**Дело №01-0017/19/2022**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

19 июля 2022 года гор. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Ушаковой М.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Сарбея Д.Д., потерпевшего – «данные изъяты» защитника – адвоката Пилинского С.В., представившего удостоверение от 31.05.2018 года №1685 и ордер от 13.07.2022 года №845, подсудимого – Сухорученкова Ю.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-А, уголовное дело по обвинению:

Сухорученкова Юрия Николаевича, «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Сухорученков Ю.Н. совершил умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=BF1ACDAA21D3F53DF49A337AEF42E61C07FB513BCF3CEB937FFA5B9C1BDF1A119311B216E7E9E743B5816CFE77FB578780D6D4EA8F54B924G3y2H), при следующих обстоятельствах.

Так, 13 мая 2022 года в период времени с 17 часов 00 минут по 17 часов 20 минут Сухорученков Ю.Н., находясь у детского сада комбинированного вида №56 «Ландыш», расположенного по адресу: «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение припаркованного у ворот вышеуказанного детского учреждения автомобиля марки «данные изъяты» государственный регистрационный знак «данные изъяты» принадлежащего «данные изъяты», на почве внезапно возникшей неприязни к водителю данного транспортного средства, которое препятствовало проходу Сухорученкова Ю.Н. на территорию детского сада, умышленно нанес ногой один удар по правому переднему крылу и один удар ногой по левому переднему крылу данного автомобиля, чем причинил потерпевшему «данные изъяты» значительный материальный ущерб на общую сумму 71690 рублей.

Подсудимый Сухорученков Ю.Н. в судебном заседании 18 июля 2022 года согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства своей вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, пояснив суду, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью признает вину в совершении инкриминируемого ему преступления и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Заявленный потерпевшим Мусаеляном А.К. гражданский иск признал в полном объеме.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Пилинским С.В.

Государственный обвинитель Сарбей Д.Д., а также потерпевший «данные изъяты» не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что от государственного обвинителя, потерпевшего и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, при этом ходатайство последним заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), суд применяет особый порядок принятия судебного решения, поскольку дознание по уголовному делу по ходатайству Сухорученкова Ю.Н. производилось в сокращенной форме с соблюдением условий, предусмотренных п.п.1-3 ч.2 ст.226.1 УПК РФ. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме в соответствии со ст.226.2 УПК РФ отсутствуют.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание, что условия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства соблюдены, суд приходит к выводу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Помимо полного признания своей вины самим подсудимым, его виновность в совершении преступления при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, подтверждается совокупностью доказательств, указанных в обвинительном постановлении, исследованных и оцененных судом, а именно: протоколом осмотра места происшествия от 13 мая 2022 года и фототаблицей к нему (л.д. 8-11); заказом-нарядом от 03.062022 года №824 ИП Ибраимовой Э.И. об определении стоимости ремонта автомобиля (л.д. 23); явкой с повинной (л.д. 27); протоколом осмотра видеозаписи (л.д. 31-34); протоколом осмотра автомобиля (л.д. 50-52); протоколом допроса потерпевшего «данные изъяты» (л.д. 40-41); протоколом допроса свидетеля Саркисян И.В. (л.д. 56-57); протоколом допроса свидетеля Эпштейна В.С. (л.д. 75-76).

Все приведенные доказательства в обвинительном постановлении суд находит достоверными, взаимодополняющими друг друга и объективно отражающими фактические обстоятельства совершенного Сухорученковым Ю.Н. преступления. Указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о совершении Сухорученковым Ю.Н. инкриминируемого ему преступления.

Суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание.

Умышленные действия подсудимого Сухорученкова Ю.Н. суд квалифицирует по ч.1 ст. 167 УК РФ, как умышленные повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=DEAC86FD2442B32C242937E9C09BCD362D6D12AAFE24F982DD180949917263FBC615D850FC2A89789061D7E22421644C529CDA85E30B370C42IDS).

В соответствии с п.п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Сухорученкова Ю.Н. являются наличие малолетних детей у виновного; явка с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления; а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Принимая во внимание, что Сухорученков Ю.Н. имеет судимость за совершение умышленного преступления средней тяжести на основании приговора Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 16 марта 2022 года, в его действиях имеется рецидив преступлений, который в силу ст. 18 УК РФ не относится к опасному и особо опасному рецидиву.

В силу п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений является обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Сухорученкова Ю.Н.

Согласно данных о личности подсудимого, Сухорученков Ю.Н. имеет постоянное место жительства и регистрации, в зарегистрированном браке не состоит, имеет двоих малолетних детей (л.д. 79, 80), под наблюдением врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 87, 89), по месту жительства Сухорученков Ю.Н. характеризуется с посредственной стороны (л.д. 90), тяжелых и хронических заболеваний не имеет, ранее судим (л.д. 81-82, 83-84).

С учетом сведений о личности подсудимого, его поведения в судебном заседании, который четко и адекватно отвечал на постановленные вопросы, у суда нет никаких оснований сомневаться во вменяемости Сухорученкова Ю.Н. при совершении инкриминируемого ему деяния, последний подлежит уголовной ответственности за совершенное им преступление.

При назначении наказания в соответствии со [ст. ст. 6](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49B03DD55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG), 43, [60](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49907DB55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG) УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Сухорученковым Ю.Н. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание виновного, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, считает необходимым назначить Сухорученкову Ю.Н. наказание в виде лишения свободы в пределах санкции инкриминируемой статьи, поскольку полагает, что именно данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости.

В соответствии с требованиями ст. 43 УК РФ и п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», суд обязан при назначении наказания исполнять требования закона о строго индивидуальном подходе к его назначению.

Согласно ст.ст. 6, 60 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

По мнению суда, именно наказание в виде лишения свободы будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого, а также соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного, восстановлению социальной справедливости и обеспечит достижение целей наказания.

Принимая во внимание, что преступление совершено Сухорученковым Ю.Н. после его осуждения по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 16 марта 2022 года, вступившего в законную силу 29 марта 2022 года, при назначении окончательного наказания последнему подлежат применению правила ч.1 ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к наказанию, назначенному по данному приговору, наказания неотбытого по предыдущему приговору.

В соответствии с п. «г» ч.1 ст. 71 УК РФ при частичном или полном сложении наказаний по [совокупности преступлений](consultantplus://offline/ref=BBFD5AAD26CA7AC5DA968554C09E1D987BAB5CAFE2A22FC4DA45B626C8EDBE3B669320FCF0D9B744580F1EED6B468A98C97A3E12AB5F81ACT0qFG) и [совокупности приговоров](consultantplus://offline/ref=BBFD5AAD26CA7AC5DA968554C09E1D987BAB5CAFE2A22FC4DA45B626C8EDBE3B669320FCF0D9B4405A0F1EED6B468A98C97A3E12AB5F81ACT0qFG) одному дню лишения свободы соответствуют восемь часов обязательных работ.

Согласно информации, предоставленной начальником филиала по Центральному району г. Симферополя ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю, неотбытое Сухорученковым Ю.Н. наказание по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 16 марта 2022 года составляет 65 часов обязательных работ, что в силу указанных выше положений закона соответствует 8 дням лишения свободы.

Учитывая, что уголовное дело в отношении Сухорученкова Ю.Н. рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ с особенностями судебного производства, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ, а также принимая во внимание совершение преступления при рецидиве, при определении срока наказания в виде лишения свободы подлежат применению правила ч.5 ст.62, ч.2 ст.68 УК РФ.

Вместе с тем, учитывая личность подсудимого, его поведение после совершения преступления, отношение к содеянному, характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, суд приходит к выводу о том, что исправление Сухорученкова Ю.Н. возможно без изоляции от общества, в связи с чем полагает возможным применить в отношении него положения ст.[73 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/?marker=fdoctlaw), назначив наказание условно, с возложением обязанностей.

Основания для назначения иного более мягкого вида наказания за содеянное и постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела с учетом конкретных обстоятельств дела отсутствуют.

Суд также не нашел оснований для применения положений ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

В ходе проведения дознания потерпевшим «данные изъяты» заявлены исковые требования о причинении ему значительного материального ущерба на сумму 71690 рублей (л.д. 44).

На основании [п. 10 ст. 299](consultantplus://offline/ref=891EE0CF18F67A8017D2DC6E860D8420E34CC6C2608428EECD446696AFA28C981C1E742DAF66DB079D93E89FEA05871226567502752DF304o2h7S) УПК РФ, при постановлении приговора судом разрешается вопрос о том, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере.

Гражданский иск потерпевшего «данные изъяты» суд находит подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

[Статьей 52](consultantplus://offline/ref=63057899DC455AD1BA6582D354A5BCAC92AD4D0CE3F704F9A857334731F6673EF391E03D75833BG7N) Конституции РФ гарантировано право потерпевшего от преступления лица на возмещение убытков.

Частью 3 ст. 42 УПК РФ закреплено право юридического и физического лица, признанного потерпевшим по уголовному делу, на возмещение имущественного вреда, причиненного непосредственно преступлением.

В силу ч.1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать [полного](consultantplus://offline/ref=5604075FDF8600762EB3B1B254D42909A78BE764CA1ECA385EEC4FBAB2EA6D9B04DB9847AD19BE38z3IFN) возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно положений ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Учитывая обстоятельства, установленные судом, исходя из доказанности вины Сухорученкова Ю.Н. в умышленном повреждении имущества, принадлежащего Мусаеляну А.К., и причинения вреда потерпевшему в размере 71690 рублей, который подтвержден заказом-нарядом от 03.06.2022 года №824 ИП Ибраимова Э.И., наличием причинно-следственной связи между действиями Сухорученкова Ю.Н. и причиненным ущербом, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований потерпевшего (гражданского истца) и о возложении на Сухорученкова Ю.Н. (гражданского ответчика) обязанности возместить причиненный потерпевшему вред на заявленную им в иске сумму.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с Сухорученкова Ю.Н. не подлежат.

Меру пресечения Сухорученкову Ю.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Сухорученкова Юрия Николаевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

В силу ч.1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности приговоров, с учетом положений, установленных п. «г» ст. 71 Уголовного кодекса Российской Федерации, к наказанию, назначенному по данному приговору, частично присоединить неотбытое наказание, назначенное по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 16 марта 2022 года и окончательно назначить Сухорученкову Юрию Николаевичу наказание в виде 8 (восьми) месяцев 5 (пяти) дней лишения свободы.

В силу ст.73 Уголовного кодекса Российской Федерации считать назначенное Сухорученкову Юрию Николаевичу наказание условным, установив испытательный срок продолжительностью один год и возложив исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием условно осужденным наказания, два раза в месяц для регистрации.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

В испытательный срок засчитать время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения Сухорученкову Ю.Н. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск Мусаеляна Артура Комитасовича – удовлетворить.

Взыскать с Сухорученкова Юрия Николаевича в пользу Мусаеляна Артура Комитасовича сумму причиненного материального ущерба в размере 71690 (семьдесят одну тысячу шестьсот девяносто) рублей.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства в виде:

- ДВД-диска синего цвета с видеозаписями – оставить при уголовном деле;

- автомобиля марки «данные изъяты» государственный регистрационный знак «данные изъяты», в кузове серебристого цвета – оставить по принадлежности Мусаеляну А.К.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о предоставлении адвоката в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович