**Дело №01-0020/19/2018**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

27 сентября 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Титаренко О.А. при секретаре – Заридиновой Д.Л., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Виноградова С.В., защитника – адвоката Велиляева И.Ш., подсудимого – Рудковского А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Рудковского А.В., «данные изъяты», уроженца г. Житомир Украина, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, в браке не состоящего, несовершеннолетних детей не имеющего, ранее судимого:

«данные изъяты» мировым судьей участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым по ч.1 ст.158 УК РФ к наказанию в виде 136 часов обязательных работ; 06 июня 2018 года мировым судьей участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым по ч.1 ст.119 УК РФ к наказанию в виде 170 часов обязательных работ,

зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Рудковский А.В. обвиняется в том, что совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы при следующих обстоятельствах.

Так он, «данные изъяты», примерно в 01 час 02 минуты, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на улице, вблизи дома № 1/1, расположенного по адресу: город Симферополь, «данные изъяты», в ходе внезапно возникшего конфликта с несовершеннолетним Бурцевым А. А., «данные изъяты», взяв в свою руку нож и направив его лезвие в область тела Бурцева А.А., стал умышленно высказывать в адрес последнего слова угрозы убийством. Данная угроза убийством со стороны Рудковского А.В. была воспринята потерпевшим реально, поскольку у него были все основания опасаться осуществления данной угрозы, так как Рудковский А.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, вел себя вызывающе, агрессивно, был физически сильнее, использовал для устрашения своих действий нож, тем самым создавал у потерпевшего восприятие возможности осуществления данной угрозы.

Данные действия Рудковского А.В. органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы при следующих обстоятельствах.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Рудковского А.В. в присутствии защитника было заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном им преступлении признал полностью, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения не оспаривал.

В судебном заседании судом поставлен на обсуждение вопрос о возможности прекращения уголовного дела в отношении Рудковского А.В. по основаниям истечения сроков давности.

Государственный обвинитель Виноградов С.В., не возражал против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности и освобождения Рудковского А.В. от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 119 УК РФ.

Подсудимый Рудковский А.В. и его защитник Велиляев И.Ш. ходатайствовали о прекращении данного дела и освобождении подсудимого от уголовной ответственности по ч.1 ст. 119 УК РФ по мотивам истечения сроков давности. При этом Рудковскому А.В. разъяснено, что прекращение уголовного дела не влечет реабилитацию лица, совершившего преступление.

Заслушав мнение участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Преступление, в совершении которого обвиняется  Рудковского А.В., квалифицируется по ч. 1 [ст. 119 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_119_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) и в силу ч. 2 [ст. 15 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) относится к преступлениям небольшой тяжести.

Согласно п. «а» ч. 1 [ст. 78 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_78_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести.

В силу п. 3 ч. 1 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, а также в случаях, предусмотренных статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования.

В судебном заседании установлено, что преступление, в совершении которого обвиняется Рудковский А.В. совершено 04 ноября 2015 года.

Рудковский А.В. от следствия по данному уголовному делу не уклонялся, 16 ноября 2015 года в отношении него старшим дознавателем ОД ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ (л.д.1), 27 ноября 2015 года дознавателем составлено обвинительное постановление, утвержденное заместителем прокурора 03 декабря 2015 года.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 78 УК РФ не установлено, поскольку Рудковский А.В. от следствия и суда не скрывался, розыск в отношении него не объявлялся.

В данном случае имеются достаточные фактические и юридические основания для прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, поскольку эти сроки по выдвинутому в отношении Рудковского А.О. обвинению истекли 05 ноября 2017 года, сам подсудимый ходатайствовал о прекращении уголовного дела, указав о том, что ему понятны последствия прекращения уголовного дела по основаниям п. 3 ч. 1 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), которые не являются для него реабилитирующими.

В связи с чем оснований для продолжения судебного разбирательства, вынесения обвинительного приговора и освобождения от наказания в порядке ч. 8 [ст. 302 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_302_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), у суда не имеется.

При этом суд учитывает, что положения ч. 8 [ст. 302 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_302_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) применяются во взаимосвязи с положениями п. 3 ч. 1 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), ч. 2 ст. 27, ст.ст. 49 и 123 Конституции РФ, поэтому основано на волеизъявлении подсудимого, что соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и Конституции РФ.

Таким образом, с момента совершения Рудковским А.В. преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ и до момента рассмотрения дела прошло более двух лет, следовательно, срок давности уголовного преследования истек.

В силу ч. 3 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

С учетом того, что со дня совершения преступления небольшой тяжести, в котором обвиняется Рудковский А.В., истекло более двух лет, то он подлежит освобождению от уголовной ответственности за инкриминируемое ему деяние.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ст.81 УПК РФ.

Избранная Рудковскому А.В. мера пресечения в виде подписки о невыезде подлежит отмене.

Процессуальные издержки по делу взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.24, 78, ч.1 ст.254 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л:**

Уголовное дело по обвинению Рудковского А. В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ – прекратить в связи с истечением сроков давности.

Освободить Рудковского А. В. от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.119 УК РФ.

До вступления постановления в законную силу, избранную в отношении Рудковскому А.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественные доказательства по делу в виде ножа, находящегося на хранении в камере хранения вещественных доказательств в ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю (л.д. 73) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя в течение десяти суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя).

Мировой судья О.А. Титаренко