Дело №01-0021/19/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 декабря 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Ладыгиной А.Д.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Мудрик А.А.,

потерпевшей – «данные изъяты»

подсудимой – Поляруш И.А. и ее защитника – адвоката Тыс О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Поляруш Ирины Алексеевны, «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Поляруш Ирина Алексеевна, «данные изъяты»года рождения, органом предварительного расследования обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, она 08.09.2024 в период времени с 11 часов 00 минут по 16 часов 00 минут, находясь в помещении квартиры, расположенной по адресу: Республика Крым, «данные изъяты», имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, тайно, путем свободного доступа похитила имущество, принадлежащее «данные изъяты»года рождения, а именно: с поверхности барной стойки мобильный телефон марки «Xiaomi Mi Fl» стоимостью 2500 рублей, который спрятала в правый карман надетой на нее кофты. После чего, с полки находящегося в комнате незапертого шкафа тайно похитила 350 рублей наличными, серебряную цепь 925 пробы плетение «Венеция», массой 26 грамм, длиной около 50 сантиметров, стоимостью 2156,44 рублей, серебряную цепь радированную 925 пробы плетение «Снейк», массой 17 грамм, диной около 60 сантиметров, стоимостью 1409,98 рублей, серебряный крест 925 пробы, массой около 3 грамма, стоимостью 248,82 рублей, серебряную подвеску «Сибирь» 925 пробы, массой около 3 грамма, стоимостью 248,82 рублей, а всего общей стоимостью 4064,06 рублей, которые спрятала в левый карман надетой на нее кофты. Поляруш И.А. с похищенным с места совершения преступления скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинила «данные изъяты». незначительный материальный ущерб на общую сумму 6914,06 рублей.

Указанные действия Поляруш И.А. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела потерпевшая заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимой причиненного потерпевшей вреда.

Подсудимая ходатайство потерпевшей поддержала, просила прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления она признает, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ей понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просила заявленное ходатайство потерпевшей удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимую от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшей и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Судом установлено, что Поляруш И.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судима.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшей вред подсудимой заглажен, что подтверждается ходатайством потерпевшей, согласно которого подсудимой полностью возмещен материальный ущерб, причиненный преступлением, а также пояснениями, данными потерпевшей и подсудимой в судебном заседании. Так, в судебном заседании потерпевшая пояснила, что Поляруш И.А. возмещен материальный ущерб, претензий к ней потерпевшая не имеет, подсудимая загладила причинённый преступлением вред и они примирились.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей в части заглаживания подсудимой причиненного вреда, и примирения с подсудимой, то обстоятельство, что Поляруш И.А. ранее не судима, по месту жительства характеризуется посредственно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладила причиненный преступлением потерпевшей вред, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражала, ей были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Поляруш И.А. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Поляруш И.А. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Сведений о возможности прекращения уголовного дела в отношении подсудимой по иным основаниям не имеется и судом не установлено.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Поляруш Ирины Алексеевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Поляруш Ирину Алексеевну освободить от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Поляруш Ирины Алексеевны – отменить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб