Дело №1-2-4/2025

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 апреля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым Власенко А.Э.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного – Марковым В.Ю.,

с участием государственного обвинителя – Дегтярь И.А.,

защитника подсудимого – адвоката Ваяновой О.Н.,

подсудимого – Фесенко С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Фесенко Сергея Игоревича, родившегося /данные изъяты/ года в г. /данные изъяты/, имеющего средне-специальное образование, военнообязанного, трудоустроенного /данные изъяты/, в браке не состоящего, зарегистрированного и проживающего по адресу: /данные изъяты/, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Фесенко Сергей Игоревич, органом предварительного следствия обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, /данные изъяты/ года, в 00 час 00 минуту, Фесенко С.И., находясь в /данные изъяты/, расположенном по адресу: /данные изъяты/, обратил внимание на Киселева В.И., который, находясь в указанном месте в указанное время проходил досмотр через рамку металлоискателя, при этом Киселев В.И., находящиеся у него на руке наручные часы с маркировкой «ORIENT 3 Stars Crystal 21 Jewels», номер OS469C619E, в металлическом корпусе с браслетом из металла белого цвета, снял с запястья левой руки и поместил в полимерный лоток для вещей, находящийся на тумбе между интероскопом и рамкой металлоискателя в вышеуказанном помещении.

В этот момент у Фесенко С.И. внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно на хищение вышеуказанных наручных часов с маркировкой «ORIENT 3 Stars Crystal 21 Jewels», номер OS469C619E, в металлическом корпусе с браслетом из металла белого цвета, принадлежащие Киселеву В.И.

С этой целью, /данные изъяты/ года, в 00 час 00 минуты, Фесенко С.И., находясь в /данные изъяты/, расположенном по адресу: /данные изъяты/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, пройдя рамку металлоискателя в вышеуказанном помещении, действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, в виде причинения имущественного вреда потерпевшему, и желая их наступления, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны окружающих рядом, а также отсутствием внимания собственника - потерпевшего Киселева В.И., который забирал свои вещи с ленты интероскопа, тем самым убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, и они носят тайный характер, путем свободного доступа, тайно похитил из полимерного лотка для вещей, находящегося на тумбе между интероскопом и рамкой металлоискателя /данные изъяты/, расположенном по адресу: /данные изъяты/, принадлежащие потерпевшему Киселеву В.И., наручные часы с маркировкой «ORIENT 3 Stars Crystal 21 Jewels» номер OS469C619E, в металлическом корпусе с браслетом из металла белого цвета, стоимостью согласно заключению судебной товароведческой экспертизы № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ - 2 920,14 рублей.

После чего, /данные изъяты/ года, в 00 час 00 минуты, Фесенко С.И. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему Киселеву В.И. материальный ущерб на сумму 2 920,14 рублей.

Указанные действия Фесенко С.И. квалифицированы органом предварительного следствия по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимым и его защитником - адвокатом Ваяновой О.Н. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с назначением подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной статьей 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации. Защитник отметил, что Фесенко С.И. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаялся, добровольно возместил причиненный преступлением материальный и моральный вред, путем перечисления денежных средств в размере 10 000,00 руб. в адрес потерпевшего (из которых 2 920,14 рублей – сумма материального ущерба), имеет постоянный, систематический доход, финансовую возможность оплатить судебный штраф. При этом подсудимый отметил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не является реабилитирующим, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства подсудимого и его защитника о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, указав на наличие для этого предусмотренных законом оснований.

Потерпевший Киселев В.И. в судебное заседание не явился, о времени, дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, заявил гражданский иск о возмещении морального вреда в размере 60 000 руб.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно пункта 16.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В пункте 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в части 1 статьи 75 и в статье 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д. Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Исходя из системного анализа положений статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи со статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья при изучении материалов уголовного дела должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Преступление, в котором обвиняется подсудимый, согласно статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Фесенко С.И. судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется с положительной стороны, трудоустроен /данные изъяты/, по месту работы характеризуется с положительной стороны.

Фесенко С.И. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаялся, добровольно возместил материальный ущерб, причиненный преступлением, путем возмещения стоимости похищенного имущества в размере 2 920,14 руб., а также моральный вред, перечислив денежные средства в общем размере 10 000,00 руб. посредством ФГУП «Почта Крыма» в адрес потерпевшего Киселева В.И., заявил ходатайство о прекращении уголовного дела на основании статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, выразил согласие на назначение ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Указанные действия в достаточной мере свидетельствуют о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий для государства и общества, и позволяют освободить лицо от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Неявка в судебное заседание потерпевшего, ходатайствующего о рассмотрении дела в его отсутствие, не препятствует применению положений статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку судом установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренных законом оснований для прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, при этом отсутствие согласия потерпевшего на прекращение уголовного дела препятствием для этого не является, поскольку уголовным законом такое согласие в качестве обязательного условия для применения положений ст. 76.2 УК РФ не предусмотрено.

Предъявление потерпевшим в ходе разбирательства по делу гражданского иска о компенсации причиненного преступлением морального вреда в размере 60 000 рублей, не свидетельствует о невыполнении Фесенко С.И. обязательного условия прекращения уголовного дела в виде возмещения материального ущерба, в размере, установленным заключением эксперта – 2 920,14 рублей, который он возместил.

Сведений о возможности прекращения уголовного дела в отношении подсудимого по иным основаниям не имеется и судом не установлено.

Исходя из положений статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи со статьями 104.4, 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что предъявленное Фесенко С.И. обвинение обоснованно, учитывая установленные по делу обстоятельства, характер и степень общественной опасности преступления и его правовые последствия, добровольное заглаживание подсудимым вреда, выразившегося в полном возмещении материального ущерба, а также сверх того возмещении морального ущерба, свидетельствующего о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий для государства и общества, то обстоятельство, что Фесенко С.И. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в судебном заседании признал, в ходе предварительного следствия написал явку с повинной, чистосердечно раскаялся в содеянном, суд пришел к выводу, что все предусмотренные законом условия соблюдены, уголовное дело, возможно прекратить с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

На основании ч. 6 ст. 446.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает срок, в течение которого подсудимый обязан оплатить судебный штраф, определяя его размер в соответствии со ст. 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации. При определении суммы судебного штрафа в соответствии с требованиями ст. 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение лица, освобождаемого от уголовной ответственности и его семьи, получение подсудимым дохода, наличие финансовой возможности у подсудимого, обеспечивающего уплату штрафа.

В ходе судебного следствия потерпевшим Киселевым В.И. заявлен гражданский иск о возмещении морального вреда, причиненного преступлением, в размере 60 000,00 руб.

В соответствии с п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» при постановлении оправдательного приговора или вынесении постановления (определения) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие события преступления) и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ (непричастность подсудимого к совершению преступления), суд отказывает в удовлетворении гражданского иска (ч. 2 ст. 306 УПК РФ). При наличии иных оснований для постановления оправдательного приговора (например, в деянии подсудимого отсутствует состав преступления) либо иных оснований для прекращения уголовного дела, в том числе нереабилитирующих, суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, указав в решении, что за истцом сохраняется право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

При таких обстоятельствах гражданский иск потерпевшего Киселева В.И. о возмещении морального вреда, причиненного преступлением, подлежит оставлению без рассмотрения, с указанием на наличие у потерпевшего права на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения в отношении Фесенко С.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Фесенко Сергея Игоревича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, на основании ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, освободив его от уголовной ответственности.

Назначить Фесенко Сергею Игоревичу в качестве меры уголовно-правового характера судебный штраф в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, который должен быть уплачен в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу.

Разъяснить Фесенко Сергею Игоревичу, что в соответствии с ч. 2 ст. 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Разъяснить Фесенко Сергею Игоревичу, что ему необходимо в срок не позднее 10 дней после истечения срока, установленного судом для уплаты судебного штрафа, предоставить судебному приставу-исполнителю сведения об уплате судебного штрафа, назначенного данным постановлением в качестве меры уголовно-правового характера.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения Фесенко Сергею Игоревичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Реквизиты для оплаты штрафа: /данные изъяты/.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

– наручные часы с маркировкой «ORIENT 3 Stars Crystal 21 Jewels», номер OS469C619E, в металлическом корпусе с браслетом из металла белого цвета, переданные в камеру вещественных доказательств Крымского ЛУ МВД России на транспорте по квитанции №001729 – после вступления постановления в законную силу возвратить по принадлежности потерпевшему Киселеву Владимиру Ильичу;

– материалы, полученные на основании Федерального закона от 12.08.1995 №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»: постановление о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности от /данные изъяты/; рапорт на проведение оперативно-розыскного мероприятия «Опрос» от /данные изъяты/; рапорт о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Опрос» от /данные изъяты/; рапорт на проведение оперативно-розыскного мероприятия «Наведение справок» от /данные изъяты/; рапорт о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Наведение справок» от /данные изъяты/, – после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего;

– компакт-диск золотого цвета формата CD-R, содержащий запись камеры видеонаблюдения от /данные изъяты/, после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего;

Гражданский иск потерпевшего Киселева Владимира Ильича оставить без рассмотрения, разъяснив право на обращение с иском в порядке гражданского судопроизводства.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Э. Власенко