**Дело №01-0001/21/2019**

**(№ 01-0027/21/2018)**

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

29 января 2019 года г. Симферополь

Суд в составе председательствующего - мирового судьи судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Васильковой И.С.,

|  |  |
| --- | --- |
|  | при секретаре – Демиденко Н.О.,  с участием государственного обвинителя – Виноградова С.В.,  защитника – адвоката Новиковой Т.И.,  подсудимого – Гаврук А.А., |

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Гаврук Александра Александровича**,

«данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного **ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ**:

**Гаврук Александр Александрович**, будучи ранее подвергнутым административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, согласно Постановления мирового судьи судебного участка № 9 Киевского судебного района г. Симферополя (Киевский район городского округа Симферополя) Республики Крым от 15.12.2017 года по делу № 05-0365/9/2017 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вступившее в законную силу 26.12.2017 года, 14.10.2018 года, примерно в 12 часов 12 минут, управлял мопедом «данные изъяты» в раме «данные изъяты» без государственного регистрационного знака, двигаясь по ул. 60 лет Октября в г. Симферополе около дома № 27 был остановлен сотрудниками отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю, и после остановки транспортного средства отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с использованием специального прибора или в медицинском учреждении.

Тем самым, Гаврук А.А. умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, повторно нарушил п.п. 2.3.2, 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства от 23.10.1993 г. № 1090.

В судебном заседании подсудимый Гаврук А.А. заявил о полном согласии с предъявленным ему обвинением.

Гаврук А.А. поддержал заявленное им в присутствии защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела (л.д. 70) ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает, и о том, что приговор им не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 38915 УПК РФ.

В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат Новикова Т.И. также поддержала ходатайство своего подзащитного, не оспаривала допустимость полученных в ходе проведенного дознания доказательств, не заявляла о нарушении процессуальных прав подсудимого при расследовании дела.

В судебном заседании государственный обвинитель Виноградов С.В. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Таким образом, судом установлено, что Гаврук А.А. осознает существо предъявленного ему обвинения, характер и последствия заявленного ходатайства. Соответствующее ходатайство заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Обвинение Гаврук А.А. предъявлено в совершении преступления, за котороепо закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

Тем самым, по мнению суда, основания для применения особого порядка судебного разбирательства соблюдены. Суд полагает возможным рассмотреть уголовное дело без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Предъявленное Гаврук А.А. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, приведенными в обвинительном постановлении:

- показаниями Гаврук А.А. (л.д. 44-46);

- показаниями свидетеля «данные изъяты» (л.д. 25-27);

- показаниями свидетеля «данные изъяты». (л.д. 28-30);

- показаниями свидетеля «данные изъяты» (л.д. 31-32);

- показаниями свидетеля «данные изъяты». (л.д. 33-34);

- Рапортом об обнаружении признаков преступления должностного лица ИДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенанта полиции «данные изъяты», в котором сообщается, что 14.10.2018 года в районе дома № 27 по ул. 60 лет Октября в г. Симферополе остановлено транспортное средство мопед «данные изъяты» в раме «данные изъяты» без государственного регистрационного знака, которым управлял Гаврук А.А. с признаками опьянения. После отстранения от управления транспортного средства, Гаврук А.А. не выполнил законное требование инспектора ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю. В ходе проверки по оперативно-справочному учету ГИБДД установлено, что данный водитель ранее привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. По состоянию на 14.10.2018 года Гаврук А.А. считается подвергнутым административному наказанию по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в связи с чем в действиях Гаврук А.А. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ(л.д.4);

- Протоколом (бланк 82 АП № 008287) об административном правонарушении от 14.10.2018 г. (л.д. 7);

- Протоколом(бланк 61 AM№ 383957) об отстранении от управления транспортным средством от 14.10.2018г., согласно которого Гаврук А.А., управляющий транспортным средством мопедом «данные изъяты» отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения(л.д. 8);

- Протоколом(бланк 61 АК №584292) о направлении на медицинскоеосвидетельствование на состояние опьянения от 14.10.2018г., согласно которого Гаврук А.А. отказался пройти медицинское освидетельствование (л. д. 9);

- Актом (бланк 61 АА № 116971) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 14.10.2018 года, согласно которого освидетельствование на состояние опьянения в отношении Гаврук А.А. не проводилось (л.д. 10);

- Протоколом (бланк 50 ВА № 046403) о доставлении от 14.10.2018 года, согласно которого Гаврук А.А. доставлен в ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополь (л.д. 11);

- Протоколом осмотра предметов от 19.11.2018 года (л.д. 18-21).

Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Признавая вину подсудимого Гаврук А.А. в совершении инкриминируемого ему преступления, установленной в полном объеме, суд квалифицирует его действия по ст.264.1 УК РФ, как управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ, для целей ст. 264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](consultantplus://offline/ref=F6B0E2619850803AC5EB1A7D722CA5B2FEA9F8233BBB7CBCC6A7BB5010p540J) на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных [законодательством](consultantplus://offline/ref=F6B0E2619850803AC5EB1A7D722CA5B2FDA8FF213AB97CBCC6A7BB50105015FE7FA4FB0A8Dp147J) Российской Федерации.

Таким образом, своими умышленными действиями, Гаврук А.А. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК Российской Федерации, - управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания, суд, в соответствии со ст.60-63 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, влияние назначаемого наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, данные о личности подсудимого, который «данные изъяты», по месту жительства участковым характеризуется удовлетворительно (л.д. 59), на учёте у врача-психиатра и у врача нарколога не состоит (л.д.55-57), ранее не судим.

Смягчающими наказание обстоятельствами, суд, в соответствии со ст.61 УК Российской Федерации признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также признание вины и раскаяние в совершении преступления, наличие на иждивении престарелых родителей.

Отягчающие наказание обстоятельства, в соответствии со ст. 63 УК Российской Федерации судом не установлены.

Исключительные обстоятельства, предусмотренные [ст.64](consultantplus://offline/ref=C96D69BEA9F56A3EFA6281AB23B7D2BB9EBA49EB9137695E0DAAB394890FB94B55B5871CFCEF79E5k5TEJ) УК Российской Федерациисудом не установлены.

При назначении наказания суд учитывает положения части 5 ст.62 УК, ч.7 ст.316 УПК Российской Федерации, ч.6 ст.226.9 УПК РФ.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, учитывая, что он ранее не судим, совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК Российской Федерации небольшой тяжести, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, суд считает, что исправление Гаврук А.А. возможно без его изоляции от общества.

По мнению суда, наказание в виде обязательных работбудет соразмерно содеянному преступлению, способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения новых преступлений, способствовать восстановлению социальной справедливости.

Обстоятельств, препятствующих назначению наказания в виде обязательных работ, предусмотренных ч.4 ст. 49 УК РФ судом не установлено.

Кроме того, с учетом санкции ст. 264.1 УК РФ и обстоятельств совершения преступления, суд приходит к выводу о необходимости назначения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются за счёт государства.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 226.9,299,303-304,307-309,314-317 УПК Российской Федерации, суд -

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Гаврук Александра Александровича,** «данные изъяты»признать виновным в совершении преступления, предусмотренного **ст. 264.1 УК РФ.**

Назначить **Гаврук Александру Александровичу,** наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде **обязательных работ на срок 200 (двести) часов с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (два) года.**

Меру пресечения в отношении **Гаврук Александра Александровича -** подписку о невыезде и надлежащем поведении - оставить без изменения до вступления настоящего приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его постановления в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка № 21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК Российской Федерации.

Осужденный вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

**Мировой судья И.С. Василькова**