**Дело №01-0002/21/2023**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

**24 января 2023 года г. Симферополь**

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Василькова И.С.,

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем –

Ерохиной Ю.В.,

с участием государственных обвинителей – Терентьева Ю.Ю., Туренко

А.А., Сарбей С.С., Кравцова В.В., Миряйкина Е.М., Виноградова С.В.,

потерпевшего – Арифова Л.И.,

подсудимого – Абдураманова Э.А, и его защитника –

адвоката Начинкина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в общем порядке уголовное дело по обвинению:

**Абдураманова Э.А.** «данные изъяты

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Абдураманов Э.А. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах.

Так, «данные изъяты» года примерно в «данные изъяты» минут, Абдураманов Э-А.А., находясь на участке местности с географическими координатами «данные изъяты» ., расположенном по адресу: «данные изъяты», вступил в словесный конфликт с ФИО1, «данные изъяты» года рождения, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, который перешел в активные действия со стороны Абдураманова Э-А.А.

В этот момент у Абдураманова Э-А.А. внезапно возник преступный умысел, направленный на противоправное умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

С этой целью, Абдураманов Э-А.А., реализуя свой, внезапно возникший преступный умысел, направленный на умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, действуя умышленно и противоправно, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения средней тяжести вреда здоровью потерпевшему ФИО1 , и желая их наступления, «данные изъяты» года примерно в «данные изъяты» минуты, находясь на участке местности с географическими координатами «данные изъяты», расположенном по адресу: «данные изъяты», Абдураманов Э.-А.А. нанёс потерпевшему один удар рукой сжатой в кулак в левую скуловую область лица, от которого потерпевший ФИО1 испытал резкую, острую физическую боль.

В результате своих активных действий Абдураманов Э-А.А. причинил ФИО1 телесные повреждения, с которыми последний «данные изъяты» года обратился в медицинское учреждение.

Согласно заключению экспертов «данные изъяты» года Абдураманов Э-А.А. причинил ФИО1 вред здоровью в виде закрытого перелома левой скуловой дуги в области височного отростка скуловой кости со смещением отломков с гематомой в области нижнего века левого глаза. Закрытый перелом левой скуловой дуги в области височного отростка скуловой кости со смещением отломков в совокупности с гематомой в области нижнего века левого глаза по квалифицирующему признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) относятся к телесным повреждениям средней степени тяжести, согласно п.4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522, п. 7.1., п.11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 г № 194н.

В судебном заседании подсудимый Абдураманов Э.-А.А. вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ не признал, суду показал, что ранее за неделю до этого события, где-то за неделю он занял некоторую денежную сумму у ФИО2 Когда у Абдураманова Э.-А.А. появилась данная сумма, чтобы отдать ФИО2., это было «данные изъяты» года, он позвонил в течение дня ФИО2. и сказал, что тот может заехать к подсудимому и он ему вернет деньги, которые у него занимал. ФИО2. сказал, что не может сейчас приехать, что он заедет только вечером, но время не уточнил когда. «данные изъяты» г. примерно в «данные изъяты»мин. Абдураманов Э.-А.А. был дома по адресу: «данные изъяты» и к нему пришел его сосед ФИО33. Вместе с ним сидели и общались. Окна выходят на калитку во двор дома. Вдруг услышали громкий звук. Кто - то стучал по воротам его дома. Вышли узнать, что случилось. Перед ним шел ФИО3., а он шел за ним. Он открыл ворота и когда вышел, то увидел, что справа от калитки, возле ворот, стоял потерпевший ФИО1 Абдураманов Э.-А.А. спросил его: «Почему он стучит по воротам, время он видел?» и пошел дальше в сторону ФИО2. и ФИО4., которые приехали с потерпевшим на автомобиле ФИО4. Может еще что-то ему сказал, толком уже не помнит, и направился в сторону ФИО2. и ФИО3., которые прошли вперед к автомобилю ФИО4. Со слов Абдураманова Э.-А.А. он видел, что потерпевший был в состоянии алкогольного опьянения, так как при ходьбе он шатался. Когда он подошел к ФИО2 и ФИО4., то услышал, что кто-то упал сзади него. Когда обернулся, то увидел, что потерпевший уже вставал, схватившись за свою левую щеку, ФИО1. пошел и сел в машину ФИО4 Абдураманов Э.-А.А. отдал свой долг ФИО2., и зашел вместе ФИО4. к себе домой. Дальше сидели вместе у него дома. Потом Абдураманову Э.-А.А. на телефон поступило 3 или 4 звонка, правда не помнит кто конкретно звонил, и ему сказали, чтобы он подъехал в больницу, так как ФИО1 хочет на него писать заявление в полицию по факту избиения. Когда Абдураманов Э.-А.А. с ФИО4. приехали в ГБУЗ РК «Симферопольская КБ СМП № 6», Абдураманов Э.-А.А. подошел к ФИО1 тот отвел его в сторону и сказал, чтобы подсудимый дал ему денег в размере 20000 рублей, и тогда он не станет писать заявление на него в полицию. Абдураманов Э.-А.А. отказался, так как виноватым себя ни в чем не считает. После этого сел в машину и уехал домой. При этом считает, что у ФИО1. к нему какая-то личная неприязнь, в связи с чем, он и оговаривает его. Указал, что обвинение по данному делу в отношении него строится исключительно на показаниях потерпевшего ФИО1., который «данные изъяты» в состоянии алкогольного опьянения приехал на машине их общего знакомого к воротам дома Абдураманова Э.-А.А. , стал стучать в ворота, а после выхода Абдураманова Э.-А.А. из ворот, споткнулся и упал. Указанное не опровергается показаниями свидетелей по делу. Свидетельств о драке между им и ФИО1. в ходе допроса свидетелей во время предварительного и судебного следствия добыто не было. Причины, по которым ФИО1 поздно вечером приехал к его дому, и почему он считает его с ним отношения конфликтными, ни предварительным, ни судебным следствием не выяснены. Заключения судебно-медицинских экспертиз не опровергают возможность получения ФИО1 телесных повреждений в результате травматического воздействия тупого твердого предмета без его участия.

При проведении судебной комиссионной экспертизы экспертами со ссылкой на клинические рекомендации Минздрава РФ 2021 указывается на возможность длительности лечения переломов скуловой кости до двух месяцев, что не является подтверждением длительного расстройства здоровья ФИО1. на срок более 21 дня, выписанного через 9 дней «с выздоровлением». Показания ФИО1., полученные в ходе допросов о продолжительном более 3-х недель приеме им по своей инициативе обезболивающих препаратов и антибиотиков не подтверждаются доказательствами и не могут рассматриваться как лечебные мероприятия, проводимые по назначению лечащего врача и влияющие на длительность расстройства здоровья ФИО1. в связи с получением им телесных повреждений. При многочисленных осмотрах места происшествия, указанного ФИО1 его локация и размеры изменялись. Технические характеристики асфальтобетонного покрытия за полтора года (в период проводимых осмотров) были изменены, на что указывала сторона защиты, заявляя ходатайство об истребовании сведений об осуществлении ремонта дорожного полотна, так как эти сведения могли повлиять на механизм образования у потерпевшего телесных повреждений. Показаниями свидетелей и потерпевшего не опровергнут довод защиты о возможности получения ФИО1. телесных повреждений в результате падения на стеклянную бутылку 0,5 л с пивом, которая была у него в левой руке.

Кроме того, он является левшой и в случае спонтанного нанесения ударов, по его утверждению, не мог бы действовать против своей природы, а единичным ударом в случае его нанесения нерабочей рукой он не мог сломать человеку кость. Ходатайство о вызове и допросе свидетеля, могущего подтвердить, что он является левшой, предварительным следствием удовлетворено не было. Считает, что объективная сторона вменяемого ему преступления органами следствия и в суде не доказана. Субъективная сторона вменяемого ему преступления также не доказана, так как прямого или косвенного умысла на нанесение каких-либо телесных повреждений ФИО1 у него не было. Свою вину не признает, просит уголовное дело в отношении него прекратить.

Защитник подсудимого адвокат Начинкин А.Н. позицию своего подзащитного поддержал, указал, что предъявленное Абдураманову Э.-А.А. обвинение необоснованно. Нет субъективных доказательств того, что было со­вершено преступление (свидетели не указывают на то, что Абдураманов наносил удар (уда­ры) ФИО1 нет объективных данных, указывающих на то, что ФИО1 были причинены средней тяжести телесные повреждения; в материалах дела есть расхождения между показаниями ФИО1 и объективными данными (отсутствие множественных телесных повре­ждений); Абдураманов не мог ударить ФИО1 в левую скуловую кость, поскольку является левшой; ФИО1 мог получить перелом скуловой кости при падении на свой собственной кулак с зажатой бутылкой или банкой.

Все ранее допрошенные на стадии расследования свидетели (ФИО2, ФИО3, ФИО4.) показали, что не видели, чтобы Абдураманов наносил удар или удары ФИО1. Никто из свидетелей не видел, как ФИО1 падал. Разумеется, свидете­ли не могут пояснить, по какой причине ФИО1 упал. Эти показания свидетели подтвердили и в судебном заседании. В показаниях свидетелей есть упоминание о том, что, когда ФИО1 поднимался, то Абдураманов находился от него на расстоянии 2-3 метров. Эти свои показа­ния свидетели подтвердили и в судебном заседании.

Защитник обратил внимание на тот факт, что три проведённые по делу экспертизы дали заключение о том, что полученное ФИО1телесное повреждение относится к средней степени тяжести. Защи­те не удалось добиться назначения СМЭ за пределами Крыма для объективности, поскольку все три экспертизы проведены в рамках одного и того же экспертного учреждения, все эксперты работа­ют в одной структуре и прекрасно друг друга знают, тем самым, расхождений в выводах экспертов нет. В обоснование своих выводов все эксперты ссылаются на длительность расстройства здоровья свыше 21 дня и делают отсылки к п.7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённых Приказом М3 России №194н от 24.04.2008г. (с изменениями), а в заключении комиссионной экспертизы делаются ссылки на специальную литературу, в частности, «Судебно-медицинская экспертиза ко­стей», М., 2107., а также на нормативную документацию - Клинические рекомендации «Пе­релом скуловой кости», утверждённые в 2021 г, Минздравом России. Однако, указанный п.7.1 гласит, что признаком средней тяжести является временное нарушение функций органов и . (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжитель­ностью свыше трех недель (более 21 дня) (далее - длительное расстройство здоровья).

Далее, п.3 Медицинских критериев гласит, что медицинские критерии используются для оценки повреждений, обнаруженных при судебно-медицинском обследовании живого лица, исследовании трупа и его частей, а также при производстве судебно-медицинских экс­пертиз по материалам дела и медицинским документам. Пункт 27 Медицинских критериев содержит указание на то, что тяжесть вреда здоровью не определяется, если медицинские документы отсутствуют либо в них не содер­жится достаточных сведений, в том числе, результатов инструментальных и лабораторных методов исследований, без которых не представляется возможным судить о характере и сте­пени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

В материалах дела и заключениях экспертиз есть объективные данные только о том, что Арифову было проведено своевременное оперативное вмешательство, прошедшее без осложнений, что ФИО1 провёл в стационаре больницы 7 дней и был выписан «с выздоравлением». Отметил, что у ФИО1 был линейный, а не оскольча­тый перелом, и необходимости в проведении каких-то дополнительных операционных меро­приятий, кроме фиксации кости в её первоначальном положении, не было. Данных о том, что во время лечения, при выписке или после выписки у ФИО1 были или развились какие-то осложнения, материалы дела и меди­цинская документация не содержат. В материалах дела нет никаких данных о том, чтобы ФИО1 обра­тился за помощью в амбулаторном порядке, хотя лечебное учреждение находится от его до­ма в пешеходной доступности (7-я поликлиника). Нет данных и о том, что ФИО 1 занимался самолечением, приобретая и потребляя соответствующие лекарства (препараты). Также не представлено данных о том, что ФИО1. проходил контрольную рент­генографию, что подтверждает мнение о том, что в длительном лечении и длительной реаби­литации ФИО1 не нуждался. То есть, объективных данных о том, сколько времени заняла временная нетрудоспособность у ФИО1 в материалах дела нет.

Ссылки экспертов на рекомендации, данные ФИО1 при выписке из стационара, не являются обоснованными, поскольку нет данных о том, соблюдал ли ФИО1 эти предписа­ния, а если да, то сколько, равно, как и нет объективных данных о том, что ФИО1 нуж­дался в столь длительном восстановительном периоде, как на то указывают эксперты.

Ссылка на Клинические рекомендации также не может считаться обоснованной, поскольку в Клинических рекомендациях сделано указание на 2 этапа реабилитации (причём, первый этап может не превышать 20 дней), однако, указание на 2-й этап в отношении ФИО1 является необоснованным, поскольку нет объективных данных (медицинской документации) о том, что он его проходил и, более того, нуждался в столь длительной реабилитации. Также в примечаниях к Клиническим рекомендациям ука­зано, что положения об этапах реабилитации и их длительности относятся к категории «С», то есть, слабая рекомендация (отсутствие доказательств надлежащего качества (все рас­сматриваемые критерии эффективности (исходы) являются неважными, все исследования имеют низкое методологическое качество и их выводы по интересующим исходам не явля­ются согласованными). По настоящему же делу никаких объективных данных о том, что ФИО1 в своём кон­кретном случае нуждался в длительной реабилитации (до 45 дней), не представлено.

Ссылка на специальную литературу, в частности, «Судебно-медицинская эксперти­за костей», М., 2107г., также не может считаться такой. В заключении специалиста АНО «Крымский республиканский центр судебных экспертиз» ФИО5 (в прошлом - начальник Крымского бюро СМЭ) приводится ряд специальных источников, включая книги и статьи действующих экспертов (копия одной из статей приложена к ходатайству защиты о назначении экспертизы) - см, стр. 11 заключения специалиста. Из указанной в заключении специальной литературы следует вывод о том, что костеобразование при переломах скуловой кости и скуловой дуги заканчивается к концу 2- й недели; восстановление функций происходит в короткие сроки, не требует длительного лечения, и срок временной нетрудоспособности не превышает 21 дня; при изолированных переломах скуловой кости со смещением в случаях, когда производит­ся своевременное вправление сместившихся отломков, сроки консолидации (заживления) являются такими, как и при переломах без смещения, т.е., не более 15-20 дней.

Абдураманов, и свидетели показали, что ФИО1 покупал в магазине пиво в бутылке или банке. ФИО1 находился в состоянии алкогольного опьянения. По утверждению защитника, ФИО1, потеряв равновесие, упал на свой же собственный кулак, в котором, веро­ятнее всего, было что-то зажато — банка или бутылка с пивом.

Таким образом, просит суд вы­нести по итогам судебного разбирательства оправдательный приговор в отношении его подзащитного Абдураманова Э.-А.А. по основаниям отсутствия события преступления.

Не смотря на непризнание Абдурамановым Э.-А.А. своей вины в совершении инкриминируемого преступления, его вина в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ подтверждается совокупностью собранных по делу и исследованных в судебном заседании следующих доказательств.

Показаниями потерпевшего ФИО1, который в судебном заседании показал, что «данные изъяты» года вечером ему позвонил «данные изъяты» и предложил встретиться и попить пива. Он заехал за ним вместе с «данные изъяты» примерно около восьми вечера. Они заехали в магазин, и он купил себе банку пива 0,5 литра в жестяной банке. Далее они сели в машину и поехали. Позже остановились возле дома адресу: «данные изъяты», где проживает Абдураманов Э.-А.А., «данные изъяты» захотели с ним поздороваться. После того, как подъехали они все вышли из машины. «данные изъяты» вместе с мужчиной по имени Якуб вышли из его дома на встречу к ним. «данные изъяты» после того, как увидел ФИО1. начал к нему приближаться и выражаться нецензурной бранью. Между ними произошел словесный конфликт. После чего он ударил его кулаком правой руки в область челюсти слева, от которого ФИО1. упал на правый бок на землю. «данные изъяты» наклонился к потерпевшему, и сказал, что необходимо ехать в больницу. «данные изъяты» помог ему подняться и они вместе с ним сели в машину, и поехали в больницу. Далее в больнице ФИО1. осмотрел дежурный врач и сообщил, что необходимо ложиться в больницу и делать операцию. ФИО1 спросил, можно ли лечь в больницу утром, поскольку с собой не было необходимых документов, ему ответили, что можно, только лучше не затягивать. Далее, после того как он вышел из больницы ночью, он направился домой и сообщил в полицию о данном происшествии. Подробных обстоятельств по данному делу не помнит за давностью событий.

По ходатайству государственного обвинителя с согласия всех участников процесса в связи с разногласиями в показаниях потерпевшего, данных в ходе судебного заседания и показаний при производстве дознания, на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ оглашены показания потерпевшего ФИО1 данные им в ходе предварительного расследования (т. 1 л.д. 45-47).

Из данных показаний следует, что «данные изъяты» . примерно в «данные изъяты» минут он находился дома, в это время ему на мобильный телефон позвонил знакомый «данные изъяты» и предложил встретиться и провести досуг, побеседовать. Спустя примерно 10 минут он вышел во двор дома, «данные изъяты» уже ждал его, он находился за рулем своего автомобиля, а на заднем пассажирском сидении находился также его знакомый «данные изъяты». Так он сел за переднее пассажирское сидение, после чего по его просьбе «данные изъяты» подвез его к магазину, точного адреса не помнит, в котором он купил себе пиво объемом 0,5л. После этого они направились к их общему знакомому «данные изъяты», проживающему по адресу г. «данные изъяты», Примерно в «данные изъяты» они уже находились по указанному адресу, «данные изъяты» припарковал своей автомобиль у дома «данные изъяты». После чего они все вышли из автомобиля и направились к дому «данные изъяты». «данные изъяты» уже ожидал их у ворот своего дома, с ним также находился ранее неизвестный ему мужчина. Отметил, что ранее у него с Эмир - Али произошел конфликт в результате чего сложились неприязненные отношения. В тот момент, когда все подошли к «данные изъяты»и указанному неизвестному мужчине, «данные изъяты» стал выяснять с ФИО1. отношения, выражаться в его адрес нецензурной бранью, в результате чего у него с ним возник словесный конфликт. В ходе словесного конфликта, «данные изъяты»приблизился к нему и нанес ФИО1. один удар кулаком своей правой руки в область моей челюсти слева, от которого ФИО1. упал на правый бок на землю. От данного удара он почувствовал резкую, сильную физическую боль. После того как он упал на землю «данные изъяты» наклонился над ним и нанес ФИО1. несколько ударов кулаками своих рук в область его грудной клетки, от которых ФИО1. испытал боль, точного количества ударов назвать не смог, так все происходило очень быстро. Далее «данные изъяты» прекратил его избивать, после чего он смог встать с земли и подойдя к «данные изъяты» сообщил ему, что у него очень болит челюсть с левой стороны. В этот момент «данные изъяты» и неизвестный ему мужчина зашли в дом. Отметил, что их с «данные изъяты» конфликт, а также факт нанесения ему «данные изъяты» ударов в область челюсти и трудной клетки происходил на глазах у «данные изъяты», «данные изъяты» и ранее неизвестного ему мужчины. Далее «данные изъяты» отвезли его в 6-ю городскую больницу. По приезду в больницу он направился в травм пункт, где его осмотрел врач и поставил диагноз перелом левой скуловой дуги со смещением. Также врач сообщил, что ему требуется госпитализация, и в связи с этим необходимо предоставить некоторые документы, которых у него с собой не было. Выйдя из помещения больницы, он попросил «данные изъяты» отвезти его к месту жительства на ул. «данные изъяты». По приезду домой он стал искать документы, необходимые для предоставления в больницу, более я к «данные изъяты» не выходил. По данному факту ФИО1. написал заявление в полицию. Также в отделе полиции № 3 «Центральный» ему было выдано постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы, которую он прошел.

После оглашения данных в ходе предварительного расследования показаний ФИО1., их достоверность он подтвердил в полном объеме, пояснив, что на момент дачи показаний, он отчетливо помнил все обстоятельства, на сегодняшний день прошло много времени. Дополнительно показал, что после удара Абдурамановым Э.-А.А. ему в челюсть, происходили удары в грудную клетку. Во время словесного конфликта с подсудимым, когда начали друг к другу подходить, «данные изъяты» сильно толкнул его и у него вылилось пиво, и он ему ответил словесными оскорблениями, после этого он ФИО1. ударил в область челюсти. После того как потерпевший упал, подсудимым ему были нанесены несколько ударов в область грудной клетки.

Суд полагает, что изменение показаний в судебном заседании потерпевшего вызвано длительностью времени, прошедшего после описываемых событий и забывчивостью потерпевшего. Суд считает, что достоверными следует считать показания, данные ФИО1. в входе дознания, поскольку они более подробны и подтверждаются совокупностью других доказательств, исследованных в судебном заседании.

Свидетель «данные изъяты»., допрошенный в судебном заседании показал, что часов в восемь вечера 1 февраля 2021 года он пришёл в гости к «данные изъяты». Услышали, что во дворе дома лает собака, и кто-то сильно стучит по воротам. Они оделись и вышли посмотреть. Первый вышел «данные изъяты»., потом Абдураманов Э.-А.А., открыв дверь, увидел, что стоят их знакомые «данные изъяты» на дороге, возле машины, на улице был также ФИО1. Свидетель прошел мимо Лензи, и подошел к своим знакомым. Машина, на которой приехали ФИО3 ФИО4. стояла от ворот дома в метрах четырех. Абдураманов Э.-А.А. шел за «данные изъяты». Лензи что-то крикнул Абдураманову Э.А. но тот не отреагировал на его слова и подошел к ним. «данные изъяты» он знает только по району, толком никогда не общались. «данные изъяты» стоял возле машины и разговаривал по телефону. Он подошел к «данные изъяты». Потом они услышали какой-то шум, обернулись и увидели, что «данные изъяты» лежит на земле и держится рукой за левую щеку. Между потерпевшим и подсудимым было метра три или три с половиной. У «данные изъяты» в руках была бутылка пива стеклянная, потерпевший выражался нецензурной бранью. Самого падения он не видел. Потом «данные изъяты» уехали вместе с потерпевшим. А «данные изъяты» с подсудимым опять зашли домой к Абдураманову «данные изъяты», немного посидеть и пообщаться.

По ходатайству государственного обвинителя в связи с существенными расхождениями с ранее данными показаниями при проведении дознания, с согласия всех участников процесса на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетеля «данные изъяты» данные им в ходе предварительного расследования (т. 1 л.д. 61-62, т. 1 л.д. 219-220).

Из данных показаний следует, что «данные изъяты». в «данные изъяты» минут он находился по адресу: «данные изъяты» у своего товарища Абдураманова Э.А. В это время Абдураманову Э.А. на мобильный телефон позвонил ФИО3 и сообщил, что сейчас подъедет. Находясь дома по указанному адресу, они услышали, как в ворота, ведущие во двор дома, кто-то стучит. После чего он и Абдураманов Э.А. вышли за ворота и увидели ФИО3 и «данные изъяты», при этом они находились друг от друга на расстоянии 3 метра. Так, в тот момент, когда он и Абдураманов Э.А. вышли из дома, «данные изъяты» стал выражаться словами нецензурной брани в сторону а «данные изъяты», вследствие чего у них возник словесный конфликт. Он решил не участвовать в их конфликте, и направился к ФИО3, поздороваться с ним, после чего они оба направились в сторону дома «данные изъяты», где был припаркован автомобиль «данные изъяты». При этом, «данные изъяты» в это время находился за водительским сидением, разговаривал по телефону, когда он и «данные изъяты» направились к «данные изъяты», он услышал позади крики мужчины по имени «данные изъяты», обернувшись, он увидел, как на земле у ворот дома «данные изъяты» лежит «данные изъяты», при этом он что-то кричал, как ему показалось он кричал, что у него что-то болит и держался руками за свою челюсть. Абдураманов Э.А. в этот момент находился на расстоянии примерно 3 метра от «данные изъяты». После чего он, «данные изъяты» подошли к «данные изъяты» и спросили, что случилось, однако, «данные изъяты» не дал ответа, он поднялся с земли и направился в сторону автомобиля «данные изъяты». После этого «данные изъяты» сели в автомобиль и уехали в неизвестном ему направлении. А он и Абдураманов Э.А. зашли в дом. Далее, он спросил у Абдураманова Э.А.: «что случилось, и почему «данные изъяты» лежал на земле?», на что Абдураманов Э.А. ответил, что вовремя их с «данные изъяты» конфликта, последний упал. Затем, примерно в 23 часов 00 часов минут Абдураманов Э.А. позвонил ему и сообщил, что ему на его абонентский номер позвонил «данные изъяты» и сказал, что «данные изъяты» жаловался на самочувствие, в связи с этим «данные изъяты» отвезли его в 6-ю городскую больницу. После чего он и Абдураманов Э.А. направились в больницу по указанному адресу. По прибытию в 6-ю городскую больницу Абдураманов Э.А. вышел ко входу в больницу, а он остался сидеть в автомобиле. В это время к Абдураманову Э.А. подошел «данные изъяты» и отвел Абдурамановаа Э.А. в сторону. Как он понял у них состоялся разговор, однако, о чем именно, ему не известно. После чего Абдураманов Э.А. верулся в автомобиль, и они уехали по своим делам. Также дополнительно показал, что в момент, когда он с Абдурамановым Э.-А.А. «данные изъяты». вышли за ворота дома «данные изъяты» где он увидел ФИО1, то у последнего в левой руке находилась бутылка пива объемом 0,5 л. Сообщил, что когда ФИО1 встал, то в левой руке у него находилась бутылка, а второй держался за свою левую щеку. Звуки разбитого стекла или треска он не слышал.

После оглашения данных в ходе предварительного расследования показаний «данные изъяты»., их достоверность подтвердил в полном объеме, пояснив, что на момент дачи показаний, он отчетливо помнил все обстоятельства.

Анализируя показания данного свидетеля, суд считает, что в основу приговора необходимо взять показания, данные им при производстве дознания, изменение показаний в судебном заседании вызвано длительностью времени, прошедшего после описываемых событий.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО3. показал, что вечером 1 февраля 2021 года он с ФИО4, стояли возле его дома и общались. Потерпевший попросил заехать к нему. Они с «данные изъяты» заехали к потерпевшему, который уже был в состоянии алкогольного опьянения. «данные изъяты» попросил съездить за пивом. Когда они подъехали к магазину, он оставался в машине, а «данные изъяты». вместе с потерпевшим пошли в магазин, и «данные изъяты» купил ему пиво. Бутылка была стеклянной. «данные изъяты». попросил заехать к подсудимому, и они поехали к нему. Когда подъехали к дому подсудимого, ФИО2 и потерпевший вышли из машины, ФИО1 быстро направился к дому подсудимого. Начал стучать по воротам подсудимого. Первый из ворот вышел «данные изъяты», а за ним вышел подсудимый. Именно в том месте, где все произошло, освещения нет. Они с «данные изъяты» поздоровались, а за ним сразу шел подсудимый. Когда потерпевший упал, подсудимый от него находился в метрах трех. Свидетель считает, что «данные изъяты» споткнулся и упал, так как был пьян. Было темно и он не мог видеть обо что он споткнулся. А «данные изъяты». стоял позади него и разговаривал по телефону. Когда потерпевший закричал, то они подбежали к нему. На какую сторону части тела он упал, «данные изъяты». не помнит. Подсудимый шел сразу за «данные изъяты», и к потерпевшему не подходил.

По ходатайству государственного обвинителя в связи с существенными расхождениями с ранее данными показаниями в ходе дознания, с согласия всех участников процесса на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетеля «данные изъяты»., данные им в ходе предварительного расследования (т. 1 л.д. 58-60, т. 1 л.д. 215-216).

Из данных показаний следует, что «данные изъяты» г. в «данные изъяты» мин. он и его товарищ «данные изъяты» (на автомобиле «данные изъяты») направились к их знакомому «данные изъяты», проживающему по адресу «данные изъяты», для того, чтобы встретиться, провести досуг. Прибыв по указанному адресу, вышел «данные изъяты» и сел на переднее пассажирское сидение, как ему показалось, он находился в состоянии алкогольного опьянения, так как от него исходил запах алкоголя. По просьбе «данные изъяты» они заехали в магазин, где «данные изъяты» приобрел бутылку пива объемом 0,5, точного адреса магазина он уже не помнит. После этого он попросил «данные изъяты» отвезти его к общему знакомому Абдураманову Э.А., так как ему нужно было забрать у него деньги. Примерно в «данные изъяты» минут приехав к месту жительства Абдураманова Э.А. по адресу «данные изъяты» они остановились вблизи его дома (у дома «данные изъяты»). «данные изъяты» вышел со стороны водительского сидения и остался на улице разговаривать по телефон. Он и «данные изъяты» также вышли из автомобиля и направились в сторону ворот дома, где проживает Абдураманов Э.А.. «данные изъяты» пошел вперед, подошел к воротам дома Абдураманова Э.А., и стал пинать ворота его дома. После этого из домовладения вышли Абдураманов Э.А. и его знакомый - «данные изъяты». ФИО1 «данные изъяты» увидев Абдураманова Э.А. и стал выражаться в его адрес нецензурной брани, вследствие чего у них возник словесный конфликт. «данные изъяты» в тот момент направился к «данные изъяты» поздороваться после чего они, проигнорировав конфликт, происходящий между Абдурамановым Э.А. и ФИО1 «данные изъяты», направились в сторону где находился «данные изъяты» (к дому «данные изъяты»). В тот момент, когда они направлялись к Аблаеву Таиру, он услышал крики ФИО1. Повернувшись в сторону дома «данные изъяты», он увидел, что ФИО1 лежит на земле у ворот дома Абдураманова Э,А, а сам «данные изъяты» стоит на расстоянии примерно 2 метра от ФИО1. ФИО1 кричал, чтоему больно, держался руками за челюсть. В результате чего, он, «данные изъяты» подошли к ФИО1 и спросили, что произошло, на что ФИО1 ничего внятного не ответил, а встал и направился в сторону автомобиля «данные изъяты», при этом он держался руками за свою челюсть. Абдураманов Э.А. и «данные изъяты» в этот момент зашли в дом. Когда все сели в машину, ФИО1 рассказал, что в ходе их с Абдурамановым Э.А. конфликта, «данные изъяты» нанес удар правой рукой ФИО1 в область челюсти. Также ФИО1 жаловался на боли в области челюсти, ему было сложно разговаривать. После чего он и «данные изъяты». приняли решение отвезти ФИО1 в 6-ю городскую больницу для того чтобы ему оказали медицинскую помощь. По приезду в 6-ю городскую больницу ФИО1 зашел в помещение больницы. После того, как он вышел, то сообщил, что ему поставили диагноз перелом левой скуловой дуги и показал ему справку, однако, почерк он разобрать не смог. Также он ему и «данные изъяты» сообщил, что будет писать заявление в полицию по факту причинения ему телесных повреждений, Абдурамановым Э.А. В связи со сложившейся ситуацией «данные изъяты» позвонил Абдураманову Э.А. и попросил его подъехать в ГБУЗ РК «СКБ СМП №6». Спустя некоторое время, к больнице подъехали Абдураманов Э.А. и «данные изъяты», когда Абдураманов Э.А. вышел из автомобиля ФИО1 отвел его в сторону, как он понял у них состоялся разговор, но о чем именно он не слышал. После этого Абдураманов Э.А. и «данные изъяты» уехали в неизвестном направлении, а он вместе с «данные изъяты» и ФИО1 направились к месту жительства последнего по адресу: «данные изъяты». Добавил, что он не видел момент причинения телесных повреждений ФИО1., когда он обернулся в сторону ворот дома «данные изъяты» по «данные изъяты», последний уже лежал на земле.

Дополнительно «данные изъяты». показал, что «данные изъяты» примерно в «данные изъяты» минут ФИО1. приобрел себе в магазине стеклянную бутылку пива 0,5 л., после чего сел в салон автомобиля, принадлежащего «данные изъяты». и стал употреблять пиво. Далее, подъехав к дому Абдураманову Э.-А.А., по адресу: «данные изъяты» то ФИО1. вышел из автомобиля «данные изъяты». с указанной бутылкой в руках и направился к указанному дому. Из какого положения поднимался ФИО1. из поверхности земли и где в этот момент находилась бутылка, он не помнит.

После оглашения данных в ходе предварительного расследования показаний, их достоверность свидетель «данные изъяты» подтвердил в полном объеме в судебном заседании, пояснив, что на момент дачи показаний, он отчетливо помнил все обстоятельства.

Анализируя показания данного свидетеля, суд считает, что в основу приговора необходимо взять показания, данные им при производстве дознания, изменение показаний в судебном заседании вызвано длительностью времени, прошедшего после описываемых событий.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля «данные изъяты» показал, что «данные изъяты» года он встретился с «данные изъяты». и позже встретились с потерпевшим. Поехали в магазин. Он и потерпевший пошли в магазин и купили в магазине пиво и что-то еще. Во сколько по времени это было точно не помнит. Но это было вечером. Потом поехали к подсудимому, так как «данные изъяты» должен был у него забрать какую-то сумму денег. Подъехали чуть дальше дома подсудимого. Первым из автомобиля вышел потерпевший. Он пошел в сторону Абдураманова Э.А.. С этого момента он ничего не видел, потому что разговаривал по телефону. Когда я закончил разговаривать, то уже увидел, как ФИО1. встает и направляется в сторону его машины. «данные изъяты» попросил открыть дверь. «данные изъяты». открыл ему дверь. Потерпевший сел на переднее сидение автомобиля и попросил, чтобы «данные изъяты». отвез его домой.

По ходатайству государственного обвинителя в связи с существенными расхождениями с ранее данными показаниями, с согласия всех участников процесса на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетеля «данные изъяты», данные им в ходе предварительного расследования (т. 1 л.д. 63-65, т. 1 л.д. 217-218).

Из данных показаний следует, что «данные изъяты». в «данные изъяты» минут он находился по адресу «данные изъяты» совместно с его товарищем «данные изъяты». Далее ему на его мобильный телефон позвонил его знакомый ФИО1 и попросил о встрече. В результате чего, он и «данные изъяты» сели в его автомобиль и направились к месту жительства ФИО1 по адресу «данные изъяты» по указанному адресу их уже ожидал ФИО1. При этом ФИО1 был в состоянии алкогольного опьянения, так как от него доносился запах алкоголя. Далее по просьбе ФИО1 вышеуказанные направились в продуктовый магазин точного адреса «данные изъяты» не помнит, в котором ФИО1. купил себе бутылку пива объемом 0,5 «Крым». После чего по просьбе «данные изъяты». они направились к общему знакомому Абдураманову Э.А, который проживает по адресу «данные изъяты», где примерно в «данные изъяты» минут по приезду к месту проживания Абдураманова Э.А., он припарковал свой автомобиль у дома № «данные изъяты» по улице «данные изъяты», находящегося с левой стороны от ворот дома Абдураманова Э.А., «данные изъяты» вышли из автомобиля, при этом «данные изъяты» «данные изъяты». немного отошел от автомобиля, и, находясь примерно по середине между домом «данные изъяты» и автомобилем, разговаривал по телефону. «данные изъяты»направился к воротам дома № «данные изъяты» из которого уже вышел Абдураманов Э.А. и его знакомый «данные изъяты», он же остался за рулем автомобиля, разговаривал по телефону. После чего он, услышав, что кто-то разговаривает на повышенных тонах вышел из автомобиля. Выйдя из машины, он увидел, как «данные изъяты». лежит на земле прямо напротив ворот дома «данные изъяты» по «данные изъяты», при этом «данные изъяты» стоял рядом с «данные изъяты» на расстоянии примерно 2 метров от последнего. Далее «данные изъяты» поднялся и направился навстречу к нему, при этом выражался нецензурной бранью в сторону «данные изъяты» После этого «данные изъяты» сел на переднее пассажирское сидение автомобиля, «данные изъяты» сел сзади. «данные изъяты». начал жаловаться на плохое самочувствие, а именно у него были боли в районе челюсти. После этого он отвез «данные изъяты». в ГБУЗ РК «Симферопольская клиническая больница скорой медицинской помощи № 6» по адресу «данные изъяты». «данные изъяты» зашел в помещение больницы, пошел к врачу. После этого он позвонил «данные изъяты» и сообщил, что он привез «данные изъяты» . в ГБУЗ РК «Симферопольская клиническая больница скорой медицинской помощи №6». После чего «данные изъяты» приехали к больнице по указанному адресу. «данные изъяты» вышел из автомобиля и направился к нему и «данные изъяты» остался в автомобиле. В это время «данные изъяты» уже вышел из помещения больницы, он сообщил, что врач поставил ему диагноз перелом челюсти (левой скулы), и что ему необходима госпитализация. Далее «данные изъяты» увидел «данные изъяты»и отвел в сторону, у них состоялся разговор, о чем именно они говорили, он не слышал. На вопрос дознавателя видел ли он момент падения «данные изъяты». на землю? «данные изъяты». ответил, что не видел. Добавил, что когда он вышел из автомобиля, то «данные изъяты». поднимался из положения лежа, на какую сторону он упал «данные изъяты» не знает, так как не видел момент его падения. Далее, пояснил, что он позвонил Абдураманову Э.-А.А., так как это случилось возле его дома, и он решил, что если ему в больнице будут задавать вопросы по обнаруженному повреждению у «данные изъяты» он ответить на них не сможет, так как рядом не находился в этот момент.

Дополнительного свидетель «данные изъяты» показал, что ответить из какого состава была бутылка пива 0,5, приобретенная «данные изъяты». 01.02.2021 примерно в 20 часов 00 минут, он не помнит, так как не обратил на это внимания. Когда последний выходил из его автомобиля, то он не обратил внимания на то, что была она у него в руках или нет, также куда, в последующем делась данная бутылка, ему неизвестно. Момент причинения «данные изъяты». телесного повреждения в виде перелома левой скуловой дуги со смещением, он не видел. Кровоточащих порезов, а также синяков на лице у последнего, он также не видел. Звуки бьющегося стекла, звука падения бутылки, он не слышал.

После оглашения данных в ходе предварительного расследования показаний, их достоверность свидетель «данные изъяты» подтвердил в полном объеме в судебном заседании, пояснив, что на момент дачи показаний, он отчетливо помнил все обстоятельства.

Анализируя показания данного свидетеля, суд считает, что в основу приговора необходимо взять показания, данные им при производстве дознания, изменение показаний в судебном заседании вызвано длительностью времени, прошедшего после описываемых событий.

Из показаний эксперта «данные изъяты» данных в суде следует, что 22.02.2022 им выполнена судебно-медицинская экспертиза «данные изъяты»в отношении «данные изъяты», согласно которой у последнего были обнаружены следующие телесные повреждения: перелом левой скуловой дуги со смещением, ушиб мягких тканей и лица. Указанные повреждения образовались в результате действия предмета, в данном случае, возможно, кулака (или предмета с аналогичными травмирующими свойствами), при, не менее одного травматического воздействия в левую скуловую область лица потерпевшего. Образование вышеописанных повреждений в результате падения потерпевшего на плоскости с вертикального положения тела (с высоты собственного роста) — маловероятно. Закрытый перелом левой скуловой дуги со смещением повлек за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и расценивается, согласно п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н. от 24.04.2008г Министерства здравоохранения и социального развития РФ, п. 46. Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522, как причинившее средней тяжести вред здоровью. Ушиб мягких тканей и гематома лица не за повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой - утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утверждённых Приказом №194н. от 24.04.2008 г. Министерства здравоохранения и социального развития РФ, расцениваются, как повреждения, не причинившие вред здоровью.

Пояснил, что взаиморасположение нападавшего и потерпевшего, в момент причинения последнему телесных повреждений, могло быть любым, при условии доступности областей тела гр. «данные изъяты», где локализованы повреждения, для нанесения травматических воздействий. Принимая во внимания характер, локализацию повреждений, обнаруженных у потерпевшего «данные изъяты» следует полагать, что образование их, при условиях его падения на плоскости (в частности, и на асфальтное покрытие, на предметы, выступающие над поверхностью в виде бордюра, камня (или других предметов с подобными травмирующими свойствами) с вертикального положения тела (с высоты собственного роста) - крайне маловероятно.

Из показаний экспертов «данные изъяты»., «данные изъяты»., данных в суде следует, что ими проведена судебная повторная комиссионная экспертиза и составлено Заключение «данные изъяты» г. в отношении «данные изъяты»., согласно которой у последнего были обнаружены следующие телесные повреждения: закрытый перелом левой скуловой дуги в области височного отростка скуловой кости со смещением отломков с гематомой в области нижнего века левого глаза.

Учитывая локализацию, характер повреждений следует считать, что они образовались от одного травматического воздействия тупого твердого предмета с ограниченной действующей поверхностью в область левой скуловой дуги с направлением вектора травмирующей силы слева направо. Свойствами тупого твердого предмета обладают сжатая в кулак кисть, а также какие-либо другие тупые твердые предметы с аналогичными свойствами. Закрытый перелом левой скуловой дуги в области височного отростка скуловой кости со смещением отломков в совокупности с гематомой в области нижнего века левого глаза по квалифицирующему признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) относятся к телесным повреждениям средней степени тяжести, согласно п.4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522, п. 7.1., п.11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 г № 194н.

Учитывая механизм образования телесных повреждений, считают, что они могли образоваться при тех обстоятельствах, на которые указал потерпевший «данные изъяты» при проведении с ним следственного эксперимента «данные изъяты», а именно, при ударе кулаком правой руки нападавшего в область левой половины лица потерпевшего (левой скуловой дуги) и как указано на фототаблице (фото №№ 1,2). Также не исключают срок их образования 01.02.2021г.

Образование телесных повреждений у «данные изъяты» при инерционном падении потерпевшего с высоты собственного роста и ударе левой половиной лица о бетонное покрытие, а также при падении потерпевшего с высоты собственного роста и ударе левой половиной лица о стеклянную бутылку, или наполненную жестяную банку судебно-медицинская экспертная комиссия исключает, о чем свидетельствует отсутствие каких-либо других телесных повреждений в виде кровоподтеков, ссадин, ран на выступающих участках лица и головы, конечностей потерпевшего (надбровные дуги, лобные бугры, локтевые, коленные суставы).

Кроме показаний потерпевшей и свидетелей, экспертов, вина подсудимого Абдураманова Э.-А.А. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается также письменными доказательствами по делу, исследованные судом, а именно:

- сообщением о преступлении (телефонограмма), полученным от Новак, зарегистрированном в КУСП ОП №3 «Центральный» УМВД России под №«данные изъяты» от «данные изъяты», согласно которого «данные изъяты» на «данные изъяты», был избит «данные изъяты». гражданином «данные изъяты», в результате чего «данные изъяты». получил телесные повреждения в виде перелома скуловой дуги со смещением (том 1 л.д. 5);

- заявлением потерпевшего «данные изъяты». от «данные изъяты», в котором он просит привлечь к уголовной ответственности мужчину по имени «данные изъяты», проживающего по адресу: «данные изъяты», который «данные изъяты», находясь возле указанного дома, причинил ему телесные повреждения (том1 л.д. 4);

- протоколом проверки показаний на месте потерпевшего от «данные изъяты», согласно которого потерпевший «данные изъяты». находясь на асфальтированном участке местности с географическими координатами: «данные изъяты»., расположенном на расстоянии «данные изъяты» от входных ворот «данные изъяты» территории домовладения «данные изъяты», по адресу: «данные изъяты». Находясь на указанном участке местности, потерпевший «данные изъяты». пояснил, что «данные изъяты» примерно в «данные изъяты» минут Абдураманов Э.-А.А., находясь от него на расстоянии «данные изъяты» см, нанес ему один удар кулаком своей правой руки в область челюсти с левой стороны, в результате которого он потерял равновесие и упал на асфальтное покрытие на правый бок, при этом никаких предметов у него в руках не было, также не было на том месте, где он упал (том 2, л.д.3-6);

- протокол осмотра места происшествия от 02.02.2021, согласно которого осмотрен асфальтированный участок местности, расположенный вблизи дома №«данные изъяты» по адресу: «данные изъяты» (том 1 л.д. 8-11);

- проколом следственного эксперимента с участием потерпевшего «данные изъяты» от «данные изъяты», согласно которого потерпевший «данные изъяты». пояснил, что «данные изъяты» примерно в «данные изъяты» минут, он находился по адресу: «данные изъяты» где у него произошел конфликт с Абдурамановым Э-А.А., в ходе которого последний приблизился к нему, и нанес ему один удар кулаком своей правой руки в область челюсти потерпевшего «данные изъяты» с левой стороны, от которого последний упал на землю, от данного удара он почувствовал резкую, сильную физическую боль. Далее «данные изъяты» . пояснил, что после того, как последний упал на землю на свой правый бок, то Абдураманов Э.-А.А. нанес ему несколько ударов кулаком своей руки в область грудной клетки (том 1 л.д. 50-55);

- протоколом очной ставки от «данные изъяты» , в ходе которой потерпевший «данные изъяты» изобличил обвиняемого Абдураманова Э.-А.А., в совершении вышеуказанного преступления (том 1 л.д. 78-80);

- заключением эксперта «данные изъяты» от «данные изъяты», согласно которого у «данные изъяты» обнаружены повреждения: закрытый перелом левой скуловой дуги со смещением, ушиб мягких тканей и гематома лица. Закрытый перелом левой скуловой дуги со смещением повлек за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и расценивается, согласно п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утверждённых Приказом № 194н. от 24.04.2008г Министерства здравоохранения и социального развития РФ, п. 4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 №522, как причинившее СРЕДНЕЙ тяжести вред здоровью. Ушиб мягких тканей и гематома лица не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека, утверждённых Приказом №194н. от 24.04.2008 г Министерства здравоохранения и социального развития РФ, расцениваются, как повреждения, не причинившие вред здоровью (том 1 л.д. 241-244);

- судебной повторной комиссионной экспертизой (заключением экспертов «данные изъяты»), согласно которой у «данные изъяты» обнаружены повреждения: закрытый перелом левой скуловой дуги в области височного отростка скуловой кости со смещением отломков с гематомой в области нижнего века левого глаза. Закрытый перелом левой скуловой дуги в области височного отростка скуловой кости со смещением отломков в совокупности с гематомой в области нижнего века левого глаза по квалифицирующему признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) относятся к телесным повреждениям средней степени тяжести, согласно п.4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522, п. 7.1., п.11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 г № 194н (том 3 л.д. 116-148).

Оценивая в совокупности все доказательства, представленные стороной обвинения, и исследованные в судебном заседании, суд признает каждое из них достоверным, соответствующим установленным фактическим обстоятельствам дела, допустимым и имеющим юридическую силу, поскольку они получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, а совокупность их - достаточной для вывода о доказанности вины подсудимого Абдураманова Э.-А.А. в том, что во время, в месте, и обстоятельствах, указанных в описательной части приговора, он совершил инкриминируемое ему деяние.

При этом суд исходит из того, что вступив в словесный конфликт с потерпевшим, Абдураманов Э.-А.А. действовал умышлено, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к «данные изъяты» осознавая, что своими активными действиями противоправно совершает общественно-опасное деяние в виде причинения средней тяжести вреда здоровью потерпевшему, который не повлек последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвал длительное расстройство здоровья, при этом подсудимый желал наступления данных последствий.

Кроме того, имеется причинная связь между совершенным подсудимым деянием и наступившими преступными последствиями в виде вреда здоровью потерпевшему средней тяжести.

Об умысле подсудимого Абдураманова Э.-А.А. на причинение «данные изъяты» вреда здоровью средней тяжести свидетельствуют также характер имеющихся у потерпевшего телесных повреждений, их локализация.

Суд вопреки позиции стороны защиты оснований сомневаться в достоверности показаний потерпевшего «данные изъяты» не находит и считает, что они в части отражения юридически значимых фактов в достаточной степени последовательны, подробны, непротиворечивы, получены с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства, согласуются между собой и подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе протоколами следственных действий и заключениями проведенных по делу экспертиз.

Доводы подсудимого и его защитника об оговоре подсудимого потерпевшим «данные изъяты» в силу его личных неприязненных отношений к подсудимому Абдураманову Э.-А.А. неубедительны, поскольку данных, свидетельствующих о необъективности показаний потерпевшего, непоследовательности и противоречивости его показаний, которые позволили бы не признавать их надлежащими доказательствами по делу, судом не установлено. То, что потерпевший находится в неприязненных отношениях с подсудимым, не свидетельствует о том, что данные им показания ложны. Кроме того, в судебном заседании потерпевший был предупрежден судом об ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Обстоятельства причинения потерпевшему подсудимым телесных повреждений, которые он получил в ходе внезапно возникшего между ними словесного конфликта в результате нанесенного ему Абдурамановым Э.-А.А. удара правой рукой сжатой в кулак в левую скуловую область следуют также из показаний потерпевшего, данных им «данные изъяты» г. на очной ставке с Абдурамановым Э.-А.А. (т. 1, л.д. 78-80), а также при проведении следственного эксперимента 05.05.2021 (т.1, л.д. 50-55), в ходе которого «данные изъяты» пояснил, что «данные изъяты» примерно в «данные изъяты» минут, он находился по адресу: «данные изъяты» где у него произошел конфликт с Абдурамановым Э-А.А., в ходе которого последний приблизился к нему, и нанес ему один удар кулаком своей правой руки в область челюсти потерпевшего «данные изъяты». с левой стороны, протоколом проверки показании на месте потерпевшего от «данные изъяты», согласно которого потерпевший «данные изъяты». находясь на асфальтированном участке местности с географическими координатами: «данные изъяты» расположенном на расстоянии «данные изъяты» от входных ворот «данные изъяты» территории домовладения «данные изъяты» по адресу: «данные изъяты» примерно в «данные изъяты» минут Абдураманов Э.-А.А., находясь от него на расстоянии «данные изъяты», нанес ему один удар кулаком своей правой руки в область челюсти с левой стороны, в результате которого он потерял равновесие и упал на асфальтное покрытие на правый бок, при этом никаких предметов у него в руках не было, также не было на том месте, где он упал (том 2, л.д.3-6).

Механизм образования телесных повреждений у потерпевшего «данные изъяты» указанный им, соответствует также механизму образования у него телесных повреждений, указанных в заключение эксперта «данные изъяты» от «данные изъяты» , а также заключении экспертов № «данные изъяты» от «данные изъяты» судебной повторной комиссионой экспертизе, и не оставляют сомнений в их подлинности.

Так, согласно заключению эксперта «данные изъяты» от «данные изъяты»г. указанные повреждения у потерпевшего образовались в результате действия тупого предмета в данном случае, возможно, кулака (или предмета с аналогичными травмирующими свойствами), при, не менее одного травматического воздействия в левую скулою область лица потерпевшего. Образование вышеописанных повреждений в результате падения потерпевшего на плоскости с вертикального положения тела (с высоты собственного роста) - маловероятно. Принимая во внимание данные предоставленных документов можно полагать, что повреждения причинены в период времени, не противоречащий «данные изъяты» .

Согласно заключению экспертов № «данные изъяты» от «данные изъяты»судебной повторной комиссионной экспертизы, учитывая локализацию, характер повреждений потерпевшего, следует считать, что повреждения у «данные изъяты» образовались от одного травматического воздействия тупого твердого предмета с ограниченной действующей поверхностью в область левой скуловой дуги с направлением вектора травмирующей силы слева направо. Свойствами тупого твердого предмета обладают сжатая в кулак кисть, а также какие-либо другие тупые твердые предметы с аналогичными свойствами. Учитывая механизм образования телесных повреждений потерпевшего, экспертная комиссия считает, что они могли образоваться при тех обстоятельствах, на которые указал потерпевший «данные изъяты». при проведении с ним следственного эксперимента, а именно, при ударе кулаком правой руки нападавшего в область левой половины лица потерпевшего левой скуловой дуги) и как указано на фототаблице (фото №№ 1.2). Образование телесных повреждений у «данные изъяты» при инерционном падении потерпевшего с высоты собственного роста и ударе левой половиной лица о бетонное покрытие, а также при падении потерпевшего с высоты собственного роста и ударе левой половиной лица о стеклянную бутылку, или наполненную жестяную банку судебно-медицинская экспертная комиссия исключает, о чем свидетельствует отсутствие каких-либо других телесных повреждений в виде кровоподтеков, ссадин, ран на выступающих участках лица и головы, конечностей потерпевшего (надбровные дуги, лобные бугры, локтевые, коленные суставы).

Допрошенные в ходе судебного следствия эксперты «данные изъяты» подтвердили выводы, проведенных ими экспертиз.

Суд считает, что ставить под сомнение выводы вышеуказанных экспертиз оснований не имеется, поскольку данные экспертизы проведены в государственном экспертном учреждении, заключения экспертов соответствуют положениям ст. 204 УПК РФ и ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 года N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», надлежащим образом оформлены, выполнены компетентными и квалифицированными экспертами, а изложенные в них выводы являются ясными, научно обоснованными и однозначными; перед проведением экспертизы эксперты предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, выполненные экспертизы содержат как описание проведенных исследований, так и методики их проведения, исследовательская часть подробно изложена в каждом заключении, в них имеются ответы на поставленные перед экспертами вопросы и обоснование таких выводов, они не содержат в себе каких-либо противоречий, а также не противоречат другим доказательствам по делу, в связи с чем указанные экспертные заключения, суд считает, как отвечающие требованиям уголовно-процессуального закона (ст. 204 УПК РФ), признает относимыми, допустимыми доказательствами.

Довод защитника подсудимого о необъективности выводов экспертиз, поскольку все экспертизы проведены в рамках одного и того же экспертного учреждения ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», все эксперты работа­ют в одной структуре, друг друга знают, тем самым, расхождений в выводах экспертов нет, суд считает необоснованным ввиду следующего.

В силу положений ст. 1 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее по тексту – ФЗ-73) государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами (далее также - эксперт), состоит в организации и производстве судебной экспертизы.

В силу положений ст. 13 ФЗ-73 определение уровня квалификации экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующего уполномоченного федерального государственного органа. Уровень квалификации экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет.

В силу положений ст. 9 ФЗ-73 судебная экспертиза - предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

В силу положений ст. 11 ФЗ-73 государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения уполномоченных федеральных государственных органов, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для организации и производства судебной экспертизы.

Государственные судебно-экспертные учреждения одного и того же профиля осуществляют деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов.

Согласно ч. 2 ст.195 УПК РФ [судебная экспертиза](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/15520f3bb6f20f38b10fea6b7eea4159b631100c/) производится государственными судебными экспертами и [иными](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389284/#dst100009) экспертами из числа лиц, обладающих [специальными знаниями](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/15520f3bb6f20f38b10fea6b7eea4159b631100c/), эксперты предупреждаются об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Учитывая вышеизложенные положения ФЗ-73 УПК РФ о требованиях и статусе эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях суд отвергает, и не принимает доводы стороны защиты, ставящие под сомнение квалификацию и объективность судебных экспертов, составивших вышеуказанные заключения.

Заключения вышеуказанных экспертиз составлены надлежащим экспертным бюро в полном соответствии с вышеизложенными нормами ФЗ-73.

Таким образом, суд не принимает доводы стороны защиты по вопросу организации экспертиз в одном государственном экспертного бюро, а именно, сомнения стороны защиты по поводу обоснованности и беспристрастности проведения экспертиз. Добросовестность и законность действий экспертного бюро, в силу вышеизложенных норм гражданского права, в рамках которого организованы экспертизы, в данном случае, презюмируются.

Иного стороной защиты суду не представлено.

Также не принимаются судом доводы защитника подсудимого по вопросу определения степени тяжести телесных повреждений, причиненных потерпевшему «данные изъяты» так как защитник не обладает специальными знаниями в области медицинской науки, в связи с чем, его выводы и суждения о том, как следовало квалифицировать телесные повреждения, выявленные у потерпевшего, и какие действия необходимо было сделать экспертам в ходе проведения судебно-медицинских экспертиз, не профессиональны в данной области медицинской науки.

Предположения защитника подсудимого о причине происхождения следов физического воздействия на лице потерпевшего в результате падения «данные изъяты» на свой же собственный кулак, в котором была зажата банка или бутылка с пивом суд не оценивает, так как это только предположение защитника.

К доводу защитника о том, что свидетели в судебном заседании подтвердили то, что когда потерпевший поднимался после падения, Абдураманов Э.- А.А. находился от него на расстоянии 2-3 метров, суд относится критически. В связи с тем, что согласно показаний вышеперечисленных свидетелей, данные свидетели очевидцами падения «данные изъяты» не были, таким образом, в момент его падения не могли видеть расположение указанных лиц по отношению друг к другу.

Показания свидетелей «данные изъяты» суд признает достоверными, подтверждающими факт нахождения потерпевшего «данные изъяты» и обвиняемого Абдураманова Э.- А.А. в «данные изъяты» минут «данные изъяты», по адресу: «данные изъяты», а также факт наличия у потерпевшего «данные изъяты» вышеуказанных телесных повреждений, образованных после конфликта с обвиняемым Абдурамановым Э.-А.А. в указанное время, находясь по вышеуказанному адресу, они в целом последовательны, не противоречат друг другу и логично согласуются между собой, с протокол проверки на месте потерпевшего «данные изъяты», протокол следственного эксперимента с участием потерпевшего «данные изъяты», соответствуют показаниям потерпевшего, а также соответствуют механизму образования телесных повреждений у потерпевшего «данные изъяты», указанного в заключении эксперта № «данные изъяты» , в заключении экспертов №«данные изъяты»г. Показания указанных свидетелей в совокупности с другими доказательствами, собранными по делу, создают полную картину произошедших событий и подтверждают вину Абдураманова Э.-А.А. в инкриминируемом ему преступлении.

Судом также исследованы и оценены доказательства, представленные стороной защиты.

Суд, объективно оценивая представленные стороной защиты доказательства, не может положить в основу приговора Заключение специалиста «данные изъяты» (по материалам дела) № «данные изъяты»г. и ее пояснения в суде, поскольку ею указано в заключении лишь свое субъективное мнение, без исследования всех материалов уголовного дела, оригиналов документов, медицинских документов и самого потерпевшего. При составлении заключения, не предупреждалась судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Кроме того, ее выводы не основаны на фактических данных, установленных в судебном заседании, а пояснения, данные в судебном заседании, являются оценкой доказательств, что не входит в компетенцию указанных специалистов.

Суд учитывает, что данный специалист проводила исследования по вопросам, представленным только стороной защиты, поэтому ее выводы не могут быть достоверными, а также они опровергаются заключениями экспертиз, проведенных в рамках расследования данного уголовного дела, и рамках рассмотрения дела в суде с соблюдением норм УПК РФ.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 58 УПК РФ специалистом является лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

В силу ч. 3 ст. 80 УПК РФ заключение специалиста - это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Заключение специалиста не может заменить заключение эксперта. Специалист в отличие от эксперта, дающего заключение по поставленным перед ним вопросам по результатам проведения соответствующих специальных исследований, таких исследований не проводит, а лишь высказывает свое мнение, дает консультации, советы по вопросам, требующим специальных знаний, а также дает пояснения по специальным вопросам, не выходящим за пределы его компетенции, при этом не подменяет эксперта и не устанавливает новых фактов, имеющих значение доказательств по делу. Высказывания и суждения специалиста, содержащиеся в его заключении, либо показаниях могут быть использованы лишь для принятия решения о назначении экспертизы, разъяснений той или иной судебной экспертизы, о привлечении в качестве экспертов лиц, указанных в ходатайстве, о постановке перед экспертами вопросов, а также для проверки и обоснования новых версий, обоснования проведения следственных и судебных действий, принятия процессуальных решений.

Представленное же стороной защиты заключение специалиста, как с процессуальной точки зрения, так и по смыслу ст. 80 УПК РФ, заключением специалиста признано быть не может, поскольку получено вне процедур, установленных уголовно-процессуальным законом, данный специалист не был привлечен к участию в данном уголовном деле в порядке, предусмотренном УПК РФ (статьями 58, 168, 270 УПК РФ). Кроме того, исходя из требований ст. 58 УПК РФ, в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства в суде она не привлекались к участию в деле в качестве эксперта или специалиста в порядке, установленном УПК РФ. Суд приходит к выводу о том, что специалист в данном заключении, вопреки полномочиям и компетенции специалиста, фактически произвели экспертное исследование.

В соответствии с положениями главы 27 УПК РФ «Производство судебной экспертизы» и ст. 283 УПК РФ на досудебной стадии уголовного судопроизводства назначить экспертизу может лишь следователь, а на судебной - только суд.

Данные же исследования, а по существу экспертиза, осуществлена специалистом, в период судебного разбирательства в не процессуальных формах, с нарушением прав участников судебного разбирательства, то есть с нарушением уголовно-процессуального законодательства, следовательно, в силу частей 1, 3 ст. 75 УПК РФ являются недопустимыми доказательствами, которое невозможно использовать для доказывания имеющих значение для дела обстоятельств.

Оценивая показания подсудимого Абдураманова Э.-А.А., данные им в судебном заседании о том, что он не наносил потерпевшему удар правой рукой сжатой в кулак в левую скуловую область лица потерпевшему, и, как следствие, не причинял потерпевшему телесные повреждения средней тяжести суд относится критически ввиду, изложенной выше оценки данных в судебном заседании показаний самого потерпевшего, вышеперечисленных свидетелей, экспертов, письменных доказательств.

Довод Абдураманова Э.-А.А. о том, что он не мог ударить потерпевшего правой рукой, поскольку является левшой, не исключает возможности нанесения им потерпевшему телесных повреждений правой рукой, и, по мнению суда, к обстоятельствам, исключающим совершение подсудимым преступного деяния в отношении потерпевшего, отнесено быть не может.

Кроме того, доводы подсудимого Абдураманова Э.-А.А. о том, что у «данные изъяты» телесные повреждения могли быть образованы в результате в его падения на неровное покрытие, а также на стеклянную бутылку 0,5 л с пивом, которая была у него в левой руке являются предположением, опровергаются подробным и мотивированным заключением судебной повторной комиссионной экспертизой, описанной выше.

Данные показания подсудимого суд расценивает как способ защиты от обвинения.

Вопреки доводам подсудимого, все заявленные сторонами ходатайства были рассмотрены судом в соответствии с требованиями ст. 271 УПК. РФ.

Несогласие сторон с результатами их рассмотрения не может свидетельствовать о нарушении принципа состязательности сторон и необъективности суда.

Показания подсудимого Абдураманова Э.-А.А., данные им в судебном заседании, суд находит достоверными и состоятельными только в той их части, а именно; дата, место событий, наличие внезапно возникшей конфликтной ситуации с потерпевшим, в какой они не противоречат другим исследованным по делу доказательствам, которые суд уже признал достоверными и имеющими доказательственную силу по настоящему уголовному делу, и в какой они отражают обстоятельства расследуемого события, изложенные в описательной части настоящего приговора.

Все вышеперечисленные доказательства, исследованные в ходе судебного разбирательства, суд признает относимыми и допустимыми, полученными с соблюдением процессуальных норм, учитываются судом в качестве доказательств вины подсудимого. Оснований для исключения указанных доказательств как недопустимых не имеется.

Неустранимых противоречий в исследованных судом доказательствах, а также сомнений в виновности подсудимого, требующих истолкования их в пользу последнего, не установлено.

С учетом совокупности исследованных доказательств, суд приходит к выводу о доказанности виновности подсудимого Абдураманова Э.-А.А. в совершении инкриминируемого ему преступления, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 112 УК РФ - умышленное причинение [средней тяжести вреда](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121937/530b4c27bbc4674851b091ee1ad714751e4fdc00/#dst100025) здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в [статье 111](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_436387/e7204e825c8e87b5c7be210b06a0cde61cd60a3c/#dst100573) настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Абдураманова Э.-А.А. и признает его вменяемым, то есть субъектом данного преступления.

При назначении наказания подсудимому, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное Абдурамановым Э.-А.А. в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При назначении подсудимому наказания мировой судья учитывает личность виновного, который совершил преступление впервые, в браке не состоит, не имеет на иждивении лиц, официально не трудоустроен, военнообязанный, с высшим образованием, имеет постоянное место жительства, по которому характеризуется по месту жительства УУП ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю с посредственной стороны, у врача нарколога и психиатра на учете не состоит.

Обстоятельств, смягчающих наказание Абдураманову Э.-А.А., предусмотренных [ст. 61](consultantplus://offline/ref=06D5822488624AC9D67A123C6CA05E109714B717AE33200A663D4832C04765D39C3B0B16C34441A69236C3A3D576B691F2726F9AD423EF80OEyEN) УК РФ, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Абдураманова Э.-А.А. в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, приведенных выше данных о личности подсудимого, отсутствия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд приходит к выводу, что цели исправления и предупреждения со стороны Абдураманова Э.-А.А. новых преступлений, а также восстановления социальной справедливости, могут быть достигнуты в случае назначения судом наказания в виде ограничения свободы, с учетом правил ст. 53 УК РФ.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет достаточным для достижения, предусмотренных ст.43 УК РФ целей наказания, состоящих в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для изменения категории преступления на более мягкую в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, позволяющих назначить более мягкое наказание с применением положений [ст. 64](consultantplus://offline/ref=640E9C297934EFC3AA85A1AE08F646026C6F10AAB020D6DF107AA1455AA05E98C80E85D78ED0755DB4628570C08517A218AD2AB467E70AF2l0w0Q) УК РФ, не имеется.

Мера пресечения подсудимому избрана в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для ее отмены или изменения при постановлении приговора не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

**На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-310, 313 УПК Российской Федерации, мировой судья-**

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Абдураманова Э.А.А** виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев.

В соответствии со ст. 53 Уголовного кодекса РФ, установить **Абдураманову Э.А.А** ограничения:

- не выезжать за пределы территории муниципального образования городской округ Симферополь;

- не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания.

В соответствии со ст. 53 Уголовного кодекса РФ возложить на **Абдураманова Э,А.А.** обязанность:

- являться в специализированный государственный орган осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы один раз в месяц для регистрации.

Меру пресечения **Абдураманову Э.А.А.** в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления.

Осужденный вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

**Мировой судья И.С. Василькова**