**Дело №01-0002/21/2025**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

 **17 апреля 2025 года г. Симферополь**

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Василькова И.С.,

 при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем –

 Ерохиной Ю.В.,

 с участием государственных обвинителей – «данные изъяты»,

потерпевшего – «данные изъяты»,

подсудимого – Булова Д.А., и его защитника – адвоката «данные изъяты»,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в общем порядке уголовное дело по обвинению:

**Булова Д.А.,** «данные изъяты»,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167 УК РФ, ч. 1 ст. 112 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Булов Д.А., совершил умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах:

Так он, «данные изъяты», в результате ранее возникшего длительного конфликта на почве личных неприязненных отношений с «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение, «данные изъяты» рождения, взял с земли три камня: один камень типа «ракушняк» и два камня типа «кирпич» и умышленно положил на капот, от чего на капоте вышеуказанного автомобиля образовались повреждения лакокрасочного покрытия в виде царапин. В результате противоправных действий Булова Д.А. потерпевшей «данные изъяты», согласно «данные изъяты» по определению стоимости восстановительного ремонта «данные изъяты», подготовленной «данные изъяты» причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 13 320 рублей.

Кроме того, Булов Д.А., совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах:

Так он, «данные изъяты» в результате длительного конфликта на ...почве личных неприязненных отношений с «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, умышленно нанёс «данные изъяты» один удар кулаком своей правой руки в область его лица с левой стороны, а именно: в область нижней челюсти, после чего нанес второй удар кулаком своей правой руки так же в область его лица с левой стороны, а именно: в область нижней челюсти, от указанного удара потерпевший упал, ударившись при падении головой, а именно: затылком о стену дома. Булов Д.А., продолжая свои противоправные действия, направленные на причинение потерпевшему телесных повреждений, после того как «данные изъяты» упал на землю на спину, коленом своей левой ноги наступил ему на горло и нанес потерпевшему кулаком своей правой руки не менее 10, более точное количество дознанием не установлено, ударов в левую часть лица. Булов Д.А. убрав колено с горла потерпевшего и встав на ноги рядом с «данные изъяты», нанес ему один удар своей правой ногой, обутой в обувь, в область головы с левой стороны и один удар правой ногой, обутой в обувь, в левое плечо. От указанных нанесенных Буловым Д.Н. ударов «данные изъяты» почувствовал резкую острую боль в области лица и в области тела.

В результате действий Булова Д.А. у «данные изъяты», согласно заключению эксперта «данные изъяты», обнаружены повреждения: множественные переломы костей лицевого скелета (наружной стенки левой орбиты, оскольчатый перелом нижней стенки левой орбиты, всех стенок левой верхнечелюстной пазухи с развитием гемосинуса, дуги левой скуловой кости со смещением отломков, правой ветви нижней челюсти без смещение отломков), тупая травма левого глаза в виде гемофтальма, гематом обоих век и субконюнктивальных кровоизлияний, ушиб левого плечевого сустава, ушибы мягких тканей, кровоподтеки лица, шеи, левой верхней конечности, ссадина правой верхней конечности. Множественные переломы костей лицевого скелета (наружной стенки левой орбиты, оскольчатый перелом нижней стенки левой орбиты, всех стенок левой верхнечелюстной пазухи с развитием гемосинуса, дуги левой скуловой кости со смещением отломков, правой ветви нижней челюсти без смещение отломков), тупая травма левого глаза в виде гемофтальма, гематом обоих век и субконюнктивальных кровоизлияний повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и расцениваются, согласно п.7.1, п.11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008г., п.4б «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522, как причинившие СРЕДНЕЙ тяжести вред здоровью. Ушиб левого плечевого сустава, ушибы мягких тканей, кровподтеки лица, шеи, левой верхней конечности, ссадина правой верхней конечности не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н от 24.04.2008г. Министерства здравоохранения и социального развития РФ, как не причинившие вред здоровью.

Подсудимый в судебном заседании вину в совершении умышленного повреждения чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба при обстоятельствах, изложенных в установочной части настоящего приговора признал в полном объеме и отказался от дачи показаний, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Из оглашенных показаний Булова Д.А., (т. 1 л.д. №100-104, л.д.167-169), данных им в ходе дознания следует, что он вину в совершении преступления, выразившегося в умышленного повреждения чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба признает полностью, и показал, что дом его проживания, расположенный по адресу: «данные изъяты» находится в общем дворе, кроме дома проживания Булова Д.А., во дворе дома его проживания находится еще два дома, в одном из домов проживает «данные изъяты», во втором доме в настоящее время не проживает никто, ранее там проживал «данные изъяты». Так Булов Д.А. поясняет, что «данные изъяты» у него и у «данные изъяты», который является «данные изъяты» и который периодически приезжал и приезжает до настоящего времени к ней по месту жительства, начали происходить конфликты на почве права собственности на землю, где расположен дом проживания Булова Д.А., и на землю расположенную по адресу: «данные изъяты». Так Булов Д.А. поясняет, что земельный участок и жилые строения расположенные на нем по адресу: «данные изъяты» принадлежали «данные изъяты». Так «данные изъяты» у Булова Д.А. и у «данные изъяты» стабильно раз в год происходили конфликты. «данные изъяты» Булов Д.А. вышел из дома своего проживания по адресу: «данные изъяты», и увидел, что во дворе дома его проживания стоит «данные изъяты», данный факт разозлил Булова Д.А. и он взял с земли один камень «ракушняк» и два камня «кирпича», после чего положил их на капот «данные изъяты», так Булов Д.А. поясняет, что он не отрицает тот факт, что в результате его действий, а именно в результате того, что он положил камни на капот автомобиля, камнями он мог повредить лако-красочное покрытие кузова автомобиля, а именно капота. После того как Булов Д.А. положил камни на «данные изъяты» он сел в принадлежащий ему «данные изъяты» которая была припаркована по адресу: «данные изъяты» и направился на работу, примерно в «данные изъяты» Булов Д.А. вернулся по месту своего проживания за рабочим инструментом, припарковав автомобиль на участке по адресу: «данные изъяты», он вышел из него и увидел как в его сторону идет «данные изъяты», которая начала спрашивать для чего он поставил на «данные изъяты» камни, Булов Д.А. в свою очередь сообщил, что камни он поставил для того, что бы «данные изъяты» более не ставил свой автомобиль во дворе дома проживание Булова Д.А. Вину в совершении преступления, предусмотенного ч.1 ст.167 УК РФ Булов Д.А. признает в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаивается, обязуется более такого не повторять. В настоящее время Булов Д.А. возместил в полном объеме «данные изъяты», материальный ущерб, причиненный в результате повреждения принадлежащего ей автомобиля, в сумме 17320 рублей, 13 320 рублей стоимость восстановительного ремонта автомобиля, 4000 рублей стоимость оплаты услуги по экспертизе.

Виновность подсудимого в совершении умышленного повреждения чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, помимо признательных показаний самого Булова Д.А. , подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу.

Так, в судебном заседании потерпевшая «данные изъяты» показала, что «данные изъяты», подсудимый избил «данные изъяты» и повредил ее «данные изъяты». Автомобиль приобретен ею в «данные изъяты», которым пользовалась она и ее отец. В тот день автомобиль был у ее отца. Подсудимый положил камни на автомобиль. Это были куски ракушки, которыми было повреждено лакокрасочное покрытие на капоте автомобиля. Когда ее отец вышел и увидел это, то в тот момент у них произошел конфликт. А именно, произошла драка. Подсудимый его избил. Ущерб был ей причинен значительный на сумму 13000 рублей, так как она официально не трудоустроена, на иждивении трое несовершеннолетних детей.

 Свидетель «данные изъяты» в судебном заседании показал, что утром «данные изъяты», - это адрес его проживания, зашла в дом «данные изъяты» и спросила его:- «Ты не ругался с Буловым Д.А.?». Он ответил что нет. Тогда она сказала «данные изъяты», что на капоте «данные изъяты» лежат кирпичи и ракушка. Это происходило в семь часов утра. Как Булов Д.А. это делал, он не видел. Они лежали на капоте автомобиля. «данные изъяты» не стал их трогать, пока не приехал участковый и не зафиксировал. Когда убрали кирпичи, там на автомобили под ними были царапины. Автомобиль принадлежит его дочери, «данные изъяты» иногда у нее берет автомобиль.

Свидетель «данные изъяты» в судебном заседании показала, что конфликт произошел по их с «данные изъяты» месту жительства по адресу: «данные изъяты». Подсудимый живет по тому же адресу. Данный конфликт произошел «данные изъяты». Она вышла во двор и увидела, что на их «данные изъяты» лежат кирпичи и одна ракушка. Она сразу догадалась, что это сделал Булов Д.А. Потом она вернулась в дом и спросила у потерпевшего «данные изъяты», не было ли у него конфликтов с подсудимым. Он ответил, что нет. Булов Д.А. находился в «данные изъяты». «данные изъяты» вышла во двор и спросила у Булова Д.А.«зачем он это сделал?». Подсудимый выскочил и направился к ее дому. Возле дома стоял потерпевший «данные изъяты». Подсудимый подбежал к нему и начал его избивать.

 По ходатайству государственного обвинителя с согласия всех участников процесса, в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетеля «данные изъяты» из которых следует, что по адресу: «данные изъяты», он проживает на протяжении длительного периода времени, на протяжении «данные изъяты». Так «данные изъяты» поясняет, что дом его проживания расположен в общем дворе, кроме дома его проживания во дворе расположено два дома, в одном доме проживает «данные изъяты», во втором доме проживает Булов Д.А. «данные изъяты». Так «данные изъяты». поясняет, что дом его проживания разделен на две части, он и его семья проживаем в одной части дома, во второй части дома ранее проживала «данные изъяты». Гак «данные изъяты» поясняет, что на протяжении длительного периода времени у Булова Д.А. и «данные изъяты» систематически происходят ссоры и конфликты, на почве чего «данные изъяты» не известно, он в их конфликты не встревает. «данные изъяты» проснулся и пил кофе по месту своего проживания, пока «данные изъяты» пил кофе он услышал крики доносящиеся из двора дома своего проживания, выйдя на улицу «данные изъяты» увидел, «данные изъяты», который был весь в крови, на лице последнего были ссадины, Булов Д.А. стоял возле «данные изъяты» и очень агрессивно вел себя по отношению к последнему, «данные изъяты» в связи с тем, что Булов Д.А. вел себя очень агрессивно по отношению к «данные изъяты» подошел к указанным, и начал успокаивать Булова Д.А., а именно начал выводить его со двора дома их проживания, дабы избежать дальнейшего конфликта указанных. После того как «данные изъяты» вывел Булова Д.А. на улицу со двора домов их проживания, Булов Д.А. вновь вошел во двор и вновь начал агрессивно себя вести по отношению к «данные изъяты» вновь вывел Булова Д.А. со двора, дабы прекратить конфликт. После чего Булов Д.А. ушел. Так же «данные изъяты» поясняет, что на «данные изъяты» и который был припаркован во дворе домов их проживания, а именно на капоте, лежало три камня, один камень «ракушняк» и два камня «кирпич», во время своего агрессивного поведения Булов Д.А. неоднократно выкрикивал в адрес «данные изъяты» недовольства по поводу того, что он паркует указанный автомобиль во дворе домов проживания указанных. Так же «данные изъяты» поясняет, что после того как он во второй раз вывел Булова Д.А. со двора домов их проживания и он ушел, «данные изъяты» рассказала «данные изъяты» о том, что «данные изъяты», до момента выхода «данные изъяты» с дома на крики, избил Булов Д.А., лично «данные изъяты» самого процесса драки не видел. Так же «данные изъяты» поясняет, что во дворе домов их проживания при вышеописанных им событиях, кроме Булова Д.А., «данные изъяты» никого не было. Так же после того как Булов Д.А. ушел, «данные изъяты» позвонила в полицию и в Скорую Медицинскую помощь, «данные изъяты» увезли в 6-ую городскую больницу города Симферополя, где ему поставили диагноз - перелом костей лицевого скелета.

Вина Булова Д.А. в совершении умышленного повреждения чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, подтверждается также совокупностью других исследованных письменных доказательств, а именно:

- Заявлением «данные изъяты»;

- Протоколом «данные изъяты»;

- Документами, подтверждающими стоимость восстановительного ремонта, имеющихся повреждений на «данные изъяты»;

- Протоколом осмотра предметов от «данные изъяты» и фото-таблица к нему в ходе которого осмотрены и приобщены к материалами уголовного дела в качестве вещественных доказательств три камня, изъятые в ходе осмотра места происшествия «данные изъяты»

 Помимо того, подсудимый Булов Д.А. в судебном заседании вину в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья при обстоятельствах, изложенных в установочной части настоящего приговора признал в полном объеме кроме количества нанесенных «данные изъяты» ударов и отказался от дачи показаний, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Из оглашенных показаний Булова Д.А., «данные изъяты», данных им в ходе дознания следует, что «данные изъяты» минут он находился в общем дворе дома своего проживания по адресу: «данные изъяты», а именно возле дома проживания его «данные изъяты», когда «данные изъяты» начал махать в сторону Булова Д.А. руками, Булов Д.А. подумал, что он хочет нанести ему удары, в связи с этим Булов Д.А. нанес «данные изъяты» один удар кулаком своей правой руки в область его лица слева, а именно в область подбородка, на что «данные изъяты» начал пятиться назад, облокотившись о стенку, после чего «данные изъяты» вновь пошел на Булова Д.А. при этом высказал в его адрес угрозу: «Кто ты здесь такой, я тебя посажу, я привезу своих знакомых, которые тебя побьют и разберутся с тобой», ца что Булов Д.А. вновь нанес «данные изъяты» один удар кулаком своей левой руки в область лица, попал по носу, на что «данные изъяты» упал, на левое плечо, Булов Д.А. подошел к последнему, присел на корточки возле нега и взял его пальцами обеих рук за щеки, при этом сказал, ему что бы он более не пр свопировал конфликты ни с ним ни с его матерью Буловой И.И., после чего Булов Д.А. встал с корточек, более ударов Булов Д.А., «данные изъяты» не наносил, «данные изъяты» начала кричать на Булова Д.А., спустя некоторое время «данные изъяты» поднялся с земли, и продолжил провоцировать с Буловым Д.А. конфликт. На что Булов Д.А. направился по месту своей работы.

Виновность подсудимого в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, помимо признательных показаний самого Булова Д.А., подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу.

 Так, потерпевший «данные изъяты» в судебном заседании показал, что «данные изъяты», - это адрес его проживания, зашла в дом «данные изъяты» и спросила у него:- «Ты не ругался с Буловым Д.А.?». Он ответил что нет. Тогда она сказала «данные изъяты», что на капоте «данные изъяты» лежат кирпичи и ракушка. Его сожительница вышла из дома и пошла к подсудимому, чтобы спросить, зачем он это сделал. «данные изъяты» оделся и тоже вышел. Видит, что подсудимый бежит в его сторону и что-то кричит нецензурными словами, и потом начал «данные изъяты» избивать. Ударил его правым кулаком в левую щеку. «данные изъяты» немного отступил назад, но он нанес ему еще удары, «данные изъяты» упал и ударился плечом. Все удары он ему наносил в голову. Когда «данные изъяты» упал он наступил ему на голову и начал наносить удары. Примерно нанес 10 ударов в область головы. «данные изъяты» начала кричать, однако, Булов С.Н. продолжал его бить. Его сожительница, кое-как оттолкнула подсудимого, но тогда он начал правой нагой наносить «данные изъяты» удары. Удары нагой наносились ему в левую сторону головы. И на мгновение «данные изъяты» потерял сознание. Ударов Буловым Д.А. «данные изъяты» было нанесено не менее 10, так как он их наносил, не переставая, тем самым, сильно повредил все лицо и ему восстанавливали многие кости лица. После этого конфликта «данные изъяты» сфотографировал в каком он был состоянии. Эти фотографии приобщены к материалам уголовного дела. Дополнил, что «данные изъяты» так кричала, что на ее крик вышел их сосед «данные изъяты». Сосед вывел подсудимого за ворота. Потом вызвали скорую помощь и «данные изъяты» отвезли в больницу. «данные изъяты» вызвала полицию. Подсудимый никакие меры к заглаживанию вины и к примирению не предпринимает.

Свидетель «данные изъяты» в судебном заседании показала, что конфликт произошел по их с «данные изъяты» месту жительства по адресу: «данные изъяты». Подсудимый живет по тому же адресу. Данный конфликт произошел «данные изъяты». Она вышла во двор и увидела, что на их «данные изъяты» лежат кирпичи и одна ракушка. Она сразу догадалась, что это сделал Булов Д.А. Потом она вернулась в дом и спросила у потерпевшего «данные изъяты», не было ли у него конфликтов с подсудимым. Он ответил, что нет. Булов Д.А. находился «данные изъяты». «данные изъяты» вышла во двор и спросила у Булова Д.А.«зачем он это сделал?». Подсудимый выскочил и направился к ее дому. Возле дома стоял потерпевший «данные изъяты». Подсудимый подбежал к нему и начал его избивать. Избиение происходило на территории их «данные изъяты». Он сначала его ударил кулаком правой руки в левую часть лица. Потерпевший устоял, но после нанесения ему второго удара в тоже место, потерпевший упал. Потерпевший при падении ударился головой о стену дома. Подсудимый наклонился и начал его избивать. Потом подсудимый коленкой уперся в шею потерпевшего и опять начал его избивать. Все удары подсудимый наносил потерпевшему по лицу. Потом ногой ударил его по плечу. «данные изъяты» кричала и просила, чтобы он оставил потерпевшего, и он отошел от него. После ее криков вышел сосед «данные изъяты» и увел подсудимого. Булов Д. А. нанес очень много ударов потерпевшему, конфликт длился по времени минут 10 точно. Сколько ударов наносилось точно сказать не может, так как была в шоковом состоянии. Примерно ударов шесть, семь. Лечение «данные изъяты» сначала проходило в стационаре «данные изъяты».

По ходатайству государственного обвинителя с согласия всех участников судебного процесса, в судебном заседании с согласия всех участников процесса в порядке ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетеля «данные изъяты» из которых следует, что по адресу: «данные изъяты», он проживает на протяжении длительного периода времени, на протяжении 23 лет, совместно с супругой «данные изъяты», тещей «данные изъяты». Так «данные изъяты» поясняет, что дом его проживания расположен в общем дворе, кроме дома его проживания во дворе расположено два дома, в одном доме проживает «данные изъяты» совместно с «данные изъяты», во втором доме проживает Булов Д.А. «данные изъяты». Так «данные изъяты» поясняет, что дом его проживания разделен на две части, он и его семья проживаем в одной части дома, во второй части дома ранее проживала «данные изъяты». Гак «данные изъяты» поясняет, что на протяжении длительного периода времени у Булова Д.А. и «данные изъяты» систематически происходят ссоры и конфликты, на почве чего «данные изъяты» не известно, он в их конфликты не встревает. «данные изъяты» проснулся и пил кофе по месту своего проживания, пока «данные изъяты» пил кофе он услышал крики доносящиеся из двора дома своего проживания, выйдя на улицу «данные изъяты» увидел, «данные изъяты», который был весь в крови, на лице последнего были ссадины, Булов Д.А. стоял возле «данные изъяты» и очень агрессивно вел себя по отношению к последнему, «данные изъяты» в связи с тем, что Булов Д.А. вел себя очень агрессивно по отношению к «данные изъяты» подошел к указанным и начал успокаивать Бклова Д.А., а именно начал выводить его со двора дома их проживания, дабы избежать дальнейшего конфликта указанных. После того как «данные изъяты» вывел Булова Д.А. на улицу со двора домов их проживания, Булов Д.А. вновь вошел во двор и вновь начал агрессивно себя вести по отношению к «данные изъяты». «данные изъяты» вновь вывел Булова Д.А. со двора, дабы прекратить конфликт. После чего Булов Д.А. ушел. Так же «данные изъяты» поясняет, что на «данные изъяты» в кузове серого цвета, которым управляет «данные изъяты» и который был припаркован во дворе домов их проживания, а именно на капоте, лежало три камня, один камень «ракушняк» и два камня «кирпич», во время своего агрессивного поведения Булов Д.А. неоднократно выкрикивал в адрес «данные изъяты» недовольства по поводу того, что он паркует указанный автомобиль во дворе домов проживания указанных. Так же «данные изъяты» поясняет, что после того как он во второй раз вывел Булова Д.А. со двора домов их проживания и он ушел, «данные изъяты» рассказала «данные изъяты» о том, что «данные изъяты», до момента выхода «данные изъяты» с дома на крики, избил Булов Д.А., лично «данные изъяты» самого процессы драки не видел. Так же «данные изъяты» поясняет, что во дворе домов их проживания при вышеописанных ним событиях, кроме Булова Д.А., «данные изъяты» никого не было. Так же после того как Булов Д.А. ушел, «данные изъяты» позвонила в полицию и в Скорую Медицинскую помощь, «данные изъяты» увезли в 6-ую городскую больницу города Симферополя, где ему поставили диагноз - перелом костей лицевого скелета.

По ходатайству государственного обвинителя, с согласия всех участников процесса в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетеля «данные изъяты», из которых следует, что «данные изъяты» ее «данные изъяты» взял принадлежащий ей автомобиль и направился в гости к «данные изъяты». «данные изъяты» на мобильный телефон позвонил «данные изъяты» и сообщил, что coceд «данные изъяты» - Булов Д.А. «данные изъяты», который проживает с ней в общем дворе, повредил принадлежащий «данные изъяты», а так же нанес «данные изъяты» множественные телесные повреждения, в том числе, множественные переломы костей лицевого скелета и «данные изъяты» находится в 6-ой городской больнице города Симферополя, по приезду в больницу «данные изъяты» увидела «данные изъяты», который рассказал ей более подробно, что Булов Д.А. повредил принадлежащий ей автомобиль, а именно повредил капот, камнем ракушняк и после чего избил его.

Допрошенный в судебном заседании эксперт «данные изъяты», показал, что 22.10.2024 года им выполнена экспертиза «данные изъяты», согласно которой у последнего были обнаружены телесные повреждения, указанные в данном заключении экспертизы. Данные телесные повреждения у «данные изъяты» образовались в результате действия тупого предмета (предметов) в данном случае возможно кулака, при не менее 4-х зон травматического воздействия в вышеописанные области тела потерпевшего. Ушиб и кровоподтек левого плечевого сустава, ссадина правой верхней конечности могли образоваться как в результате действия тупого предмета (предметов) так и при соударении о таковой - что не противоречить тем условиям причинения вышеуказанных повреждений, на которые показывает и рассказывает потерпевший «данные изъяты» в ходе проведения с его участием следственного эксперимента от «данные изъяты». Образование вышеуказанных повреждений при тех условиях, на которые показывает и рассказывает подозреваемый Булов Д.А. в ходе следственного эксперимента с его участием от «данные изъяты»- крайне маловероятно. Выводы экспертного заключения подтверждает в полном объеме.

Помимо того, вина Булова Д.А. в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, подтверждается также совокупностью других исследованных письменных доказательств, а именно:

- Протоколом очной ставки «данные изъяты»;

- Протоколом очной ставки «данные изъяты»;

- Протоколом следственного эксперимента «данные изъяты»;

- Протоколом следственного эксперимента «данные изъяты»;

- заключением эксперта «данные изъяты»;

- Рапортом Старшего УУП ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю «данные изъяты»;

- Заявлением «данные изъяты»;

- Протоколом ОМП «данные изъяты».

Исследованные в судебном заседании доказательства, представленные стороной обвинения, согласуются между собой, дополняют друг друга, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем, указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемых ему деяниях.

При этом доводы возражений Булова Д.А. в части несогласия его с количеством нанесенных ударов потерпевшему, указанных в обвинительном акте, по мнению суда, опровергаются показаниями потерпевшего «данные изъяты», данными в судебном заседании, Протоколом следственного эксперимента «данные изъяты», показаниями допрошенной в ходе судебного заседания свидетеля «данные изъяты», заключением судебно-медицинской экспертизы, показаниями, данными в судебном заседании экспертом «данные изъяты».

Суд не усматривает существенных противоречий между доказательствами по делу, которые относятся к обстоятельствам дела, и признает их достоверными и достаточными для разрешения дела.

Таким образом, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Булова Д.А. по ч.1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации – как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, также квалифицирует действия Булова Д.А. по ч.1 ст.112 Уголовного кодекса Российской Федерации – как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60, 62, 63 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Булова Д.А., а также на условия жизни его семьи.

Преступления, совершенные подсудимым Буловым Д.А. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относятся к категории небольшой тяжести, направленные против жизни и здоровья, и против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он на учете у врача психиатра, у врача нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, лиц на иждивении не имеет, в браке не состоит, официально не трудоустроен, ранее не судим, инвалидности не имеет.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Булова Д.А. по ч. 1 ст. 167 УК РФ суд признает в соответствии с п. «к» ч.1 со ст. 61 УК РФ – добровольное возмещение имущественного ущерба потерпевшей, причиненного в результате преступления, по ч.2 ст. 61 УК РФ признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства по ч. 1 ст. 112 УК РФ в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ суд признает - признание подсудимым своей вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого в соответствии со ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

С учетом наличия смягчающих обстоятельств, и отсутствием отягчающих наказание обстоятельств, суд при назначении наказания подсудимому учитывает требования ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Определяя вид наказания за совершенные преступления, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, относящихся к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, учитывая смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств, учитывая отсутствие у данного лица постоянного заработка, суд пришел к выводу, что подсудимому возможно назначить наказание по ч. 1 ст. 167 УК РФ в виде обязательных работ, по ч. 1 ст. 112 УК РФ в виде ограничения свободы, что, по мнению суда, будет необходимым и достаточным для достижения, предусмотренных ст.43 УК Российской Федерации целей наказания, состоящих в восстановлении социальной справедливости, а также в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 49 УК РФ, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ не установлено.

Учитывая смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств, суд не назначает более строгий вид наказания, предусмотренный санкцией статьи.

Уголовное наказание следует назначить в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Вместе с тем, вопреки доводам защитника подсудимого, исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, позволяющих назначить более мягкое наказание с применением положений ст. 64 УК РФ, суд не усматривает.

Помимо того, потерпевшим «данные изъяты» заявлен гражданский иск к Булову Д.В., в котором он просит взыскать с подсудимого в свою пользу компенсацию морального вреда в сумме 250000 рублей.

В судебном заседании «данные изъяты» и его представитель поддержали исковое заявление. При определении размера компенсации морального вреда просили суд учесть степень тяжести причиненных повреждений, характер причинения телесных повреждений «данные изъяты», которые были нанесены Буловым Д.А, в результате неоднократных ударов руками и ногами, физическую боль, которую «данные изъяты» испытал во время нанесения ударов, а также боль, которую потерпевший испытытал в ходе длительного стационарного и амбулаторного лечения от последствий данных действий Булова Д.А., нравственные страдания «данные изъяты», которые выразились в его унижении на глазах у близкого ему человека «данные изъяты», а также дискомфорте, который «данные изъяты» вынужден был испытывать в результате сохранения на его лице и теле на протяжении длительного времени синяков и кровоподтеков от нанесенных Буловым Д.А. ударов.

При определении размера морального вреда просили также учитывать поведение Булова Д.А. как во время нанесения телесных повреждений (нанесение более 10 ударов руками и ногами), так и после их причинения, выразившиеся в неоказании медицинской помощи потерпевшему, частичное признание вины в содеянном, непринятие мер по заглаживанию вреда, причиненного преступлением.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июля 2010 года № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» решая вопрос о размере компенсации причиненного потерпевшему морального вреда, суду следует исходить из положений ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ и учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, руководствуясь при этом требованиями разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий устанавливается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, поведения подсудимого непосредственно после совершения преступления (например, оказание либо неоказание помощи потерпевшему), индивидуальных особенностей потерпевшего (возраст, состояние здоровья, поведение в момент совершения преступления и т.п.), а также других обстоятельств (например, потеря работы потерпевшим).

Мировой судья считает, что действиями подсудимого потерпевшему бесспорно были причинены нравственные страдания и моральный вред, поскольку в результате совершения Буловым Д.А. преступления, наступили последствия в виде средней тяжести вреда здоровью «данные изъяты», что свидетельствует о степени перенесенных страданий потерпевшего «данные изъяты».

 Поскольку в судебном заседании достоверно установлена вина Булова Д.А. в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью «данные изъяты», суд считает необходимым возложить на подсудимого обязанность по возмещению морального вреда в пользу потерпевшего, определяя его размер с учетом требований разумности и справедливости, учитывая степень физических и нравственных страданий, причиненных его действиями, в сумме 150000 руб., которые подлежат взысканию в силу ст. ст. 151 и 1101 ГК РФ.

Вместе с тем, разрешая гражданский иск «данные изъяты» к Булову Д.А. о взыскании расходов, понесенных на лечение потерпевшего «данные изъяты», суд приходит к выводу об оставлении данного иска без рассмотрения, исходя из следующего.

Так, в силу части 5 статьи 31 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», указанные иски предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» по смыслу части 1 статьи 44 УПК РФ регрессные иски о возмещении расходов страховым организациям подлежат рассмотрению только в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) или обвинительном приговоре мотивов принятого решения.

Аналогичные выводы содержатся и в п. 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01 июня 2022 г.

Как видно из материалов дела, иск заявлен Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Республики Крым, который не является потерпевшим по делу, иск заявлен в порядке регресса. Рассмотрение подобных исков в порядке уголовного судопроизводства законом не предусмотрено.

В связи с чем, гражданский иск «данные изъяты» к Булову Д.А. о взыскании расходов на лечение потерпевшего «данные изъяты» подлежит оставлению без рассмотрения.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Булова Д.А.,** «данные изъяты»**,** признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167 УК РФ, ч.1 ст. 112 УК РФ.

Назначить **Булову Д.А.** уголовное наказание:

- по ч. 1 ст. 167 УК РФ в виде **150 (сто пятьдесят)** **часов обязательных работ**;

- по ч.1 ст. 112 УК РФ в виде **ограничения свободы сроком на 1 (один) год 3 (три) месяца**.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим, назначить **Булову Д.А.** наказание в виде ограничения свободы на срок **1 (один) год 3 месяца**.

В соответствии со ст. 53 Уголовного кодекса РФ, установить **Булову Д.А.** ограничения:

- не выезжать за пределы территории муниципального образования «данные изъяты»;

- не изменять места жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания.

В соответствии со ст. 53 Уголовного кодекса РФ возложить на **Булова Д.А.** обязанность:

- являться в специализированный государственный орган осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы один раз в месяц для регистрации.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении **Булову Д.А.** оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск потерпевшего «данные изъяты» к Булову Д.А. – удовлетворить частично.

Взыскать с Булова Д.А. в пользу «данные изъяты» денежные средства в счет возмещения, причиненного морального вреда в размере 150000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

В остальной части в удовлетворении гражданского иска «данные изъяты» к Булову Д.А. – отказать.

Гражданский иск «данные изъяты» к Булову Д.А. о взыскании расходов на лечение «данные изъяты» - оставить без рассмотрения, разъяснив право обращения с иском в порядке гражданского судопроизводства.

 Вещественные доказательства:

- «данные изъяты» изъятый и осмотренный «данные изъяты» в ходе Осмотра места происшествия по адресу: «данные изъяты», оставленный на ответственное хранение «данные изъяты», - вернуть законному владельцу «данные изъяты»;

- три камня изъятые «данные изъяты» в ходе осмотра места происшествия, по адресу: «данные изъяты», помещенные в камеру хранения вещественных доказательств при «данные изъяты» – уничтожить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

**Мировой судья И.С. Василькова**