**Дело № 01-0004/21/2023**

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

27 июня 2023 года г. Симферополь

Суд в составе председательствующего - мирового судьи судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Васильковой И.С.,

при секретаре судебного заседания – Ерохиной Ю.В.,

с участием государственных обвинителей – Кувшиновой А.В., Кабаковой

А.О., Сарбей Д.Д.,

представителя потерпевшего – «данные изъяты».,

подсудимого – Тургут И.С., его защитника - адвоката – «данные изъяты»

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**Тургута И.С.,** «данные изъяты»в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

**Тургут И.С.,** «данные изъяты» года рождения, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так он, «данные изъяты» примерно в «данные изъяты» минут, находясь в помещении контрольно-пропускного пункта, установленного на участке местности с географическими координатами «данные изъяты» в.д., на территории «данные изъяты» по адресу: «данные изъяты», обратил свое внимание на находящиеся в полимерном пакете, расположенном на полу за диваном слева от входа четыре камеры видеонаблюдения марки «данные изъяты» модели «данные изъяты», стоимостью 24 991 рубль 67 копеек за одну единицу, принадлежащие «данные изъяты».

В этот момент у Тургут И.С. внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего «данные изъяты».

Далее, «данные изъяты» примерно в «данные изъяты» минут, Тургут И.С., находясь в помещении контрольно-пропускного пункта, установленного на участке местности с географическими координатами «данные изъяты» в.д., на территории «данные изъяты» по адресу: «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, сознавая противоправный характер своих преступных действий, желая и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда потерпевшему, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, и они носят тайный характер, путем свободного доступа, тайно похитил находящиеся в полимерном пакете, расположенном на полу за диваном слева от входа, в помещении контрольно-пропускного пункта, установленного на участке местности с географическими координатами «данные изъяты» в.д., на территории «данные изъяты» по адресу: «данные изъяты» четыре камеры видеонаблюдения марки «данные изъяты» модели «данные изъяты», стоимостью 24 991 рубль 67 копеек за одну единицу, общей стоимостью 99 966 рублей 68 копеек.

После чего, Тургут И.С. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему «данные изъяты» незначительный материальный ущерб на общую сумму 99 966 рублей 68 коп.

Подсудимый в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, в содеянном раскаялся. Пояснил, что полностью поддерживает показания, данные в ходе предварительного следствия, о том, что примерно с «данные изъяты» он работает в «данные изъяты», на должности охранника. Данное «данные изъяты» охраняет территорию «данные изъяты», расположенной по су: «данные изъяты». Он находится на контрольно - пропускном пункте, через который заезжает скорая помощь, строители, персонал больницы. Он дежурил сутки с «данные изъяты» минут «данные изъяты» по часов «данные изъяты» минут «данные изъяты». Всего на сутки заступило 7 человек.

«данные изъяты» примерно около «данные изъяты» минут на контрольно-пропускной пункт пришел один из охранников по имени «данные изъяты», принес пакет, в котором что-то было. «данные изъяты» просил взять этот пакет, который он сказал, что позже заберет, на что он согласился. Находясь на смене «данные изъяты» в «данные изъяты» минут, он осмотрел пакет, в котором обнаружил камеры видеонаблюдения - купольные «данные изъяты» камеры -«данные изъяты», а также еще какие-то, марку не помнит. Он вошел в сеть ернет, где посмотрел стоимость купольной «данные изъяты» камеры «данные изъяты», она стоила 48500 рублей, после чего в «данные изъяты» минут он решил их езапно похитить. Он забрал из пакета себе «данные изъяты» камеры -«данные изъяты», которые в «данные изъяты» минут спрятал за контрольно - пускным пунктом, под досками, чтобы никто не нашел. Оставшиеся предметы, находившиеся в пакете, он по просьбе «данные изъяты» забрал с собой после смены, а «данные изъяты» примерно около «данные изъяты» минут передал ему лично на 1 остановке «данные изъяты». Примерно до «данные изъяты» похищенные им камеры в количестве 4 штук, он хранил в том же месте, а потом принес по месту жительства своего родственника «данные изъяты»., по адресу: «данные изъяты». У которого ранее брал в долг денежные средства размере 20 000 рублей, которые не вернул до настоящего времени. Они с «данные изъяты» находились «данные изъяты»на кухне, где «данные изъяты» в очередной раз поинтересовался у него, когда он сможет вернуть ему указанную сумму денежных средств. Он сказал ему, что денег у него нет, но он может передать ему имеющиеся у него видеокамеры в количестве 4 штук, которые можно продать, за счет чего он вернет ему долг, на что тот согласился. «данные изъяты» часов 00 минут, «данные изъяты». сказал ему, что ему нужны деньги, поэтому «данные изъяты» примерно в «данные изъяты» минут, находясь в помещении комиссионного магазина, какого именно он не помнит, продал вышеуказанные камеры за общую сумму 12000 рублей.

Защитник подсудимого адвокат «данные изъяты» позицию своего подзащитного поддержал, указал, что предъявленное Тургуту И.С. обвинение обоснованно.

Виновность подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, помимо признательных показаний самого Тургута И.С. подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу.

Так, в судебном заседании представитель потерпевшего «данные изъяты» пояснил, что полностью поддерживает показания, данные в ходе предварительного следствия показал, что по адресу: «данные изъяты», имеется строительный вагончик, который снаружи закрывается врезным замком. У него ранее был ключ от входной двери в вагончик. Примерно в период «данные изъяты» ключ от входной двери указанного вагончика он периодически оставлял охранникам на контрольно-пропускном пункте, на расстоянии около 150 метров от вагончика. Примерно в декабре он принял решение, чтобы охранники больше не находились в вагончике, при этом ключ он забрал и им его не передавал. Для охраны объекта, по вышеуказанному адресу, «данные изъяты» » заключило договор с «данные изъяты». На контрольно-пропускном пункте в ночное время всегда находится один охранник по имени «данные изъяты». Их объект расположен на территории «данные изъяты», поэтому охранники, которые там работают, постоянно ходят по всей территории, в том числе и там, где находится их строительный объект. Ранее, «данные изъяты» на основании счета-фактуры «данные изъяты» купило у «данные изъяты» различные материальные ценности, для их строительного объекта. Сотрудники «данные изъяты»- монтажники слаботочных систем «данные изъяты» «данные изъяты» выявили, что в вагончике отсутствуют материальные ценности, на общую сумму 413633,38 рублей, в том числе, четыре камеры видеонаблюдения марки «данные изъяты» модели «данные изъяты», стоимостью 24 991 рубль 67 копеек за одну единицу, общей стоимостью 99 966 рублей 68 копеек. Данный материальный ущерб не является значительным, поскольку годовой доход «данные изъяты» составляет около 120 000 000 рублей. Также дополнительно пояснил, что за день до написания заявления в полицию о краже, была обнаружена пропажа видеокамер в количестве 19 видеокамер. Они нашли данные видеокамеры на интернет сайте «данные изъяты». Сами поехали совершили контрольную закупку, сверили серийный номер на видеокамерах. Оказалось что это видеокамеры «данные изъяты». Видеокамеры были обнаружены в ломбарде «данные изъяты».

Из показаний свидетеля «данные изъяты» данных при проведении предварительного расследования и оглашенных в порядке ч. 1 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что он «данные изъяты» примерно около «данные изъяты» мин. пришел домой по месту жительства. В тот момент в гостях находился его двоюродный брат - Тургут И.С. Ранее Тургут И.С. брал в долг у него денежные средства в размере 20 000 рублей, которые не вернул до настоящего времени. Они с Тургутом И.С. находились на кухне, где он в очередной раз поинтересовался у Тургута И.С., когда он сможет вернуть ему указанную сумму денежных средств. Тургут И.С. сказал ему, что денег у него нет, но он может передать ему имеющиеся у него видеокамеры в количестве 4 штук, которые можно продать, за счет чего он вернет долг, на что он согласился. Также Тургут И.С. сказал, что он уже положил указанные 4 камеры видеонаблюдения к ним в гараж. Тургут И.С. имеет свободный доступ к их квартире и даже иногда проживает у них безвозмездно, как родственник.

«данные изъяты» мин. он пошел в гараж, где осмотрел 4 камеры, оставленные Тургутом И.С., которые находились в коробках с полной комплектацией, установочными дисками программного обеспечения и документами. Тургут И.С. говорил ему, что камеры принадлежат Тургуту И.С., во что он поверил. Далее вышеуказанные камеры в количестве 4 штук длительное время находились у него по месту жительства. Также они обговорили с Тургутом И.С., что он может продать эти камеры, а денежные средства забрать в счет имеющегося у него долга. Ему понадобились денежные средства, поэтому «данные изъяты» он решил продать все вышеуказанные камеры наружного видеонаблюдения в количестве 4 штук в комиссионный магазин «данные изъяты», расположенный по адресу: «данные изъяты», для чего направился туда, где примерно в «данные изъяты» минут, он, находясь в помещении указанного комиссионного магазина, продал 4 камеры за общую сумму 12 000 рублей. О продаже камер он уведомил Тургута И.С., который не возражал.

Из показаний свидетеля «данные изъяты» данных при проведении предварительного расследования и оглашенных в порядке ч. 1 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что он с января 2022 года находится в должности товароведа-оценщика в комиссионном магазине «данные изъяты» расположенном по адресу: «данные изъяты». В его должностные обязанности входит: прием, оценка товара, заключение договоров, продажа товара. Его график составляет два рабочих дня с «данные изъяты» минут по «данные изъяты» минут через двое выходных дней. «данные изъяты» г. он заступил на трудовую смену. Примерно в «данные изъяты» в помещение вышеуказанного магазина зашел ранее неизвестный ему молодой человек, славянской внешности, на вид примерно 20-25 лет, с темными короткостриженными волосами. В ходе разговора с вышеуказанным молодым человеком, последний сообщил, что имеет желание реализовать 4 камеры видеонаблюдения «данные изъяты» и предоставил вышеуказанные камеры для обозрения. После чего вышеуказанный молодой человек пояснил, что желает реализовать данные видеокамеры без права выкупа, а также пояснил, что данные видеокамеры принадлежат ему на праве собственности. В связи с этим, он взял данные видеокамеры и начал их осматривать для определения их состояния и определения рыночной стоимости для согласования цены покупки. Затем он сказал, что цена покупки вышеуказанных видеокамер составляет 12 000 рублей. Наданную цену вышеуказанный молодой человек согласился. После чего «данные изъяты». попросил вышеуказанного молодого человека предоставить документы, удостоверяющие личность. Далее молодой человек предоставил ему паспорт гражданина РФ на имя «данные изъяты» года рождения. После чего он начал составлять документы для покупки товара (электронная анкета комитента, которая сохраняется в базе, договор комиссии «данные изъяты»). После чего молодой человек рукописно подписал договор комиссии (один экземпляр забрал себе). После чего он передал молодому человеку паспорт гражданина РФ и наличные денежные средства в сумме 12 000 рублей. Далее, молодой человек направился в неизвестном ему направлении. Вышеуказанные видеокамеры были выставлены на витрину комиссионного магазина и в дальнейшем реализованы.

Из показаний свидетеля «данные изъяты» данных при проведении предварительного расследования и оглашенных в порядке ч. 1 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что он примерно с мая 2022 года находится в должности инженера «данные изъяты». В его должностные обязанности входит монтаж и настройка оборудования охранно-пожарной сигнализации и камер видеонаблюдения. Так, «данные изъяты» года примерно в «данные изъяты»минут, они совместно с «данные изъяты». прибыли на территорию «данные изъяты» по адресу: «данные изъяты» с целью установки видеокамер на объекте. Им было известно, что оборудование, которое необходимо установить находится в вагончике, находящемся на территории вышеуказанной больницы. Вышеуказанное оборудование принадлежит на праве собственности «данные изъяты»». «данные изъяты»» выступало заказчиком, а «данные изъяты»», в котором он находится в должности инженера, обязалось установить вышеуказанное оборудование на объекте, указанном в договоре. Зайдя в вышеуказанный вагончик они обнаружили, что в коробках, в которых находилось вышеуказанное оборудование отсутствуют следующие предметы: «данные изъяты». О том, что вышеуказанное имущество находилось в данных местах ему было известно, так как ранее они, совместно с «данные изъяты». привезли и оставили данное имущество в данном вагончике в картонных коробках. После того, как они обнаружили отсутствие вышеуказанного имущества они сообщили об этом начальнику строительного участка «данные изъяты»., который в следующем сообщил об этом в полицию.

Из показаний свидетеля «данные изъяты»., данных при проведении предварительного расследования и оглашенных в порядке ч. 1 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что он примерно с 2021 года находится в должности инженера «данные изъяты». В его должностные обязанности входит монтаж и настройка оборудования охранно-пожарной сигнализации и мер видеонаблюдения. Так, «данные изъяты» года примерно в «данные изъяты» минут, они совместно с «данные изъяты» прибыли на территорию «данные изъяты» по адресу: «данные изъяты» с целью установки видеокамер на объекте. Им было известно, что оборудование, которое обходимо установить, находится в вагончике, находящемся на территории вышеуказанной больницы. Вышеуказанное оборудование принадлежит на праве собственности «данные изъяты»». «данные изъяты»» выступало заказчиком, а «данные изъяты»», в котором он находится в должности инженера, обязалось установить вышеуказанное оборудование на объекте, указанном в договоре. Зайдя в вышеуказанный вагончик они обнаружили, что в коробках, в которых находилось вышеуказанное оборудование отсутствуют следующие предметы: «данные изъяты». О том, что вышеуказанное имущество находилось в данных местах ему было известно, так как ранее они, совместно с «данные изъяты» привезли и оставили данное имущество в данном вагончике в картонных коробках. После того, как они обнаружили отсутствие вышеуказанного имущества они сообщили об этом начальнику строительного участка «данные изъяты», который в последующем сообщил об этом в полицию.

Показания подсудимого, представителя потерпевшего и свидетелей по делу суд признает достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, согласуются друг с другом и подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств, а именно:

- Протоколом осмотра места происшествия от «данные изъяты»года, согласно которого осмотрен участок местности по адресу: «данные изъяты» с географическими координатами: «данные изъяты» , где хранилось имущество, принадлежащее «данные изъяты» (л.д.32-35);

* Протоколом осмотра документов «данные изъяты» года, согласно

которого осмотрена товарная накладная «данные изъяты», предоставленная представителем потерпевшего «данные изъяты».(л.д.65-68);

* Протоколом осмотра документов «данные изъяты»года, согласно которого осмотрены, три товарных чека, предоставленные свидетелем «данные изъяты» (л.д.87-90);
* Протоколом осмотра документов от «данные изъяты» года, согласно которого осмотрен договор комиссии № «данные изъяты»года, предоставленный «данные изъяты» (л.д.97-99);
* Протоколом проверки показаний на месте от «данные изъяты»года, согласно которого обвиняемый Тургут И.С., показал и рассказал обстоятельства совершения хищения «данные изъяты». (л.д. 133-140);
* заявлением «данные изъяты». о совершенном преступлении, согласно которого последний просит принять меры к неустановленному лицу, которое

похитило материальные ценности, принадлежащие «данные изъяты»» на общую сумму 413 633 рубля 33 копейки (л.д.10);

* явкой с повинной Тургута И.С. от «данные изъяты»года, согласно которого последний чистосердечно признался в хищении четырех купольных «данные изъяты» (л.д.27);
* справкой о стоимости от «данные изъяты», согласно которой, среднерыночная стоимость «данные изъяты», с учетом износа на «данные изъяты» года составляет 24 991 рубль 67 копеек (л.д.31).

Исследованные в судебном заседании доказательства, представленные стороной обвинения, согласуются между собой, дополняют друг друга, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем, указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Тургут И.С., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении, и квалифицирует действия Тургут И.С. по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60, 31, 63 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Тургут И.С., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Тургут И.С., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Тургут И.С. судом установлено, что он на учете у врача психиатра, у врача нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, имеет на иждивении двоих малолетних детей, официально не трудоустроен.

Ранее судим:

**-** «данные изъяты»

Обстоятельствами, смягчающими наказание Тургут И.С. суд признает в соответствии с п. «и», «г» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетних детей у виновного, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

Также судом установлено, что Тургут И.С. «данные изъяты».

Таким образом, в период испытательного срока по Приговору «данные изъяты» Тургут И.С. совершил преступление небольшой тяжести.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Согласно п. 66. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности первого и второго совершенных преступлений, данные о личности Тургут И.С. , его поведение во время испытательного срока, наличие на иждивении двоих малолетних детей, в силу ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не находит оснований для отмены условного осуждения, назначенного по Приговор Железнодорожного районного суда г. Симферополя 06.04.2022.

 В связи с чем, «данные изъяты» подлежит исполнению самостоятельно.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, свидетельствующие о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, наличие непогашенных судимостей, обстоятельства смягчающие наказание подсудимого, суд приходит к выводу, что наказание Тургут И.С. за данное преступление должно быть определено только в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Вместе с тем, учитывая все обстоятельства совершения преступления, его последствия, личность подсудимого, наличие на иждивении малолетних детей, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи, суд считает возможным не назначать подсудимому наказание в виде реального лишения свободы, так как его исправление возможно без изоляции от общества.

В связи с чем, суд назначает ему наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 1 ст. 62, Уголовного кодекса Российской Федерации, с применением положений ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде лишения свободы условно с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Тургута И.С. правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Тургута И.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением осужденному испытательного срока продолжительностью 1 (один) год, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Обязать осужденного Тургута И.С. в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; обязать осужденного являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию два раза в месяц.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу с зачетом времени, прошедшего со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения осужденному Тургуту И.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Приговор «данные изъяты» которым Тургут И.С. осужден по «данные изъяты» – исполнять самостоятельно.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: «данные изъяты», приобщенные к материалам уголовного дела, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Тургуту И.С. положения ч. ч. 2, 3 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации:

- если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей, уклонился от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год;

- если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

**Мировой судья И.С. Василькова**