**Дело №01-0009/21/2025**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

 **4 июля 2025 года г. Симферополь**

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Василькова И.С.,

 при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания

 секретарем – Ерохиной Ю.В.,

 с участием государственного обвинителя – «данные изъяты»,

 потерпевшей – «данные изъяты»,

 подсудимого – Русланова А.Р., его защитника – адвоката

«данные изъяты»,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в общем порядке уголовное дело по обвинению:

**Русланова А.Р.,** «данные изъяты».

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

**Русланов А.Р.** совершил умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

Так он, «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, подошел к частному домовладению «данные изъяты», принадлежащему «данные изъяты», поднял с земли лежащие у вышеуказанного дома камни, замахнувшись правой рукой с силой осуществил три броска указанными камнями по направлению окна, расположенного на втором этаже вышеуказанного дома, в результате чего разбил его. В продолжение своего преступного умысла, направленного на повреждение чужого имущества, Русланов А.Р. поднял с земли еще один камень, замахнувшись правой рукой с силой осуществил один бросок по направлению разбитого уже окна, в результате чего образовались повреждения в виде 2 (двух) отверстий, исходящие от них по всему периметру трещины разных форм и размеров.

Согласно заключению экспертов «данные изъяты» стоимость установки стеклопакета, с учетом рыночной стоимости стеклопакета в новом (бездефектном) состоянии на «данные изъяты» составляет 12 306 рублей 82 коп.

Таким образом, Русланов А.Р. своими умышленными действиями повредил имущество, принадлежащее «данные изъяты», причинив, тем самым, значительный материальный ущерб в размере 12 306 рублей 82 коп.

В судебном заседании подсудимый Русланов А.Р. вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ полностью признал, в содеянном раскаялся, обстоятельства, изложенные в обвинительном акте не оспаривал. При этом показал, что данные события произошли около «данные изъяты». Он должен был вернуть своему сотруднику на работе служебный автомобиль. Данным автомобилем временно пользовалась на то время его жена «данные изъяты» В тот день она не отвечала на его звонки и не знала, что данная машина ему не принадлежит, тем самым, не отдавала данный автомобиль Русланову А.Р. Он приехал на такси к дому его тещи «данные изъяты», так как знал, что его жена находится у нее. Неоднократно звонил ей, но она не поднимала трубку телефона. Тогда он кинул один или два камня в окно. Но на него никто также не отреагировал. Тогда сел в автомобиль и уехал. Для возмещения ущерба потерпевшей он перечислил деньги ей в сумме 15000 рублей. Но она их ему вернула обратно. Он звонил своей бывшей супруге и говорил, что готов возместить ущерб в размере 50000 руб. Но ему также отказали. В судебном заседании принес свои извинения потерпевшей «данные изъяты», государственному обвинителю, как представителю власти, предоставил в суд квитанцию о внесении денежных средств в размере 10 000 рублей в благотворительный фонд «данные изъяты». Он и его защитник «данные изъяты» просили суд назначить подсудимому уголовное наказание в виде штрафа в размере 20000 рублей.

Помимо признательных показаний Русланова А.Р., его вина в совершении инкриминируемого преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ подтверждается совокупностью собранных по делу и исследованных в судебном заседании следующих доказательств.

Показаниями потерпевшей «данные изъяты», которая в судебном заседании показала, «данные изъяты» подсудимый Русланов А.Р. приехал на такси к ее дому по адресу: «данные изъяты». Стал стучать и бить ногами в калитку. Вырвал почтовый ящик. Потом стал бросать камни в окна. В доме вместе с ней находились ее дочь «данные изъяты» Ребенок напугался, и стал плакать. И они с дочерью стали вызывать полицию. Потом подсудимый еще раз бросил камень в окно и разбил его. Окно находилось на втором этаже - это трехкамерный стеклопакет. После этого он сел в такси и уехал. Именно это окно и повреждено. С ее слов, летело около восьми каменей. Два камня попали в фасад дома. С трехкамерного стекла разбилось два стекла, а третье нет. Каким-то образом Русланов А.Р. через телефон ее внука переслал деньги ей на банковскую карту в размере 18000 руб., но она ему их вернула обратно. Ущерб ей причинен значительный. Так как она является пенсионером, пенсию получает в размере 15000 руб. После происшедшего она обратилась в фирму, которая ставила ей данные окна и ей насчитали 41000 руб. для восстановления окна. Но после установки данного окна ей сумму увеличили 44000 руб., так как окно расположено на втором этаже и были трудности с его установкой. Также подсудимым поврежден почтовый ящик на сумму 4693 руб., о чем она в полицию обратились по данному факту. Однако, в возбуждении уголовного дела отказано, материалы выделены в отдельное производство для проведения проверки в рамках КоАП РФ.

 Свидетель «данные изъяты», допрошенная в судебном заседании суду показала, что «данные изъяты» она находилась по адресу: «данные изъяты», где проживает ее мать «данные изъяты» Это произошло «данные изъяты» с ее бывшем супругом Руслановым А.Р. в то время были в ссоре. В тот момент они еще находились в браке и бракоразводного процесса у них еще не было, а также не было раздела совестно нажитого имущества. В тот момент у нее в пользовании находился автомобиль, так как она считала, что он приобретен в браке, и она вправе требовать и пользоваться им. Но в дальнейшем оказалась, что она была не права. Подсудимый приехал к домовладению, чтобы забрать автомобиль. «данные изъяты» на тот момент специально не отвечала на его звонки, а ему надо было забрать данный автомобиль. Он должен был передать его другому человеку. Она находилась внизу домовладения. Ребенок спал в соседней комнате. Потерпевшей с ней не было. Ей звонил подсудимый, но она не отвечала на его звонки, и даже не могла подумать, что он может приехать. Когда услышала небольшой шум на втором этаже и поднялась посмотреть. Увидела, что приехал подсудимый. Подсудимый кинул в окно камень. Окно состоит из трех камер. Там три стекла, из которых было разбито два стекла. Все стекла посыпались во двор. Внутрь помещения стекла не сыпались. Она видела лично, как он бросал камни. Никто при этом не присутствовал, кроме нее. Других повреждений домовладению причинено не было. О повреждении почтового ящика ей ничего не известно, и отношения к данному делу это обстоятельство, как она считает, не имеет.

Кроме показаний подсудимого, потерпевшей и свидетеля, вина подсудимого Русланова А.Р. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается также письменными доказательствами по делу, исследованными судом, а именно:

- Заявлением «данные изъяты»;

- Протоколом осмотра места происшествия с фотогаблицей «данные изъяты»;

- Справкой о стоимости на сумму 41 500 рублей (л.д. 40);

- Протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей «данные изъяты»;

- Протоколом выемки с фото-таблицей «данные изъяты»;

- Протоколом осмотра предметов «данные изъяты»;

- Протоколом осмотра предметов (видеозапись) «данные изъяты»;

- Заключением эксперта «данные изъяты».

Исследованные в судебном заседании доказательства, представленные стороной обвинения, согласуются между собой, дополняют друг друга, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем, указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии.

Суд также не усматривает существенных противоречий между доказательствами по делу, которые относятся к обстоятельствам дела, и признает их достоверными и достаточными для разрешения дела.

У суда отсутствуют основания не доверять показаниям потерпевшей и свидетеля обвинения, их показания согласуются между собой, подтверждаются другими доказательствами по делу, а поэтому они положены в основу приговора.

Неустранимых противоречий в исследованных судом доказательствах, а также сомнений в виновности подсудимого, требующих истолкования их в пользу последнего, не установлено.

С учетом совокупности исследованных доказательств, суд приходит к выводу о доказанности виновности подсудимого Русланова Р.А. в совершении инкриминируемого ему преступления, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 167 УК РФ - как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Русланова А.Р. и признает его вменяемым, то есть субъектом данного преступления.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60, 62, 63 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Руслановым А.Р. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он на учете у врача психиатра, у врача нарколога не состоит, по месту жительства, по месту работы характеризуется положительно, имеет на иждивении двоих малолетних детей, состоит в официальном браке, зарегистрирован в качестве индивидульного предпринимателя, ранее не судим, инвалидности не имеет.

Обстоятельством, смягчающими наказание Русланова А.Р. суд признает в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - наличие на иждивении малолетних детей; по п. «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления; в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – признание своей вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей, государственному обвинителю, как представителю власти, внесение денежных средств в размере 10 000 рублей в благотворительный фонд «данные изъяты».

 Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

Разрешая вопрос о виде и размере наказания Русланову А.Р., учитывая все обстоятельства дела, данные о личности подсудимого, совокупность по делу смягчающих обстоятельств, суд приходит к выводу, что восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений, то есть, достижение целей применения уголовного наказания, возможны при назначении Русланову А.Р. наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 167 УК РФ именно в виде обязательных работ, а не штрафа, как просили в судебном заседании подсудимый и его защитник.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 49 УК РФ, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ не установлено.

Учитывая смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств, суд не назначает более строгий вид наказания, предусмотренный санкцией статьи.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для достижения, предусмотренных ст.43 УК Российской Федерации целей наказания, состоящих в восстановлении социальной справедливости, а также в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

В связи с тем, что Русланов А.Р. «данные изъяты» осужден Приговором «данные изъяты».

Помимо того, потерпевшей «данные изъяты» заявлен гражданский иск к Русланову А.Р., в котором она просит взыскать с подсудимого в свою пользу сумму имущественного вреда в размере 48 693 рублей, морального вреда в размере 2 000 000 рублей, а также взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 45000 рублей (с учетом уточнения исковых требований в судебном заседании).

В судебном заседании «данные изъяты» поддержала исковое заявление, обосновала его тем, что данным преступлением ей причинен имущественный вред на сумму 44000 рублей в виде поврежденного окна и его установки, имущественного вред на сумму 4693 рублей в виде поврежденного почтового ящика, а также моральный вред в сумме 2 000 000 рублей в связи с причиненными ей неправомерными действиями Русланова А.Р. физические и нравственные страдания. Так как подсудимый постоянно оскорбляет и угрожает ей, и ее дочери, при этом внук сильно напуган. В связи с чем, потерпевшая неоднократно обращалась в полицию, о чем предоставила суду копии таких обращений. Помимо того, с данными событиями ухудшилось состояние ее здоровья, тем самым, обращалась неоднократно к врачу.

Также просила взыскать с подсудимого, или из государственного бюджета в ее пользу, понесенные ею расходы на представителя в сумме 45000 рублей.

Русланов А.Р. в судебном заседании гражданский иск признал частично. Он и его защитник «данные изъяты» просили суд иск удовлетворить в сумме материального ущерба - 12 306 рублей 82 коп., в сумме взыскания материального ущерба – 36386 рублей 18 коп. - просили суд отказать, как превышающий объем предъявленного подсудимому обвинения. Одновременно просили в иске потерпевшей отказать во взыскании с подсудимого морального вреда в сумме 2 000 000 рублей, считая, что повреждение подсудимым окна потерпевшей в рамках предъявленного обвинения не нарушило личные неимущественные права потерпевшей и не причинило ей никаких физических или нравственных страданий. При этом указали, что расходы на оказание юридических услуг в сумме 45000 рублей не могут относиться к предмету гражданского иска, а вопросы, связанные с их возмещением, разрешаются в соответствии с положениями статьи 131 УПК РФ о процессуальных издержках. Вместе с тем, расходы потерпевшей на оказание ей юридических услуг в сумме 45000 рублей считают необоснованными, документально не подтвержденными, и не подлежащими удовлетворению.

Вместе с тем, разрешая гражданский иск потерпевшей, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В п. 21 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 13.10.2020 N 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» разъяснено, что имущественный вред, причиненный непосредственно преступлением, но выходящий за рамки предъявленного подсудимому обвинения (расходы потерпевшего на лечение в связи с повреждением здоровья; расходы на погребение, когда последствием преступления являлась смерть человека; расходы по ремонту поврежденного имущества при проникновении в жилище и др.), подлежит доказыванию гражданским истцом путем представления суду соответствующих документов (квитанций об оплате, кассовых и товарных чеков и т.д.).

Судом установлено, что потерпевшей причинен ущерб в сумме 44000 рублей в результате преступных действий подсудимого, совершившего умышленное уничтожение имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, которые потерпевшая оплатила строительной организации по установке поврежденного окна, тем самым, понесла расходы для восстановления ее нарушенного права.

 И хотя предъявленная потерпевшей подсудимому сумма имущественного вреда 44000 руб. выходит за рамки предъявленного подсудимому обвинения на сумму 12306 рублей 82 коп., однако, эти расходы понесены потерпевшей для восстановления ее нарушенного права противоправными действиями подсудимого, что подтверждено ею документально согласно Договора подряда «данные изъяты», спецификации к данному договору «данные изъяты».

Вместе с тем, материальный ущерб в сумме 4693 рулей в виде поврежденного почтового ящика на сумму 4693 рублей, по мнению суда, удовлетворению не подлежит, так как, данный ущерб к ущербу, причиненному настоящим преступлением, не относится.

В связи с чем, гражданский иск потерпевшей в части возмещения материального ущерба подлежит частичному удовлетворению на сумму 44000 рублей, подлежащего взысканию с подсудимого.

Рассматривая требования «данные изъяты» о компенсации причиненного ей морального вреда, суд руководствуется разъяснениями, содержащимися в пунктах 13 и 26 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу».

Так, по смыслу положений пункта 1 статьи 151 ГК РФ гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, нарушающими его личные неимущественные права (например, права на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну, авторские и смежные права) либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.). При определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и (или) нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

По мнению суда, в судебном заседании подтверждены обстоятельства причинения морального вреда гражданскому истцу – потерпевшей «данные изъяты», в результате которого она пережила страх и волнение, вызванные незаконными действиями подсудимого повреждением принадлежащего ей имущества в ночное время, где также находились ее дочь и малолетний внук, за которых она испытывала переживания, тем самым, на гражданского ответчика - подсудимого Русланова А.Р. должна быть возложена обязанность по компенсации указанного морального вреда.

Определяя размер компенсации, суд в силу требований Постановления Пленума Верховного суда РФ от 15.11.2022 N 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» исходит из характера и объема, причиненных истцу нравственных страданий, индивидуальных особенностей гражданского истца, являющейся женщиной в возрасте 58 лет (на момент совершения преступления подсудимым), вдовой, конкретных обстоятельств уголовного дела, степени вины гражданского ответчика, требований разумности и справедливости, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также того, что в результате преступных действий Русланова А.Р. «данные изъяты» перенесла нравственные, связанные с переживаниями ввиду нарушения ее нематериальных благ и личных неимущественных прав, учитывая, что моральный вред гражданскому истцу причинен виновными действиями ответчика, суд принимает решение о взыскании с Русланова А.Р. в пользу «данные изъяты» компенсации морального вреда в размере 15 000 рублей. Суд приходит к убеждению, что указанная сумма является достаточной для восстановления нарушенных личных неимущественных прав потерпевшей.

При этом в части взыскания расходов на оплату услуг представителя «данные изъяты» мировой судья отмечает следующее.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», следует, что исходя из части 3 статьи 42 УПК РФ расходы, понесенные потерпевшим в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, не относятся к предмету гражданского иска, а вопросы, связанные с их возмещением, разрешаются в соответствии с положениями статьи 131 УПК РФ о процессуальных издержках.

В соответствии с п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года N 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», на основании части 3 статьи 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям пункта 1.1 части 2 статьи 131 УПК РФ. Потерпевшему подлежат возмещению необходимые и оправданные расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, которые должны быть подтверждены соответствующими документами.

Таким образом, расходы, понесенные потерпевшей «данные изъяты» в ходе производства по настоящему уголовному делу в сумме 45000 рублей, связанные с выплатой вознаграждения представителю, понесенные ею в соответствие с заключенным «данные изъяты» с представителем «данные изъяты» на оказание юридических услуг, суд признает процессуальными издержками в соответствие с ч. 3 ст. 42, ст. 131 УПК РФ, и являются, несмотря на доводы защитника подсудимого об обратном, необходимыми и оправданными, и подлежат возмещению по правилам, предусмотренным ст. 132 УПК РФ.

Фактическое предоставление данных услуг представителем «данные изъяты» подтверждается материалами уголовного дела – участие в судебных заседаниях согласно протоколов «данные изъяты», подача в суд гражданского иска, подписанного представителем «данные изъяты» по доверенности.

Оплата потерпевшей ее представителю предоставленных юридических услуг, достоверно подтверждается соответствующими документами: распоряжением «данные изъяты» на разовый перевод денежных средств «данные изъяты» в сумме 27500 рублей, распиской «данные изъяты» о фактическом получении 17500 рублей от «данные изъяты» (приложение к Договору об оказании юридических услуг «данные изъяты»).

При этом, согласно ст. 132 УПК РФ, положения которой были разъяснены подсудимому, процессуальные издержки подлежат взысканию с него в доход федерального бюджета, поскольку отсутствуют основания для его освобождения от обязанности возмещения указанных расходов.

В соответствии с частью 6 статьи 132 УПК РФ, процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Суд считает, что в данном случае, оснований для освобождения «данные изъяты» от выплаты процессуальных издержек не имеется. Русланов А.Р. официально трудоустроен, имеет постоянный заработок.

Меру пресечения подсудимому в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Русланова А.Р.,** «данные изъяты» признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Назначить **Русланову А.Р.** наказание по ч. 1 ст. 167 УК РФ в виде **150 (сто пятьдесят) часов обязательных работ**.

На основании ч.4, ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания с наказанием, назначенным Русланову А.Р. по «данные изъяты», частично присоединить неотбытое основное наказание в виде обязательных работ, а также полностью присоединить неотбытое дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, окончательно назначив Русланову А.Р. наказание **в виде обязательных работ сроком на 300 (триста) часов**, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Определить порядок исчисления срока дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами в течение 2 (двух) лет, в соответствии с положениями ч. 4 ст. 47 УК РФ, который исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу.

Разъяснить осужденному положения ч. 3 ст. 49 УК РФ - в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Русланова А.Р. оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск потерпевшей «данные изъяты» к Русланову А.Р. – **удовлетворить частично**.

Взыскать с Русланова А.Р. в пользу «данные изъяты», денежные средства в счет возмещения, причиненного имущественного вреда **в размере 44000 (сорок четыре тысячи) рублей**.

Взыскать с Русланова А.Р. в пользу «данные изъяты», денежные средства в счет компенсации морального вреда **в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей**.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Выплатить потерпевшей «данные изъяты», расходы по выплате вознаграждения представителю потерпевшей по уголовному делу в отношении Русланова А.Р., обвиняемого по части 1 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, денежные средства **в сумме 45000 (сорок пять тысяч) рублей**, перечислив их на следующие реквизиты:

Исполнение приговора в части возмещения потерпевшей «данные изъяты» процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшей в размере **45000 (сорок пять тысяч) рублей, возложить на Управления Судебного департамента Республики Крым.**

Взыскать с осужденного **Русланова А.Р.,** «данные изъяты» в порядке регресса в доход федерального бюджета Российской Федерации процессуальные издержки в **размере 45000 (сорок пять тысяч) рублей**, выплаченные потерпевшей «данные изъяты» на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего.

 Вещественные доказательства:

- электронный носитель информации в виде лазерного диска «данные изъяты»,- хранить при материалах настоящего уголовного дела;

- камень, изъятый в ходе осмотра места происшествия «данные изъяты» - помещенный в камеру хранения УМВД России по г. Симферополю до решения суда (л.д.83) – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

**Мировой судья И.С. Василькова**