**Дело № 01-0013/21/2018**

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

01 августа 2018 года г. Симферополь

Суд в составе председательствующего - исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Титаренко О.А.,

|  |  |
| --- | --- |
|  | при секретаре – Заридиновой Д.Л.  с участием государственного обвинителя – Кравцова В.В.,  защитника – адвоката Фирсовой И.А.,  подсудимого – Калганова А.В.., |

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Калганова Александра Владимировича**,

«данные изъяты», **ранее не судимого.**

в совершении преступления, предусмотренного **ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ**:

**Калганов Александр Владимирович**, «данные изъяты» года рождения, будучи привлеченным к административной ответственности постановлением судьи Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 11.11.2016 г. по 4.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, постановление вступило в законную силу 22.11.2016г., вновь управлял автомобилем находясь в состоянии опьянения, совершив данное преступление при следующих обстоятельствах.

Так, 22.04.2018г. примерно в 10 часов 00 минут, Калганов А.В. находясь в состоянии алкогольного опьянения, управлял автомобилем марки «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» с государственным регистрационным знаком «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» рег., двигаясь по ул. Севастопольской в г. Симферополе около д. 250, был задержан сотрудниками отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Симферополю, и после отстранения от управления транспортным средством Калганов А.В. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Исходя из вышеизложенного, Калганов А.В. умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, повторно нарушил п. п. 2.3.2, 2.7 Правил дорожного движения | Российской Федерации.

Согласно п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ, для целей ст. 264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](consultantplus://offline/ref=F6B0E2619850803AC5EB1A7D722CA5B2FEA9F8233BBB7CBCC6A7BB5010p540J) на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных [законодательством](consultantplus://offline/ref=F6B0E2619850803AC5EB1A7D722CA5B2FDA8FF213AB97CBCC6A7BB50105015FE7FA4FB0A8Dp147J) Российской Федерации.

Таким образом, Калганов А.В. умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, повторно нарушил п.п. 2.3.2, 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Калганов А.В. заявил о полном согласии с предъявленным ему обвинением.

Калганов А.В. поддержал заявленное им в присутствии защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела (л.д.96-98) ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает, и о том, что приговор им не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 38915 УПК РФ.

В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат Фирсова И.А. также поддержала ходатайство своего подзащитного, не оспаривала допустимость полученных в ходе дознания доказательств, не заявила о нарушении процессуальных прав подсудимого при расследовании дела.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Таким образом, судом установлено, что Калганов А.В. осознает существо предъявленного ему обвинения, характер и последствия заявленного ходатайства. Соответствующее ходатайство заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Обвинение Калганову А.В. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

Таким образом, по мнению суда, основания для применения особого порядка судебного разбирательства соблюдены. Суд полагает возможным рассмотреть уголовное дело без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Предъявленное Калганову А.В. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, приведенными в обвинительном постановлении, которыми являются:

- показания Калганова А.В. (л.д. 64-66);

- показания свидетеля Улицкого М.В. (л.д. 27-29);

- показаниями свидетеля Любимова А.Ю. (л.д. 30-32);

- показаниями свидетеля Крапивинцева А.Н. (л.д. 33-34);

- показаниями свидетеля Мустафаева Р.А. (л.д. 35-36);

- показаниями свидетеля Мустафаевой Л.Р. (л.д. 37-38);

- показаниями свидетеля Онуфриевой М.Б. (л.д. 51-52);

- показаниями свидетеля Безух В.Л. (л.д. 49-50);

- Рапортом об обнаружении признаков преступления ИДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю капитана полиции Любимова А.Ю., в котором сообщается, что 22.04.2018 года им при несении службы у д.250 по ул. Севастопольской в г. Симферополе остановлен «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» с государственным регистрационным знаком «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» рег. которым управлял Калганов А.В. с признаками опьянения. После отстранения от управления т.с. Калганову А.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства либо в ближайшем медицинском учреждении, на что он отказался. В ходе проверки по оперативно-справочным учетам установлено, что данное правонарушение является повторным в связи с чем в действиях Калганова А.В. усматриваются признаки состава преступления предусмотренного ст.264.1 УК РФ (л.д.4);

- Протоколом 61 АГ № 358246 об административном правонарушении от 22.04.2018 г. (л.д. 5);

- Протоколом 61 AM № 404452 об отстранении от управления транспортным средством от 22.04.2018г., согласно которого Калганов А.В., управляющий транспортным средством «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» г.н. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» рег. отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 6).

- Протоколом 61 АК № 573178 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 22.04.2018г., согласно которого Калганов А.В. управляющий транспортным средством «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» г.н. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» рег. отказался пройти медицинское освидетельствование (л. д. 7);

- Актом 61 АА № 117351 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 22.04.2018 г., согласно которого у Калганова А.В. не установлено состояние опьянения, в виду отказа (л.д. 8);

- Протоколом 82 ЯЭ № 005135 о задержании транспортного средства от 22.04.2018г., согласно которого у Калганова А.В., управляющего транспортным средством «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» г.н. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» рег., задержано транспортное средство «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» г.н. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» рег., которое было помещено на штраф - площадку, расположенную по адресу: г. Симферополь, ул. Училищная, д.38 (л.д. 9);

- Протоколом 50 АС №165730 от 22.04.2018г., согласно которого у Калганова А.В. изъято водительское удостоверение «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» от «данные изъяты» г. (л.д. 10);

- Постановлением судьи Железнодорожного районного суда г. Симферополя, согласно которого Калганов А.В. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.25 КоАП (л.д. 13-14);

- Протоколом осмотра предметов (л.д. 44-45);

- Протоколом осмотра видеозаписи (л.д. 39-41);

- Вещественными доказательствами:

транспортным средством - автомобилем «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» г.н. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» per. (л.д. 44-45, 48);

DVD диск желтого цвета с видеозаписью от 22.04.2018 г., находящийся в белом бумажном конверте, хранится в материалах уголовного дела (л.д. 39-41, 43).

Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Признавая вину подсудимого Калганова А.В. в совершении инкриминируемого ему преступления, установленной в полном объеме, суд квалифицирует его действия по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем в состоянии опьянения лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

При назначении наказания, суд, в соответствии со ст. 60-63 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, влияние назначаемого наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, данные о личности подсудимого, который «данные изъяты».

Смягчающими наказание обстоятельствами, суд, в соответствии со ст.61 УК Российской Федерации, признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетних детей у подсудимого (л.д.66-66, 83).

Отягчающие наказание обстоятельства, в соответствии со ст. 63 УК Российской Федерации судом не установлены.

Исключительные обстоятельства, предусмотренные [ст.64](consultantplus://offline/ref=C96D69BEA9F56A3EFA6281AB23B7D2BB9EBA49EB9137695E0DAAB394890FB94B55B5871CFCEF79E5k5TEJ) УК Российской Федерации судом не установлены.

При назначении наказания суд учитывает положения части 5 ст.62 УК, ч.7 ст.316 УПК Российской Федерации, ч.6 ст.226.9 УПК РФ.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, учитывая, что он ранее не судим, совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК Российской Федерации небольшой тяжести, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, суд считает, что исправление Калганова А.В. возможно без его изоляции от общества. По мнению суда, наказание в виде обязательных работбудет соразмерно содеянному преступлению, способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения новых преступлений, способствовать восстановлению социальной справедливости.

Обстоятельств, препятствующих назначению наказания в виде обязательных работ, предусмотренных ч.4 ст. 49 УК РФ судом не установлено.

Кроме того, с учетом санкции ст. 264.1 УК РФ и обстоятельств совершения преступления, суд приходит к выводу о необходимости назначения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются за счёт государства.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 226.9,299,303-304,307-309,314-317 УПК Российской Федерации, суд –

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Калганова Александра Владимировича, «данные изъяты» года рождения** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного **ст. 264.1 УК РФ.**

Назначить **Калганову Александру Владимировичу,** наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде **обязательных работ сроком на 200 (двести) часов с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (два) года.**

Меру пресечения в отношении **Калганова Александра Владимировича -** подписку о невыезде и надлежащем поведении - оставить без изменения до вступления настоящего приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

* Транспортное средство автомобиль «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» c государственным регистрационным знаком «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» рег., возвращенный для ответственного хранения владельцу Онуфриевой М.Б., «данные изъяты» года рождения - оставить по принадлежности последней;
* DVD диск желтого цвета с видеозаписью от 22.04.2018 г., находящийся в белом бумажном конверте - хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его постановления в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка № 21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК Российской Федерации.

Осужденный вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

**Мировой судья О.А. Титаренко**