**Дело №01-0025/21/2018**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

18 декабря 2018 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 21 Центрального судебного района г.Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С.,

при секретаре – Привалихиной В.В.,

государственного обвинителя - помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым

– Шевцовой А.В.,

защитника – адвоката – Фирсовой И.А.,

с участием потерпевшей – Маханьковой И.И.;

с участием подсудимого – Маханькова Д.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Маханькова Дениса Евгеньевича,** «данные изъяты», ранее судимого:

- 21.06.2011 года Центральным районным судом г. Симферополя по ч.2 ст. 186 УК Украины (2001 г.) к 5 годам лишения свободы;

- 02.03.2017 г. Центральным районным судом г.Симферополя по п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 228, ч. 2 ст. 69 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 10.09.2018 года по Постановлению Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 04.07.2018 г. условно-досрочно с не отбытым сроком 7 месяцев 28 дней,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Маханьков Денис Евгеньевич, «данные изъяты» года рождения, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Маханьков Д.Е. примерно в 09 час. 00 минут 23 сентября 2018 г., находясь по месту свого жительства по адресу: «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись отсутствием матери Маханьковой И.И. и иных людей в квартире, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно похитил, принадлежащий Маханьковой И.И телевизор «Самсунг» в корпусе черного цвета, пульт дистанционного управления, зарядное устройство к телевизору, остаточной стоимостью 7000 рублей. С похищенным Маханьков Д.Е. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по собственному усмотрению, а именно, 23.09.2018 года примерно в 10 час. 00 минут сдал в комиссионный магазин «Удача», расположенный по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Залесская, д. 117-А по договору комиссии за денежное вознаграждение в размере 2000 рублей. Своими преступными действиями Маханьков Д.Е. причинил Маханьковой И.И. незначительный материальный ущерб на общую сумму 7000 рублей.

В судебном заседании подсудимый Маханьков Д.Е. согласился с предъявленным ему обвинением в полном объеме.

Маханьков Д.Е. в судебном заседании поддержал заявленное им в присутствии защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела (л.д. 101) ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат Фирсова И.А. поддержала ходатайство своего подзащитного, не оспаривала допустимость полученных в ходе проведенного дознания доказательств, о процессуальных нарушениях прав подсудимого при расследовании не заявляла.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В ходе проведения дознания потерпевшей Маханьковой И.И. была разъяснена сущность особого порядка судебного разбирательства. Согласно заявлению (л.д.102), потерпевшая выразила свое согласие с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке, поддержала в судебном заседании данное заявление.

Судом установлено, что Маханьков Д.Е. осознает существо предъявленного ему обвинения, характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Обвинение Маханькову Д.Е. предъявлено в совершении преступления небольшой тяжести, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

Таким образом, по мнению суда, основания для применения особого порядка досудебного разбирательства соблюдены.

Предъявленное Маханькову Д.Е. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Умышленные действия подсудимого Маханькова Д.Е. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Маханькова Д.Е. у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела, а также с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечает на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Маханьков Д.Е. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении Маханькову Д.Е. наказания суд руководствуется требованиями ст.ст. 6, 43, 60, 61, ч.5 ст. 62, 63, 68, 70, 71, 72 УК РФ, принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, личность подсудимого, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно ст. 15 УК РФ данное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести против собственности.

При назначении наказания суд учитывает данные о личности подсудимого, который на учете в психоневрологическом диспансере не состоит (л.д.83), на учете у врача-нарколога состоит в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» с 2003 года с диагнозом «Психические и поведенческие расстройства в результате сочетанного употребления наркотиков и использования других психоактивных веществ, с вредными последствиями (F19.1)» (л.д.85), согласно Акта наркологического освидетельствования №1223 от 05.10.2018 года Маханьков Д.Е. не страдает алкоголизмом, страдает наркоманией, нуждается в принудительном лечении (л.д.91), согласно Справки № 14 от 13.11.2018 г. Маханьков Д.Е. с 18.10.2018 г. находится на стационарном лечении в наркологическом дневном стационаре ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» с диагнозом: «данные изъяты», официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, жалоб от соседей не поступало.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления (л.д.68, 64-66).

Маханьков Д.Е. ранее судим:

- 21.06.2011 года Центральным районным судом г. Симферополя по ч.2 ст. 186 УК Украины (2001 г.) к 5 годам лишения свободы;

- 02.03.2017 г. Центральным районным судом г.Симферополя по п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 228, ч. 2 ст. 69 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 10.09.2018 года по Постановлению Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 04.07.2018 г. условно-досрочно с не отбытым сроком 7 месяцев 28 дней.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого согласно п. «а» ст.63 УК РФ – является рецидив преступления.

Согласно с ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

В соответствии с п.47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» согласно [части 2 статьи 68](consultantplus://offline/ref=0417A8470C4070102B7CA5A13F42B4A83E547DF00CF865C340BE3A6D30DA7F3F2B8077988F027C41DA5E05078580BC55F188C78274B6779308B2L) УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей [Особенной части](consultantplus://offline/ref=0417A8470C4070102B7CA5A13F42B4A83E547DF00CF865C340BE3A6D30DA7F3F2B8077988F007D43DA5E05078580BC55F188C78274B6779308B2L) УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=0417A8470C4070102B7CA5A13F42B4A83E547DF00CF865C340BE3A6D30DA7F3F2B8077988F007D43DA5E05078580BC55F188C78274B6779308B2L) УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в [статье 64](consultantplus://offline/ref=0417A8470C4070102B7CA5A13F42B4A83E547DF00CF865C340BE3A6D30DA7F3F2B8077988F007B40DA5E05078580BC55F188C78274B6779308B2L) УК РФ ([часть 3 статьи 68](consultantplus://offline/ref=0417A8470C4070102B7CA5A13F42B4A83E547DF00CF865C340BE3A6D30DA7F3F2B8077988F027C41D95E05078580BC55F188C78274B6779308B2L) УК РФ).

При этом судом не установлено оснований для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 64. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление" \t "_blank), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, установлено не было.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Суд с учетом изложенного и конкретных обстоятельств по делу, личности подсудимого, приходит к убеждению, что цели наказания могут быть достигнуты только путем назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы на разумный и соразмерный содеянному срок.

Оснований для применения ст. 73 УК РФ суд не находит.

По мнению суда, именно данный вид наказания может повлиять на исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

Согласно ст. 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=20A49917B53B8212DF44F58BD08FD8719F22BEBF0BC03F13BF61720EE5429537451AC08335D62E2FHBzAH) настоящего Кодекса.

Маханьков Д.Е. совершил умышленное преступление небольшой тяжести против собственности в период условно - досрочного освобождения по Постановлению Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 04.07.2018 г. с не отбытым сроком наказания 7 месяцев 28 дней.

Согласно п. «б» ч.7 ст.79 УК Российской Федерации, если в течение оставшейся не отбытой части наказания осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом.

Разрешая вопрос о возможности отмены или сохранения условно-досрочного освобождения от наказания Маханькова Д.Е. согласно Постановления Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 10.09.2018 года, суд принимает во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, учитывая, что он ранее судим за умышленное преступление против собственности и преступление против здоровья населения и общественной нравственности, совершил умышленное преступление против собственности через короткий промежуток времени после его условно-досрочного освобождения от наказания, учитывая данные о личности подсудимого, свидетельствующие о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, учитывая, что предыдущее наказание должного исправительного воздействия на Маханького Д.Е. не оказало, суд приходит к выводу о том, что данное лицо на путь исправления не встало.

Исправление Маханькова Д.Е. возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения Маханьковым Д.Е. новых преступлений, назначает ему наказание в виде реального лишения свободы сроком в 8 месяцев, что в пределах санкции ч.1 статьи 158 УК РФ, по которой квалифицированы его действия, а также с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ и ч.2 ст. 68 УК РФ.

Условно-досрочное освобождение по Постановлению Железнодорожного районного суда города Симферополя от 04июля 2018г. по делу № 4 /1-92/18 подлежит отмене.

Окончательное наказание Маханькову Д.Е. подлежит назначению с применением ч.1 ст.70 УК Российской Федерации по совокупности приговоров путем частичного присоединения не отбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Отбывание лишения свободы Маханьковым Д.Е., в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК Российской Федерации, следует назначить в исправительной колонии строгого режима.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет достаточным для исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также в целях восстановления социальной справедливости, предусмотренных ст.43 УК Российской Федерации.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются за счёт государства.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Меру пресечения в виде домашнего ареста суд считает необходимым изменить на заключение под стражу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

ПРИГОВОРИЛ:

**Маханькова Дениса Евгеньевича,** «данные изъяты» **года рождения**, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного по ч.1 ст.158 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Назначить **Маханькову Денису Евгеньевичу,** «данные изъяты» **года рождения,** наказание по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде **8 (восемь) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.**

Отменить на основаниип. «б» ч. 7 ст.79 УК РФ условно-досрочное освобождение по Постановлению Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 04.07.2018 г от наказания, назначенного по Приговору Центрального районного суда г. Симферополя от 02.03.2017 г.

Руководствуясь ч.1 ст. 70 УК РФ частично присоединить не отбытую часть наказания, назначенного Приговором Центрального районного суда г. Симферополя от 02.03.2017 г., и окончательно к отбытию назначить наказание **в виде 1 (один) год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.**

**Зачесть согласно ч. 3.4 ст. 72 УК РФ в срок наказания время нахождения Маханькова Д.Е. под домашним арестом из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы с 26.09.2018 г. по 17.12.2018 г.**

Меру пресечения Маханькову Д.Е. до вступления приговора в законную силу изменить с домашнего ареста - **на заключение под стражу**.

**Взять под стражу Маханькова Д.Е.** немедленно в зале суда поместив в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю.

Начало срока наказания исчислять со дня оглашения настоящего приговора – **с 18 декабря 2018 г.**

Вещественные доказательства:

Телевизор «Самсунг» Т22С360RX в корпусе черного цвета, пульт дистанционного управления в корпусе черного цвета, зарядное устройство к телевизору, которые переданы под сохранную расписку Маханьковой И.И. - оставить по принадлежности последней.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его постановления в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка № 21 Центрального судебного района г.Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК Российской Федерации.

Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

**Мировой судья И.С. Василькова**