Дело № 1-22-2/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

при секретаре фио,

с участием частного обвинителя (потерпевшей) фио,

представителя частного обвинителя - адвоката фио, представившей удостоверение №6930, ордер №145907 от дата

подсудимого фио,

защитников фио, представившего удостоверение №1277, ордер №428 от дата; фио, представившего удостоверение №1648, ордер №102 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело частного обвинения в отношении фио, паспортные данные гражданина РФ; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; состоящего в зарегистрированном браке; не работающего, пенсионера, инвалида 3 группы; на учете врача нарколога и врача психиатра не состоящего; ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется частным обвинителем фио в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.1 УК РФ, то есть в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, при следующих обстоятельствах:

дата около время на территории кооператива ЖРК «Лазурный» по адресу: адрес, фио ехал на автомобиле совместно с гражданской женой фио и её дочерью фио по территории кооператива. фио увидела его, автомобиль остановился, и она попросила его выйти из автомобиля с целью поговорить с ним, что он и сделал. Затем фио выразился в отношении фио нецензурной бранью, и неожиданно толкнул ее, затем сильно схватил ее за левую руку и повалил на землю, в результате чего она оказалась на земле, после чего стал беспричинно наносить удары по телу, а именно: не менее 3-х раз в область левого плеча, предплечья, грудной клетки слева, а также не менее 3-х раз в затылочную часть головы, когда фио лежала на земле. В момент нанесения ударов фио к фио подбежала жена фио - фио, которая держала ее за правую руку. При этом фио стала звать на помощь и просила вызвать сотрудников полиции и скорую помощь, после чего фио прекратил наносить удары. В это время ко фио подбежала фио, которая взяла ее за одежду в области груди и стала трясти фио, говоря в ее адрес: «Я тебя убью», после чего отошла от нее. Далее фио попыталась встать с земли, однако фио нанес ей 2 удара в область ягодиц, отчего она упала на колени. После того, как фио прекратил наносить удары, фио встала с земли и направилась к мужу фио, который находился в этот момент в принадлежащем им эллинге, расположенном на территории кооператива. По факту причинения телесных повреждений фио были вызвали сотрудники полиции, у фио были взяты объяснения и, она направлена на медицинское освидетельствование. Затем по прибытию в гостиницу «Фиеста» к вечеру дата ее состояние здоровья ухудшилось, у нее сильно болела голова и разные участки тела, она испытывала головокружение и тошноту, в связи с чем была вызвана бригада скорой помощи, которая оказала ей первую медицинскую помощь. дата фио прошла медицинское освидетельствование в Алуштинском отделении Бюро судебно-медицинской экспертизы. дата в ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ» ей было выдано направление на госпитализацию с диагнозом «ЗЧТМ, сотрясение головного мозга, закрытый перелом затылочной кости?». В связи с тем, что у нее не имелось постоянного места жительства в адрес, она не имела возможности лечь на излечение в медицинское учреждение в адрес, и была транспортирована мужем на личном автомобильном транспорте в адрес по месту жительства, где в период с дата по дата находилась на стационарном лечении в МБУЗ «Городская больница скорой медицинской помощи адрес» в отделении нейрохирургии, и где ей был выставлен диагноз: «ЗЧМТ, сотрясение головного мозга. Ушиб мягких тканей головы, ушибы мягких тканей в области таза, бедер с двух сторон, грудной клетки справа, ссадины мягких тканей кистей», которые квалифицируются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью. По результатам проверки, проведенной ОМВД России по адрес, в отношении фио было вынесено постановление от дата об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ, по основаниям п.2 ч.1 ст.24 УК РФ.

В судебном заседании частный обвинитель фио и ее представитель адвокат фио поддержали предъявленное обвинение. Считают, что материалами дела полностью подтвержден факт причинения фио легкого вреда здоровью, и доказана вина фио в причинении указанных в обвинении телесных повреждений. Полагают, что представленное в материалы дела Заключение эксперта №198 от дата ГБУЗ адрес «Крымское Республиканское Бюро судебно-медицинской экспертизы», согласно которому причинение легкого вреда здоровью фио не установлено, является недопустимым доказательством по делу, поскольку экспертиза проведена с нарушением требований действующего законодательства.

Подсудимый фио вину в совершении вышеуказанного преступления не признал в полном объеме, указав, что не причинял фио указанные выше телесные повреждения. Пояснил, что по заказу фио и по устной договоренности с ней с начала дата он вместе со своей бригадой проводил в принадлежащем ей эллинге в адрес отделочные работы. дата фио позвонила фио из Ростова-на-Дону и без объяснения причин сказала, чтобы он остановил работы, закрыл объект и сдал ключи на вахту сторожу, после чего фио пригласил охранника кооператива, сдал ему объект и ключи. фио должна была приехать и привезти расчет с бригадой за выполненные работы в размере сумма Договорились с ней встретиться дата в 12 часов на территории кооператива «Лазурный». Когда фио приехал на личном автомобиле с семьей – гражданской женой фио и ее дочерью фио, фио уже стояла возле входа в эллинги. фио хотел проехать дальше нее, чтобы развернуть машину, но фио ударила рукой по его машине и крикнула, чтобы он вышел. Когда фио вышел из машины, она стала кричать, и требовать ее ключи от эллинга. фио попросил охранника фиоС, чтобы тот принес и отдал ей ключи. После чего фиоударила фио по лицу, в результате чего его солнцезащитные очки слетели на землю и разбились, а она опять крикнула, где ее ключи. Потом фио заскочила в машину фио на водительское сиденье и стала сигналить и кричать: «Помогите, вызовите полицию», схватила за волосы фио, которая сидела на переднем пассажирском сиденье и начала ее трепать за волосы. Жена отталкивала фио, у жены на голове и руках были ссадины. После этого, выбираясь из машины, фио поскользнулась и выпала из нее на асфальт плавно боком, поскольку передняя дверь автомобиля была открыта; когда она падала, то она могла ударится о порог машины и получить синяки, ссадину на правой руке. При этом фио стоял рядом с машиной и фио не трогал. Никто из семьи фио фио также не трогал и не бил. фио поднялась сама с земли и побежала к охраннику фио в сторожку с криками, чтобы он отдал ей ключи и вызвал полицию. фио вышел из сторожки и отдал ей ключи от ее эллинга. Когда фио шла в сторожку, то она упала в кусты розмарина, которые росли поблизости, и обронила там свой телефон. Конфликт длился 7-8 минут. В момент ссоры было шумно, стоял крик. Потом фио отсиделась немного у сторожки и пошла к мужу домой, после чего минут через пять они оба на своей машине приехали к сторожке. Пояснил, что фио была одета в тот день в белую футболку, серые спортивные штаны, розовые кроссовки, а он был одет в темно-бордовую футболку, светло-серые спортивные штаны. После того, как фио ударила фио по лицу, дочка с зятем стали снимать конфликт на телефон «Самсунг» на всякий случай, поскольку не думали, что данный случай дойдет до судебного разбирательства. Участковому фио показывал видео, но он не приобщил запись, сказав, что его вины не было, а поэтому нет такой необходимости. В 12-50 часов уже приехала полиция, скорая помощь не приезжала. Происходящее также видели фио, фио, фио, которые были опрошены сотрудником полиции в ходе проверки.

Заслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, и представленные доказательства, и дав им оценку, суд приходит к следующему:

в соответствии со ст. 15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты.

В соответствии со ст.17 УПК РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

В соответствии со ст.ст. 252 ч.1, 321 ч.5 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Применительно к делу частного обвинения пределы судебного разбирательства ограничены обвинением, содержащимся в заявлении. Суд не вправе выйти за рамки предъявленного обвинения.

Судом в силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, предусмотренного ч.3 ст.123 Конституции РФ, было обеспечено равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств.

При оценке доказательств по делу суд руководствовался правилами относимости, допустимости и достоверности приведенных доказательств, а также их достаточности.

Из материала проверки (КУСП №3750 ), проведенного старшим УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио по заявлению фио от дата, следует, что дата в время поступило сообщение фио о том, что на территории кооператива адресАлушты ей причинили телесные повреждения (л.д.3 материала проверки).

В ходе проведенной проверки непосредственно после произошедших событий были опрошены, как сами фио и фио, так и другие лица, присутствовашие на месте событий и явившиеся свидетелями произошедшего.

В письменных объяснениях фио от дата (имеющихся в материале проверки) она указала, что дата около 12-20 находясь возле комнаты охраны кооператива «Лазурный» адрес, у нее произошел конфликт с гражданином фио, в ходе которого он повалил ее на землю, вместе с женой выкручивали ей руки, после чего стал ее бить ногой в область поясницы, чем причинил ей множественные ушибы на теле (л.д.5 материала проверки).

В объяснениях от дата, написанных собственноручно, фио указала, что знакома с фио с дата, поскольку он осуществлял строительно-отделочные работы в принадлежащем ей эллинге, расположенном в кооперативе «Лазурный» по адресу: адрес. За работы фио выплатила фио денежные средства в размере 1090000руб., однако на указанную сумму работы произведены не были, кроме того была обнаружена пропажа строительных материалов. Предъявляемые претензии фио игнорировал, встреч с фио избегал. дата около время на территории кооператива фио увидела движущийся автомобиль фио, и с целью поговорить с ним остановила его, помахав рукой (по машине она не била), после чего фио остановился и стал выражаться в адрес фио нецензурной бранью, на что фио ответила ему, также обозвав оскорбительными словами. После этого он выскочил из машины, толкнул ее, затем сильно схватил за левую руку и повалил на землю. После этого подбежала гражданская жена фио, схватила фио за правую руку, чтобы она не могла встать с земли, а фио наносил удары ногой в область грудной клетки, поясницы, ягодицы, всего не менее 6 ударов. фио звала на помощь, просила вызвать полицию. Дочь гражданской жены также подбежала к фио, когда та лежала на земле, схватила ее за грудки и стала бить об землю, сопровождая словами «я тебя убью». Указала, что при ее избиении присутствовали фио, его гражданская жена и ее дочь. Пояснила, что сторож фио не мог являться очевидцем данных событий, поскольку он находился в этот момент в сторожке, и место событий находилось вне поля его зрения; а фио является подчиненным фио, а поэтому находится в зависимости от него (л.д.9-12 материала проверки).

Из объяснений фио от дата и от дата следует, что дата около 12-05 часов возле кооператива «Лазурный» он встретился с фио, которая ударила рукой по его машине, после чего фио остановился, открыл двери. фио схватила за его солнцезащитные очки, разбила их об землю, порвала цепочку и ударила его по лицу, сопровождая все это оскорблениями и угрозой в его адрес, требуя ключи от ее жилья. фио й В.В.и члены его семьи фио ничего не причиняли, она сама упала, схватив за волосы гражданскую жену фио (л.д.6,13 материала проверки).

Из письменных объяснений фио от дата, следует, что дата около 12-05 часов она находилась в машине марка автомобиля гос.номер Н215ОВ возле здания ПК ЖРКМЗ “Лазурный», расположенного по адресу: адрес. За рулем находился фио, а фио на переднем пассажирском сидении, и стала свидетелем и участником конфликта с фио, которая пытаясь остановить автомобиль, ударила по стеклу, после чего фио остановился, открыл двери и вышел. В этот момент с криком «отдай ключи» фио сорвала очки и ударила по левой части лица фио, который никак не отреагировал на оскорбления и удары, вел себя спокойно. После конфликта у фио на левой стороне лица имелись ссадины и покраснения (л.д.14 материала проверки).

В письменных объяснениях фио от дата и дата, она дала показания, аналогичные показаниям фио, прояснила, что находясь с законным мужем фио в гостях у родителей в адрес, она была подвержена публичным оскорблениям и нецензурной брани со стороны гражданки фио, которая пыталась изъять у фио мобильный телефон с целью его разбить, поскольку фио снимала на видео конфликт гражданки фио с ее родителями. Все происходило публично (л.д.8, 15).

В письменных объяснениях от дата и от дата фио пояснил, что дата он находился на рабочем месте в должности рабочего кооператива «Лазурный» адрес, где около 12-00 часов увидел, как гражданка фио подбегает к машине фио, хватает у него очки, разбивает их о землю, бьет его по лицу с криками. фио не видел, что фио причинял телесные повреждения фио, а также оскорблял ее (л.д.7, 17 материала проверки).

Согласно письменным объяснениям фио от 31.05.2017года, написанным ею собственноручно в ходе проверки ОМВД, дата около 12-05 часов она находилась возле дома №4 кооператива «Лазурный» адрес адрес и была очевидцем, как гражданка фио подбежала к автомобилю «RAV 4» красного цвета и ударила несколько раз по автомобилю рукой, после чего автомобиль остановился, и из него вышел фио Затем она сорвала у него с лица очки, ударила правой рукой по левой части лица гражданина фио, и начала оскорблять его нецензурными словами. В это время фио пытался ее успокоить и выяснить в чем причина ее поведения, но она его не слушала и продолжала вести себя агрессивно. Все время, которое фио находилась и наблюдала за данным инцидентом, она с уверенностью может пояснить, что фио не причинял телесных повреждений гражданке фио, а также не высказывал оскорблений.

Согласно письменным объяснениям фио от 31.05.2017года, написанным им собственноручно в ходе проверки ОМВД, дата около 12-05 часов он находился в здании кооператива «Лазурный» и был свидетелем и очевидцем, как гражданка фио остановила автомобиль «РАФ 4» красного цвета, из которого вышел водитель фио, после чего она сорвала с него очки и правой рукой ударила его по лицу с левой стороны. Реакции водителя была никакая, он был в стороне. фио не видел, чтобы фио причинял фио телесные повреждения и оскорблял ее (л.д.16 материала проверки).

В письменных объяснениях от дата фио (муж фио) указал, что вместе со своей супругой фио в дата познакомились с прорабом фио с целью осуществления отделочных работ в принадлежащем супруге эллинге, расположенном в кооперативе «Лазурный». В последующем со слов супруги фио стало известно о том, что фио похитил строительные материалы, находящиеся в эллинге, и не выполнил взятые на себя обязательства по отделочным работам, за которые ему уже была уплачена сумма сумма дата около 12-00 часов его жена вышла из эллинга за ключами в сторожку без телесных повреждений, а вернулась через полчаса с явными признаками телесных повреждений. На вопрос фио что случилось, ответила, что ее избил фио и его семья.

По результатам проверки, проведенной ОМВД России по адрес, в отношении фио было вынесено постановление от дата об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ, по основаниям п.2 ч.1 ст.24 УК РФ (л.д.1 материала проверки). Данное постановление фио обжаловано не было.

В судебном заседании были допрошены свидетели обвинения фио, фио, фио

Свидетель фио (муж фио) подтвердил данные им ранее в ходе проверки ОМВД объяснения от дата, и показал, что дата примерно в обеденное время жена пошла встретится с фио, поскольку он не сделал свою работу, за которую взял деньги, кроме того он не отдал комплект ключей от эллинга. Жена пошла без телесных повреждений, а вернулась через 15-20 минут вся избитая с ссадинами, синяками и кровоподтеками, на руках имелись царапины, как будто следы от ногтей и текла кровь. При этом пояснил, что лично не видел, как фио бил фиоВ, и знает об этом со слов жены. После того, как жена вернулась домой, они сели в свой автомобиль и поехали на место происшествия. Свидетель видел, что фио спускался откуда-то сверху и не видел произошедшего, а фио сидел в своей сторожке и не выходил; рядом со сторожкой растут кипарисы и кусты розмарина, и фио ничего не было видно.

Свидетель фио показал, что в мае прошлого года он ездил в адрес с фио, чтобы подыскать жилье для своих гостей. Из адрес они выехали примерно в 9-30 часов на автобусе, приехали в адрес приблизительно в 11-12 часов дня, и прошли от автовокзала пешком к набережной адрес, а потом по набережной до адрес до лодочной станции, которая находится в самом конце набережной. Шли приблизительно около одного часа; походили там минут 10-15, поспрашивали насчет жилья, но ничего не нашли и возвращались назад в адрес опять по набережной. Через дорогу от места, где они шли, располагались коттеджи, и свидетель заметил какое-то движение. Там находилась группа людей: мужчина, женщины, стоял автомобиль. Вроде, мужчина бил женщину, но они не подошли, поскольку решили, что это семейные разборки. Расстояние между нами было где-то 30-40 метров, конкретно лиц конфликта свидетель не видел, но видел, как мужчина наносил женщине удары ногами. Мужчина, который бил женщину был одет в майку или футболку светло-коричневого или оранжевого цвета, точно свидетель не помню. Драку с самого ее начала свидетель не видел, по времени видел фрагмент продолжительностью 1-2 минуты. Когда все прекратилось, женщина встала и пошла куда-то, и тогда свидетель и фио ее догнали и сами предложили свои номера телефонов, сказали, что все видели и если будет нужна помощь, то они согласны приехать и дать свои показания. Пояснил, что вроде на руках у женщины были ссадины, но точно он не помнит. Ранее он не знал эту женщину, она представилась фио; сама дала свой телефон; позвонила она в июле или в дата, представилась и сказала, что будет подавать в суд, попросила быть свидетелями.

Свидетель фио показал, что в конце дата его знакомый фио позвонил ему и попросил съездить вместе с ним в адрес подыскать жилье для его родственников или друзей. Они договорились встретиться на западной автостанции адрес около 9-10 часов, откуда доехали на такси до автовокзала, а затем на троллейбусе №51 до адрес, ехали примерно 1,5 часа до автовокзала адрес; затем пошли к набережной, и шли примерно 30-40 минут до Рыбачьей бухты, где была лодочная станция, пирс, там ничего не нашли, развернулись и пошли назад в адрес. По дороге назад они увидели потасовку на расстоянии 30-40 метров; там находилось трое-четверо человек, лиц которых свидетель не разглядел, но было видно, что мужчина применяет силу к женщине, ударив рукой в голову. Остальные стояли рядом и смотрели, но конкретно, кто кого бил, было видно плохо, поскольку все были повернуты к ним спиной. Это продолжалось примерно 5 минут, потом машина красного цвета уехала, а женщина пошла, зашла за угол коттеджа, тогда свидетель с фио подошли к женщине, спросили, нужна ли помощь, она была вся заплаканная, дала свой номер телефона, сказала, что позвонит, если потребуется. Свидетель не помнит, в чем она была одета; побоев и повреждений на ее руках он не видел. Пояснил, что тот человек был одет в футболку, более подробно свидетель разглядеть не смог, так стоял на расстоянии от того места. Не может утверждать, что это был именно фио, который находится в зале судебного заседания.

Анализируя показания свидетелей адрес фио, суд критически отнесся к их показаниям. При этом суд учел, что ни один из этих свидетелей не был опрошен непосредственно после произошедших событий. Доказательств, подтверждающих, что фио изначально в ходе проведения проверки по ее заявлению заявляла сотрудникам полиции о существовании данных свидетелей, не не имеется. В своих письменных объяснениях, написанных собственноручно, фио не ссылалась на данных свидетелей. Эти свидетели не указали конкретную дату приезда в адрес адрес. Как пояснили эти свидетели, они видели происходивший конфликт с расстояния 30-40 метров, и не могли разглядеть конкретно лиц, находившихся там. Ни один из этих свидетелей не видел и не подтвердил, что именно фио причинил фио телесные повреждения. Кроме того, фио утверждал, что видел, как мужчина наносил удары ногами по голове женщины, в то время как фио видел, как мужчина наносил удары рукой по голове женщины. При этом суд учел, что в показаниях этих свидетелей имеются противоречия и относительно того, каким образом и на каком транспортном средстве они прибыли в адрес, поскольку фио пояснил, что они приехали на автобусе, а фио утверждал, что они прибыли на троллейбусе.

Не доверять показаниям свидетеля фио у суда оснований нет, поскольку они фактически совпадают с его объяснениями, данными им при проведении проверки по заявлению фио При этом суд критически отнесся к его показаниям относительно присутствующих при конфликте лиц, поскольку сам фио не присутствовал на месте событий в первоначальный момент, а появился там с женой спустя 20 минут.

В судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля сотрудник полиции ОМВД России по адрес фио, который показал, что по обоюдным заявлениям фио и фио он проводил проверку обстоятельств причинения им телесных повреждений со стороны друг друга. Подтвердил составленный им материал проверки. Пояснил, что фио в ходе проверки и неоднократных ее опросов не заявляла о том, что у нее имеются два свидетеля, на допросе которых она настаивает. В том случае, если бы она указала о наличии этих свидетелей, то фио обязательно бы из допросил. дата при первоначальном опросе фио свидетель не видел у нее каких-либо телесных повреждений, а узнал о них со слов фио Пояснил, что в ходе проверки не было установлено, что телесные повреждения фио были причинены фио, поскольку ни один из опрошенных свидетелей не подтвердил данный факт, а поэтому Аксеитовым было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием признаков состава преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ. Кроме того, все опрошенные свидетели утверждали, что фио сама начала конфликт и ударила фио

Суд считает показания данного свидетеля правдивыми, поскольку они подтверждаются материалами проверки; причин для оговора фио со стороны данного свидетеля, являющегося должностным лицом полиции, не установлено.

В ходе рассмотрения дела была просмотрена видеозапись, приобщенная к материалам дела фио, которую сняла в момент произошедших событий дата фио

При просмотре видеозаписи частный обвинитель фио и подсудимый фио подтвердили, что воспроизведенные на видеозаписи события имели место дата; и что на видео засняты фио, фио, а также фио, фио, фио На видеозаписи слышны шумные голоса, свидетельствующие о конфликте между лицами, речь идет о ключах; со стороны фио в адрес других присутствующих лиц звучат обвинения в воровстве. фио передает фио ключи. Телесные повреждения никто из присутствующих в кадре друг другу не наносит. фио в ходе съемки двигается, перемещается самостоятельно; на самочувствие не жалуется, сознание не теряет; по внешнему виду фио не видно, что она испытывает какие-либо болезенные ощущения; на ее правой руке около запястья имеется одно повреждение в виде небольшой ссадины, из которой выступила кровь. Сзади на ее одежде и волосах имеются мелкие частицы травы, сора. фио просит вызвать полицию. При этом в ее словах проскальзывают фразы о том, что кто-то ей нанес пинок сзади, а также, что ее повалили на пол и ногами били (без конкретизации имен). Также слышны голоса, что, фио побила кого-то; что она села в машину, тягала за волосы кого-то. С места событий фио уходит одна пешком самостоятельно.

Проанализировав данную видеозапись, судья считает, что данное доказательство является достоверным, и фактически отражает часть произошедшего дата конфликта с участием присутствующих там лиц: фио, фио, фио, фио, фио При этом на видеозаписи не видно, что кто-либо кому-либо причиняет телесные повреждения.

В судебном заседании были допрошены в качестве свидетели защиты: фио, фио, фио, которые подтвердили данные ими в ходе проведения проверки объяснения.

Свидетель фио в судебном заседании показала, что в конце дата фио обратилась к фио, чтобы он произвел ремонтные работы в ее эллинге. дата фио, свидетель ее дочь и зять ехали из адрес в адрес из дому с отчетом для фио о проделанной работе. По приезду в кооператив «Лазурный» они увидели на дороге стоящую фио, которая разговаривала с охранником фио фио хотел проехать дальше, чтобы развернуться, но фио сильно ударила по заднему стеклу машины и крикнула «Выходи!», «Отдайте ключи!». Муж вышел из машины, и фио сильно ударила его по лицу, от чего его очки упали на землю, и порвалась цепочка на его шее. Потом фио забралась на водительское сиденье и стала сигналить и кричать «Помогите! Убивают! Вызовите полицию!». Реакции от мужа не последовало. Свидетель, находясь на переднем пассажирском сиденье, пыталась снять с руля автомобиля руки фио, которая потом начала хватать свидетеля за руки и цепляться в волосы, от чего свидетель попыталась высвободиться. Когда фио стала выходить из машины, но поскользнулась и упала на спину, возможно из-за того, что она сидела на водительском месте боком, а одна нога болталась в воздухе. При этом никто из членов ее семьи фио ударов не наносил. Пояснила, что, когда фио шла в комнату охраны за ключами, то упала в куст розмарина и оцарапалась, после чего встала и пошла к сторожке, села рядом с ней. При этом она обвиняла семью фио в воровстве строительных материалов. Потом охранник фио нашел ключи и передал фио, после чего она пошла домой, а через минут 15 вернулась на машине со своим мужем. Свидетель считает, что причиной конфликта послужили деньги, которые фио не захотела платить за проделанную работу.

Свидетель фио показал, что дата он утром в 8-00 часов заступил на смену на дежурство в сторожку в кооперативе «Лазурный». адрес обеда фио подошла в сторожку и попросила ей отдать ключи от ее эллинга, однако фио не мог их найти, поскольку сменщик не сказал ему, где они лежат. В этот момент мимо проезжал фио, и фио стала стучать по его машине и кричать, чтобы он остановился; когда он вышел из машины, то фио ударила его сильно по щеке, так, что слетели его очки. фио удивился этому, но сдачи не дал. Свидетель не видел у фио повреждений. Считает, что причиной конфликта стали ключи, которые не могли найти. Потом сменщик сказал, где ключи, и фио отдал их. Пояснил, что фио пришла за ключами вместе со своим мужем фио, который находился во время происходящего рядом. Пояснил, что фио потеряла свой телефон в кустах, потом люди принесли его в сторожку и отдали охраннику.

Свидетель фио показал, что дата он приехал из адрес в кооператив «Лазурный», чтобы получить расчет за проделанные работы, которые выполнял в эллинге фио в бригаде фио Поскольку свидетель приехал ранее назначенного времени, то ожидал фио и фио у своих знакомых в эллинге, который находится рядом со сторожкой охраны. Около 12-00 часов он стоял на балконе эллинга, откуда имелся хороший обзор, и увидел, как фио ударила рукой по заднему стеклу машины проезжающего мимо нее фио, после чего последний остановился, вышел, подошел к ней, и она ударила его по щеке, от чего у него слетели очки, но он никак не отреагировал, потом она ударила его еще раз. Рядом стоял охранник фио, он видел все, что происходило, бегал с ключами в руке, пытался отдать их хозяйке, но она брать не стала. Свидетель видел, как фио резко запрыгнула на водительское место и стала сигналить и кричать, выпала из машины на землю, встала и пошла, при этом кричала, что все воры и ее обокрали; кричала «Помогите!». Когда свидетель спустился с эллинга к месту происшествия, то ссадин или ушибов у фио он не видел. Потом фио ушла куда-то, она ухмылялась, говорила, что всех засудит. Через 10-15 минут она вернулась с мужем на машине; ее супруг вышел из машины и стал кричать на фио, якобы заступаясь за жену, провоцировал его на потасовку, но фио не реагировал, а отходил назад, чтобы не драться, вел себя спокойно, никого не бил и не оскорблял. Считает, что конфликт произошел из-за того, что фио не хотела платить строительной бригаде деньги за проделанные ремонтные работы.

Анализируя показания свидетелей, суд не усматривает оснований не доверять им, поскольку они последовательны, не противоречат показаниям, данным этими свидетелями первоначально в рамках проведения проверки ОМВД, согласуются с показаниями подсудимого; просмотренной в судебном заседании видеозаписью с места событий дата. Некоторые неточности в показаниях свидетеля фио относительно присутствия изначально на месте событий мужа фио суд объясняет длительным промежутком времени, прошедшим с момента этих событий. Никто из опрошенных в ходе проверки и в судебном заседании лиц (в том числе, сама фио и ее муж фио) не подтвердили нахождение фио на месте событий с момента начала конфликта.

В материалы дела представлено три досудебных медицинских исследования, проведенных в отношении фио:

- «Заключение судебно-медицинского эксперта», составленное судебно-медицинским экспертом Алуштинского отдела ГБУЗ адрес «Крымское Республиканское Бюро судебно-медицинской экспертизы» №118 от дата, в рамках проверки ОМВД России по адрес на основании постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы от дата (КУСП №3750 от дата); данное Заключение судебно-медицинского эксперта не содержит выводов о наличии у фио телесных повреждений, повлекших причинение легкого вреда здоровью;

- «Акт судебно-медицинского освидетельствования» №2717 от дата, составленный судебно-медицинским экспертом Ростовского отделения наименование организации, в котором не установлен легкий вред здоровью;

- «Акт судебно-медицинского освидетельствования» №3099 от дата, составленный судебно-медицинским экспертом Ростовского отделения наименование организации, согласно которому у фио обнаружена, в том числе, закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, которая квалифицируется как легкий вред, причиненный здоровью человека.

Суд проанализировал вышеуказанные документы и учел, что в силу положений ст.ст.74, 196 УПК РФ по уголовному делу в качестве доказательств, подтверждающих характер и степень вреда причиненного здоровью, допускается только заключение и показания эксперта; вышеуказанные документы фактически являются Актами судебно-медицинского освидетельствования потерпевшего не равнозначны Заключению судебно-медицинской экспертизы.

Анализируя показания частного обвинителя фио, суд учел, что ее объяснения, данные первоначально непосредственно после произошедшего конфликта, отличаются от ее объяснений, данных в дальнейшем в заявлении частного обвинения и в судебном заседании, поскольку изначально фио ни в одном из своих объяснений не указывала на то обстоятельство, что фио наносил ей удары по голове ногами, а в последующем в заявлении частного обвинения ее позиция изменилась, и она стала утверждать, что фио нанес ей удары не менее 3-х раз в затылочную часть головы, не конкретизируя, чем он нанес эти удары – руками или ногами.

Противоречивые объяснения фио дала также в ходе досудебных медицинских освидетельствований, проведенных экспертами Ростовского отделения ГБУЗ РО «БСМЭ» от дата и от дата, поскольку дата, со слов освидетельствуемой, не усматривается, что ей наносились удары по голове; а дата фио при проведении освидетельствования поясняла эксперту, что Тембаровский (так, в указано Акте судебно-медицинского освидетельствования) наносил ногами удары по голове, грудной клетке слева, пояснице, ягодицам.

При этом из «Акта судебно-медицинского освидетельствования» №3099 от дата, составленного судебно-медицинским экспертом Ростовского отделения ГБУЗ РО «БСМЭ» усматривается, что выводы эксперта сделаны без учета и предоставления эксперту первичных медицинских документов по факту обращения фио за медицинской помощью в Алуштинскую ЦГБ непосредственно после событий, имевших место дата.

В ходе рассмотрения уголовного дела на основании постановления мирового судья от дата по делу проведена судебно-медицинская экспертиза, проведение которой поручено ГБУЗ адрес «Крымское Республиканское Бюро судебно-медицинской экспертизы» (далее - ГБУЗ РК «КРБ СМЭ»).

В суд представлено Заключение эксперта №198 от дата, согласно которому экспертная комиссия не усмотрела в представленных медицинских документах фио объективных данных, подтверждающих закрытую черепно-мозговую травму в виде сотрясения головного мозга. При этом экспертной комиссией были выявлены повреждения, которые не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и были расценены, как повреждения, не причинившие вред здоровью (л.д.183-207).

Так, экспертной комиссией у фио обна­ружены повреждения: кровоподтек задней поверхности верхней трети левого плеча, кровоподтеки внутренней поверхности верхней трети левого плеча (2), кровоподтек левой боковой поверхности грудной клетки в проекции 3-6 ребер по задне­подмышечной линии, кровоподтек задней поверхности нижней трети левого предпле­чья, ссадины задне-боковых поверхностей левого лучезапястного сустава (6), ссадины задне-боковых поверхностей правого лучезапястного сустава (5), ссадина передней по­верхности левого коленного сустава, кровоподтеки задней поверхности левого колен­ного сустава (2).

Анализируя представленное заключение эксперта, суд не усматривает оснований не доверять его выводам, поскольку экспертиза проведена в специализированном государственном экспертном наименование организации, специалистами отдела сложных судебно-медицинских экспертиз, которые имеют значительный стаж работы по специальности. Члены экспертной комиссии были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В ходе проведения экспертизы экспертная комиссия исследовала в полном объеме все имеющиеся в материалах дела медицинские документы в отношении фио

Изучение представленных документов экспертной комиссией было проведено при помощи общенаучных ме­тодов исследования: опосредованного наблюдения (прочтение информации необходи­мой для экспертизы, зафиксированной медицинскими работниками в медицинских до­кументах или информации в иных документах), анализа и синтеза полученных данных. Осуществляя анализ результатов полученных данных, эксперты руководствовались та­кими критериями как аргумент и аргументация, аналогия, контрарность, контрадикторность, а также законами формальной логики (закон достаточного основания, закон не противоречия, закон исключенного третьего, закон тождества). Содержание этих мето­дов лежит в основе методики установления причинной связи по различным вопросам экспертной практики.

При изучении экспертной комиссией с участием врача рентгенолога отдела сложных судебно-медицинских экспертиз ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» данных рентгенологи­ческого исследования костей черепа №2854 от дата заподозренный в боковой проекции линейный перелом затылочной кости не подтвердился при изучении данных компьютерной томографии головного мозга №30323 от дата.

Анализируя представленные данные медицинской документации, эксперт­ная комиссия пришла к выводу, что установленный диагноз: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей голову не обоснован в представлен­ных медицинских документах объективной неврологической симптоматикой, харак­терной для данной формы черепно-мозговой травмы, объективными морфологически­ми и клиническими данными в динамике в ходе осмотров врачей-специалистов и об­следований судебно-медицинских экспертов, в связи с чем не учитывается при оценке тяжести вреда, причиненного здоровью, что подтверждается:

- отсутствием объективной неврологической симптоматики, свидетельствующей о черепно-мозговой травме, и телесных повреждений на голове в виде кровоподтеков, ссадин, ран, в том числе ушибов мягких тканей, как места приложения травматического воздействия для образования черепно-мозговой травмы, при осмотре бригадой скорой медицинской помощи по поводу артериальной гипертензии и ушиба грудной клетки в первые сутки после происшествия;

- отсутствием при судебно-медицинской экспертизе потерпевшей телесных по­вреждений в области головы в виде кровоподтеков, ссадин, ран, ушибов мягких тканей в первые сутки после происшествия, в том числе и при судебно-медицинском освиде­тельствовании на девятые сутки с момента травмы;

- отсутствием при осмотре травматологом дата описания телесных повре­ждений в области головы в виде кровоподтеков, ссадин, ран, в том числе ушибов мяг­ких тканей при диагнозе: ушиб головы;

- отсутствием при осмотре неврологом дата объективной неврологической симптоматики, свидетельствующей о черепно-мозговой травме, и телесных поврежде­ний с их описанием на голове в виде кровоподтеков, ссадин, ран, в том числе ушибов мягких тканей, как места приложения травматического воздействия для образования черепно-мозговой травмы, при диагнозе: ушиб мягких тканей головы и не установле­нием диагноза черепно-мозговой травмы;

- отсутствием при осмотре травматологом дата данных объективного ста­туса с описанием телесных повреждений при установлении диагноза: закрытой череп­но-мозговой травмы, сотрясения головного мозга, закрытого перелома затылочной ко­сти после рентгенографии костей черепа без учета описания рентгенологом перелома под вопросом;

- однократным описанием отечности и болезненности затылочной области при госпитализации в нейрохирургическое отделение на четвертые сутки с момента проис­шествия при отсутствии описания указанных изменений, как при предшествующих осмотрах, так и в ходе дальнейшего клинического динамического наблюдения с учетом наличия описания гематом грудной клетки и конечностей неврологом;

- отсутствием реактивных изменений мягких тканей головы в частности заты­лочной области на четвертые сутки с момента происшествия при изучении экспертной комиссией компьютерной томографии головного мозга, свидетельствующих о факте и месте приложения травматического воздействия, должных иметь место при ушибе мяг­ких тканей, при его описании в ходе осмотра в день данного исследования;

- отсутствием за период наблюдения нейрохирургом в стационаре в динамике объективной неврологической симптоматики, характерной для черепно-мозговой трав­мы, при наличии описанной клинической симптоматики, характерной для остеохондро­за шейного и поясничного отделов позвоночника и его обострения;

- отсутствием описания неврологического статуса и анамнестическим установ­лением диагноза черепно-мозговой травмы с учетом выписки из стационара при кон­сультации невролога дата;

- отсутствием объективной неврологической симптоматики, характерной для пе­ренесенной черепно-мозговой травмы, при осмотре невролога дата с анамнести­ческим установлением диагноза черепно-мозговой травмы с учетом выписки из стаци­онара;

- наличием диагностики при осмотре невролога дата сопутствующей пато­логии - начальных проявлений недостаточности мозгового кровообращения, синдрома пароксизмальных состояний (вегетативно-сосудистые пароксизмы по смешанному ти­пу), хронической сосудистой недостаточности в вертебробазиллярном бассейне, астено-вегетативного синдрома (что подтверждается наличием дисциркуляторной энцефа­лопатии при магнитно-резонансной томографии), инсомнии, дорсопатии, деформиру­ющего спондилеза, спондилоартроза, распространенного остеохондроза позвоночника с преимущественным поражением шейного и пояснично-крестцового отдела позвоноч­ника, полидискоза, мышечно-тонического синдрома.

В судебном заседании была допрошена эксперт фио (заведующая отделом сложных судебно-медицинских экспертиз ГБУЗ РК «КРБ СМЭ»), участвовавшая в качестве эксперта-организатора в проведении вышеуказанной судебно-медицинской экспертизы, которая полностью подтвердила представленное Заключение эксперта №198 от дата. Считает, что эта экспертиза проведена в соответствии с требованиями действующего законодательства, заинтересованности и предвзятости ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» при проведении экспертизы не имеется. Все члены комиссии были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Пояснила, что привлеченные к участию в проведении экспертизы врач нейрохирург отдела сложных судебно-медицинских экспертиз фио и врач рентгенолог отдела сложных судебно-медицинских экспертиз фио являются штатными сотрудниками ГБУЗ РК «КРБ СМЭ», имеют достаточный стаж работы по медицинскому профилю (фио - более 57 лет, является действующим оперирующим хирургом; фио - 19 лет). Эти специалисты не являются экспертами, при этом действующим законодательством не запрещено для проведения экспертизы привлекать специалистов различных профилей, в том числе в формате консультаций, в связи с отсутствием в экспертном учреждении экспертов данного профиля; для участия этих специалистов вынесение какого-либо процессуального документа со стороны руководителя экспертного учреждения или суда не требуется. Показала, что врач рентгенолог фио не изучала всю медицинскую документацию, формат ее участия был определен руководителем учреждения в виде консультации. Этот врач изучил рентгенограмму черепа и томографию головного мозга, высказал свои выводы, а экспертная комиссия с учетом этих выводов в совокупности с другими исследованиями дала окончательное заключение. Исследования данных специалистов изучались и оценивались экспертной комиссией в совокупности с другими представленными медицинскими документами и объективными данными.

Оснований не доверять показаниям эксперта у суда не имеется, поскольку они последовательны, непротиворечивы, согласуются с представленным заключением эксперта, не противоречат положениям действующего законодательства.

Согласно положениям части 2 статьи 195 УПК РФ судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Согласно Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от дата №73-ФЗ руководитель экспертного учреждения вправе ходатайствовать перед органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения (ст.15).

В данном случае все привлеченные к проведению экспертизы эксперты и врачи специалисты являются штатными сотрудниками ГБУЗ РК «КРБ СМЭ», а поэтому дополнительного ходатайства руководителя экспертного учреждения перед судом не требовалось.

Суд всесторонне и объективно оценил вышеуказанное Заключение эксперта ГБУЗ «КРБ СМЭ» №198 от дата, в котором в полном объеме исследованы представленные медицинские документы в отношении фио и другие материалы дела; заключение дано со ссылкой на методы исследования, технические приемы, нормативные акты и техническую литературу. По указанным основаниям суд считает это заключение эксперта полным, законным, достоверным, научно обоснованным.

Суд проанализировал представленный фио Акт судебно-медицинского освидетельствования от дата, составленный заведующим Ростовского отделения ГБУЗ «РО «БСМЭ» фио, который провел это исследование по инициативе фио с целью анализа проведенной судебно-медицинской экспертизы ГБУЗ адрес «Крымское Республиканское Бюро судебно-медицинской экспертизы» и считает, что этот документ не опровергает выводов проведенной по делу судебной экспертизы.

Кроме того из вышеуказанного Акта не усматривается, что в рамках этого исследования изучалось именно Заключение эксперта ГБУЗ «КРБ СМЭ» №198 от дата, поскольку в Акте указано на изучение Заключения комиссии экспертной №198, датированного другой датой - дата.

Как следует из ст.5 УК РФ, лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Из смысла ст.297 УПК РФ следует, что приговор может быть основан лишь на достоверных доказательствах виновности подсудимого. Пределы судебного разбирательства определяются исходя из содержания заявления потерпевшего по делам частного обвинения. В соответствии со ст.14 УПК РФ бремя доказывания обвинения, опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Исследовав в судебном заседании представленные доказательства, суд приходит к выводу, что обвинение фио в умышленном причинении ей легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, в результате действий фио не нашло своего подтверждения. Из приведенных по делу доказательств, в том числе показаний свидетелей защиты и обвинения, следует, что ни один из свидетелей не был очевидцем избиения фио гражданки фио

Сам факт причинения подсудимым фио легкого вреда здоровью фио стороной обвинения не доказан, поскольку кроме показаний частного обвинителя не подтверждается ни показаниями свидетелей, ни заключением судебно-медицинской экспертизы ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» №198 от дата, ни иными материалами дела.

В судебном заседании не установлено ни одного объективного доказательства того, что фио дата в время причинил фио легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

При этом в ходе судебного разбирательства установлено, что фио испытывает неприязненные отношения к фио в связи с возникшими между ними договорными обязательствами (по осуществлению и оплате строительных работ), а поэтому суд считает, что со стороны фио имеет место оговор фио в совершении преступления.

Таким образом, стороной обвинения в соответствии со ст.ст.14, 15 УПК РФ суду не представлено каких-либо относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств того, что дата в время подсудимый фио причинил фио легкий вред здоровью. Все перечисленные сомнения в доказательствах стороны обвинения и в виновности фио суд, руководствуясь ст. 49 Конституции РФ и ст.14 УПК РФ, толкует в пользу подсудимого.

В соответствии со ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Подозреваемый и обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

Согласно ч.4 ст.302 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Учитывая предусмотренное ст.6 УПК РФ назначение уголовного судопроизводства, и руководствуясь требованиями ст.297 УПК РФ, согласно которой приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, суд считает, что в ходе судебного разбирательства стороной обвинения не было доказано, что фио совершил преступление, в котором его обвиняет частный обвинитель.

Доказательства, представленные частным обвинителем в судебном заседании, как каждое в отдельности, так и в совокупности, не дают оснований для вывода о виновности подсудимого фио в совершении им инкриминируемого ему деяния, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ, в связи чем, по делу не может быть постановлен обвинительный приговор.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что в действиях фио отсутствует состав преступления, предусмотренного ст.115 ч.1 УК РФ, в связи с чем фио подлежит оправданию по предъявленному обвинению в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Мера пресечения в отношении фио не избиралась.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 302,телефон, 309 УПК РФ, суд

Приговорил:

фио оправдать по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.115 ч.1 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Диск с видеозаписью событий, имевших место дата, а также диск с компьютерной томографией головного мозга №42193 от дата из кабинета спиральной компьютерной томографии в отношении фио - хранить в материалах уголовного дела.

Подлинные медицинские карты ГБУЗ РК Алуштинской ЦГБ в количестве 2 шт. и рентгеновские снимки на имя фио в количестве 2 шт. после вступления приговора в законную силу возвратить по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, оправданный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио

Заключение эксперта №198 фио 21

Статья 312. Вручение копии приговора

В течение 5 суток со дня провозглашения приговора его копии вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю. В тот же срок копии приговора могут быть вручены потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц.