Дело № 1-22-3/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

 при секретаре - фио

 с участием государственного обвинителя - заместителя прокурора адрес фио

 подсудимого – фио

 защитника - адвоката фио представившего удостоверение № 1233, ордер № 38 от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации; зарегистрированного и проживающего: адрес, образование среднее специальное, женатого, на иждивении имеется малолетняя дочь фио паспортные данные, военнообязанного; ранее судимого дата мировым судьей судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района адрес по ч.1 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере сумма,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л :

 Подсудимый фио совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах:

 дата примерно в время находясь на территории парка-отеля «ПортоМаре» по адрес адрес, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, с территории указанного парка-отеля тайно, путем свободного доступа похитил кресло подвесное, двухместное «Bueno Grande 2xL» с подушкой к нему, принадлежащие наименование организации «Порто Маре», стоимостью сумма, после чего с похищенным креслом скрылся, обратив его в свою пользу, чем причинил наименование организации «Порто Маре» имущественный вред в размере сумма.

 Подсудимый фио согласившись с предъявленным ему обвинением по ч.1 ст.158 УК РФ при вышеуказанных обстоятельствах, в соответствии с требованиями УПК РФ в ходе предварительного расследования заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, подтвердив в судебном заседании, что поддерживает данное ходатайство, которое заявлено им добровольно, после консультации с защитником, при этом она понимает существо предъявленного ему обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ.

 Потерпевший представитель наименование организации «Порто Маре» фио, действующий на основании доверенности № 01/03-2023 от дата в судебное заседание не явился; о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом; направил в адрес суда заявление, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие. Не возражает о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, меру наказания оставить на усмотрение суда.

 Государственный обвинитель и защитник не возражали относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

 Исходя из согласия сторон о порядке постановления приговора в особом порядке, и, учитывая, что фио обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, предъявленное подсудимому обвинение по ч.1 ст.158 УК РФ является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами, суд считает, что ходатайство подсудимого заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, подлежит удовлетворению, и приходит к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для признания подсудимого фио виновным в содеянном без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

 Суд согласен с квалификацией действий подсудимой фио и квалифицирует его действия по ч.1 ст.158 УК РФ - как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

 Помимо полного признания подсудимого своей вины, его вина в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в полном объеме подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении.

 При назначении вида и размера наказания подсудимому суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни ее семьи.

 Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

 Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого фио, который ранее судим; на учете у врача-нарколога и врача психиатра не состоит; не трудоустроен; по месту жительства правоохранительными органами характеризуется посредственно.

В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал: явку с повинной; признание вины и раскаяние в содеянном искренне; принесение устных извинений за совершенное преступление в зале судебного заседания, наличие малолетнего ребенка.

 Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63 УК РФ, суд по делу не усматривает.

 В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 С учетом изложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ч.1 ст.158 УК РФ, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде штрафа в размере сумма, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. Назначение иного более строгого вида и размера наказания может повлиять на условия жизни семьи подсудимого, поскольку на его иждивении находится малолетний ребенок.

 В данном случае не имеется оснований для применения правил ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку вид наказания не является наиболее строгим их числа предусмотренных санкцией статьи.

 Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает, поскольку наказание в виде штрафа назначено в минимальном размере, предусмотренном ч.2 ст.46 УК РФ.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81, п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

 Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 226.9, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

 руководствуясь ст.ст. 226.9, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

 ПРИГОВОРИЛ:

 Признать Миняйло фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма

 Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

 Разъяснить фио, что осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. Вещественные доказательства: кресло подвесное двухместное «Bueno Grande 2xL» после вступления приговора в законную силу считать возвращенным потерпевшему представителю наименование организации.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 15 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья фио