Дело № 1-22-4/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

И.о. мирового судьи судебного участка №22 Алуштинского судебного района (г.адрес) адрес - мировой судья судебного участка №23 Алуштинского судебного района (г.адрес) адрес – фио

при секретаре фио,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора адрес фио,

защитника - адвоката фио, представившей удостоверение №1198, ордер №100 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении фио, паспортные данныеадрес гражданина адрес; зарегистрированного по адресу: адрес; фактически проживающего по адресу: адрес; со средне-специальным образованием; не военнообязанного; женатого; имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей; не состоящего на учете у нарколога и психиатра; официально не трудоустроенного; ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.167, ч.1 ст. 139 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Как установлено судом, дата в период с время по время фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился

вблизи дома расположенного по адресу: адрес,

адрес, где у него возник преступный умысел, направленный

на повреждение имущества, принадлежащего фио

В связи с этим, дата в период с 17 минут 30 часов по время, фио прошел на территорию домовладения расположенного по адресу: адрес, где осознавая преступный характер своих действий, подошел к входной двери квартиры №12 и понимая, что не имеет никаких законных прав на имущество, расположенное на территории вышеуказанного домовладения, а также то, что он не получал ни о кого разрешения на повреждение данного имущества, решил повредить входную дверь-решетку установленную в дверном проеме в вышеуказанной квартире, принадлежащей фио, с целью повреждения имущества для дальнейшего проникновения в жилище фио без цели хищения.

С целью реализации своего преступного умысла, дата в период с 17 минут 30 часов по время, фио будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь у входной двери - решетки, установленной в дверном проеме квартиры по адресу: адрес умышленно, вырвал дверную ручку, установленную снаружи, после чего усилием рук разогнул продольные металлические пруты, что повлекло отделение поперечного металлического прута закрепленного в середине металлической конструкции с правой

стороны, отделение от основной металлической конструкции одного продольного металлического прута с правой стороны, отделение трех поперечных металлических прутов от основной металлической конструкции и как следствие воздействия силы, общую деформацию всей металлической конструкции входной двери - решетки.

Кроме того, при совершении указанных преступных действий фио одним из металлических прутов повредил москитную сетку, закрепленную на внутренней части металлической конструкции входной двери - решетки, которая не представляет ценности для потерпевшей фио

Осуществляя умышленное повреждение имущества фио,

расположенного по адресу: адрес,

д. 7, кв. 12, фио осознавал преступный характер своих действий,

желал наступления общественно-опасных последствий в виде утраты

полезных свойств металлической конструкции входной двери - решетки и

невозможности использования ее по прямому назначению, чем нарушил

конституционные права собственника имущества фио,

регламентированные ст. 35 Конституции Российской Федерации, согласно

которой каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть,

пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими

лицами.

В результате умышленных преступных действий фио

повредил, принадлежащую фио, металлическую конструкцию

входной двери - решетку, установленную в дверном проеме квартиры

расположенной по адресу: адрес, д.

7, кв. 12, чем причинил последней материальный ущерб на общую сумму

сумма, который для потерпевшей фио является

значительным.

Своими умышленными действиями фио совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.167 УК РФ - в умышленном повреждении чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Кроме того, дата в период с время по время

фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился на территории домовладения расположенного по адресу: адрес, где у него возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище в виде квартиры №12 против воли, проживающей в ней фио

Так, дата в период с 17 минут 30 часов по время, фио будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь у входной двери - решетки, установленной в дверном проеме квартиры по адресу: адрес, реализуя свой преступный умысел, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище, принадлежащее фио, не имея законных оснований на вход в вышеуказанное жилище, выражающихся, в том числе, в

получении разрешения собственника, либо проживающего там лица, осознавая преступный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли проживающих в нём лиц и, желая этого, через отверстие образовавшееся в результате повреждения металлической конструкции входной двери - решетки, установленной в дверном проеме в вышеуказанной квартире, незаконно проник в жилище фио, где находился до время дата пока его противоправные действия не пресекли сотрудники правоохранительных органов.

Осуществляя проникновение в жилище фио, расположенное по адресу: адрес, фио осознавал преступный характер своих действий, желал наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционных прав фио, регламентированных ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище является неприкосновенным, и никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающего в нем лица, иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании

судебного решения.

Таким образом, фио совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, - нарушение неприкосновенности жилища, то есть незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Потерпевшая фио в судебное заседание не явилась, представила суду заявление, в котором просила прекратить уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.167, ч.1 ст. 139 УК РФ, в связи с примирением с подсудимым. Пояснила, что подсудимый загладил причиненный преступлением вред путем возмещения материального ущерба; претензий материального и морального характера к нему не имеет.

Подсудимый фио в судебном заседании не присутствовал.

Направил суду заявления, в которых просил рассмотреть уголовное дело в его отсутствие в связи с проживанием в ином субъекте Российской Федерации, а также просил прекратить уголовное дело в отношении него и освободить его от уголовной ответственности, согласно ст. 76 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей и возмещении ей материального ущерба и морального вреда. Полностью признал свою вину в совершении вмененных ему преступлений, в содеянном искренне раскаялся, обещал впредь не совершать подобных преступлений. Пояснил, что последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник фио поддержала ходатайства своего подзащитного о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку он извинился перед потерпевшей, возместил ей материальный ущерб. Просила учесть, что фио ранее не судим, полностью признал свою вину в совершении преступления, в содеянном раскаялся, кроме того, на его иждивении находятся двое несовершеннолетних детей; во время предварительного расследования давал правдивые признательные показания; добровольно заявил ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Государственный обвинитель указал, что в отсутствие подсудимого производство по данному дело необходимо проводить в общем порядке, согласно ст. 247 УПК РФ.

При отсутствии возражений со стороны защитника, суд полагает необходимым продолжить рассмотрение уголовного дела в общем порядке, согласно ст. 247 УПК РФ.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, а также государственного обвинителя, который также не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением потерпевшего с подсудимым, поскольку для этого соблюдены все условия, в соответствии со ст.25 УПК РФ суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в силу следующего:

в соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суд квалифицирует действия подсудимого по ч.1 ст.167 УК РФ - как умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, а также по ч.1 ст. 139 УК РФ – как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В силу ст.15 УК РФ деяния, предусмотренные ч.1 ст.167, ч.1 ст. 139 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого и характеризующий его материал.

В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает: совершение подсудимым впервые преступления небольшой тяжести; полное признание своей вины и раскаяние в содеянном, нахождение на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

В соответствии со ст.63 ч.1.1 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание, суд признает совершение подсудимым преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку нахождение его в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения следует из формулировки обвинения, с которым он согласился, заявив ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Других обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд по делу не усматривает.

фио вину в совершении вмененного ему преступления признал полностью; добровольно возместил причиненный потерпевшей материальный ущерб, что свидетельствует о его искреннем раскаянии в содеянном; ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит; по месту жительства характеризуется в целом положительно.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ, впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

В связи с изложенным, мировой судья считает возможным прекратить уголовное дело по обвинению фио по ч.1 ст.167 УК РФ, ч.1 ст. 139 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Возмещение процессуальных издержек, связанных с участием защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, суд, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, относит за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

фио в соответствии со статьей 76 УК РФ от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.167 УК РФ, ч.1 ст. 139 УК РФ освободить.

Уголовное дело по обвинению фио, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, ч.1 ст. 139 УК РФ производством прекратить, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Процессуальные издержки, связанные с участием защитника в уголовном судопроизводстве по назначению отнести за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток.

Мировой судья фио