Дело № 1-22-5/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 24 января 2018 года г.Алушта, ул.Багликова, д.21

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым Власова С.С.

при секретаре Нейман А.А.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора города Алушты Масенко А.Н.,

 подсудимого фио,

 защитника фио, представившего удостоверение №1409, ордер №4 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Зиваева фио, паспортные данныеадрес, УзССР; зарегистрированного по адресу: адрес; фактически проживающего по адресу: адрес; гражданина РФ; со средним образованием; состоящего в зарегистрированном браке; имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка; не военнообязанного; официально не трудоустроенного; ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л:

 фио совершил преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ - публичное оскорбление представите­лей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах:

дата примерно в 17 часов старший участковый уполномоченный полиции ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио и старший оперуполномоченный ГУР ПП №2 ОМВД России по адрес фио (далее – сотрудники полиции), находясь при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудников правоохранительных органов (сотрудников Министерства внутренних дел РФ) и являясь представителями власти, прибыли по адресу: адрес, откуда поступило сообщение о семейном конфликте. Прибыв на место, сотрудники полиции установили, что причиной конфликта и обращения в полицию стало противоправное поведение фио, который находился в состоянии алкогольного опьянения и вел себя агрессивно, учинив конфликт с членами своей семьи. Сотрудники полиции фио и фио представились фио и предъявили ему служебные удостоверения, после чего потребовали от него дать объяснения относительно произошедшего, от чего последний отказался, продолжив свои противоправные действия.

 С целью установления фактических обстоятельств произошедшего сотрудники полиции фио и фио доставили фио для прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в ГБУЗ «Алуштинская ЦРБ» по адресу: адрес, где возле входа в приемное отделение примерно в время фио, осознавая, что сотрудники полиции являются представителями власти, находятся при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудников полиции, в присутствии представителей общественности фио, фио и фио умышленно высказал в адрес сотрудников полиции нецензурные оскорбительные выражения, назвав их словами оскорбительного значения, которые унизили их честь и достоинство.

 Публичные оскорбления, присутствующие на месте происшествия представители общественности фио, фио и фио воспринимали, как высказываемые в отношении представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей.

 При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый фио заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства в связи с его согласием с обвинением.

 В судебном заседании подсудимый с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное заключение и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

 Государственный обвинитель и защитник не возражали относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

 Потерпевшие фио и фио в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом; направили в адрес суда телефонограммы, в которых просят рассмотреть дело в их отсутствие, согласны на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, разрешение вопроса о назначении подсудимому наказания оставили на усмотрение суда.

 Таким образом, соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ.

 Рассмотрев ходатайство подсудимого, выяснив мнение государственного обвинителя, защитника, потерпевших, суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обоснованность предъявленного фио обвинения подтверждается собранными по делу доказательствами.

 Суд согласен с квалификацией действий подсудимого фио и квалифицирует его действия по ст.319 УК РФ – как публичное оскорбление представите­лей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей.

 При назначении вида и размера наказания суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

 Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: подсудимый ранее не судим; на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит; состоит в зарегистрированном браке; имеет на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, фио, паспортные данные; по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.87-89,131-143); избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде не нарушал.

 В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает: совершение подсудимым впервые преступления небольшой тяжести; полное признание своей вины и раскаяние в содеянном; наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка; матери, страдающей тяжелым заболеванием.

 Исходя из положений ст.63 ч.1.1 УК РФ, согласно которым признание в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, является правом, а не обязанностью суда, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение при совершении преступления, а также личность виновного, суд в данном случае не признает отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку сам по себе факт разового употребления алкоголя и совершение в этом состоянии преступления, не позволяет учитывать данное обстоятельство в качестве отягчающего наказание. Сведений о том, что подсудимый злоупотребляет алкогольными напитками, ведет себя в этом состоянии агрессивно, не представлено. Подсудимый на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит. Как пояснил подсудимый, он длительное время не употреблял спиртные напитки; семейный конфликт произошел на почве материальных проблем, связанных с длительной болезнью его матери; нахождение его в состоянии алкогольного опьянения не повлияло на совершение им противоправных действий; данные действия были вызваны болью в связи с надетыми на его руки наручниками; он искренне раскаивается в их совершении, в связи с чем устно принес извинения потерпевшим.

 Других обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд по делу не также усматривает.

 В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Суд принял во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства; характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; отношение подсудимого к содеянному; данные о личности подсудимого, его материальное положение; влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; обстоятельства, смягчающие наказание; отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание; мнение лиц, участвующих в деле, относительно вида и размера наказания.

 На основании вышеизложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ст. 319 УК РФ суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде штрафа в размере 7000руб., которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

 В данном случае не имеется оснований для применения правил ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку вид наказания не является наиболее строгим их числа предусмотренных санкцией статьи.

 Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 Признать Зиваева фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

 Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья Власова С.С.