Дело № 1-22-5 /2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 февраля 2019 года г.Алушта, ул.Багликова, д.21

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым Власова С.С.

при секретаре Агафоновой К.В.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора города Алушты Потапова Е.А.,

 подсудимого фио,

 защитника адвоката фио, представившей удостоверение №1198, ордер №11 от дата,

потерпевшего фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении фио, паспортные данные гражданина Украины; зарегистрированного по адресу: адрес, б-р 30-летия Победы, д.2, кв.39; фактически проживающего по адресу: адрес; со средним специальным образованием; военнообязанного; не состоящего в зарегистрированном браке; имеющего на иждивении двух малолетних детей – фио, паспортные данные, фио, паспортные данные; не состоящего на учете у нарколога и психиатра; официально не трудоустроенного; ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л:

 Подсудимый фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ – в краже, то есть тайном хищении чужого имущества.

 Так, дата примерно в время фио, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества и действуя из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, находясь возле ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ» по адресу: адрес, реализуя свой преступный умысел, путем свободного доступа тайно похитил рюкзак красного цвета стоимостью сумма, принадлежащий фио, в котором находился мобильный телефон марки «Lenovo S1Lа40» в корпусе сиреневого цвета стоимостью 3000руб. с cим-картой оператора сотовой связи МТС, не представляющей материальной ценности, и картой памяти, стоимостью сумма, ноутбук «HP15-ac070ur» стоимостью 5000руб., мужские кожаные перчатки черного цвета стоимостью сумма, банковская карта «Банка России» на имя фио, не представляющая материальной ценности, чем причинил фио материальный ущерб на общую сумму сумма, после чего с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению.

 Потерпевший фио в судебное заседание явился, представил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением с подсудимым, поскольку подсудимый загладил причиненный преступлением вред путем возмещения ему ущерба в полном объеме, претензий материального и морального характера потерпевший к нему не имеет.

 Подсудимый фио в судебном заседании свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся; указал, что возместил потерпевшему причиненный ущерб в полном объеме; согласился на прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Пояснил, что последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны. Защитник фио мнение подзащитного поддержала.

 Государственный обвинитель фио не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением потерпевшего с подсудимым, поскольку для этого соблюдены все условия, в соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

 Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о прекращении уголовного дела по следующим основаниям:

 в соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

 Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Суд квалифицирует действия подсудимого по ч.1 ст.158 УК РФ по признакам кражи, то есть тайного хищении чужого имущества.

 В силу ст.15 УК РФ деяние, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

 Суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого и характеризующий его материал.

 фио вину в совершении вменяемого ему преступления признал полностью; явился с повинной, добровольно возместил имущественный ущерб, причиненный потерпевшему, что свидетельствует о его искреннем раскаянии в содеянном; ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит; имеет на иждивении двух малолетних детей – фио, паспортные данные, фио, паспортные данные; по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

 На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ суд считает, что уголовное дело в отношении фио следует прекратить, поскольку он примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред в полном объеме.

 Возмещение процессуальных издержек, связанных с участием защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, суд, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, относит за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

 Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

 Прекратить уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением потерпевшего с подсудимым на основании ст.25 УПК РФ.

 Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

 Вещественные доказательства: мобильный телефон марки «Lenovo S1Lа40» в корпусе сиреневого цвета и ноутбук «HP15-ac070ur» считать возвращенными потерпевшему фио согласно его расписке (л.д. 83).

 Процессуальные издержки, связанные с участием защитника в уголовном судопроизводстве по назначению отнести за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №22 Алуштинского судебного района (г.о.Алушта) Республики Крым в течение 10 суток.

 Мировой судья Власова С.С.