Дело № 1-22-5/2023

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио при ведении протокола судебного заседания секретаре фио,

с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора адрес - фио

подсудимого – фио

защитника подсудимого – адвоката фио представившая удостоверение № 1182, выданного ГУ МЮ РФ по адрес и адрес дата, ордер № 86 а от дата,

потерпевшего – фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Оглу фио, паспортные данные, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес ул.адрес, гражданина Российской Федерации, с неоконченным средним образованием, не работающего, невоеннообязанного, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, ранее судимого:

Алуштинским городским судом адрес дата по ч.1 ст. 111 УК РФ к дата 6 месяцам лишения свободы, освобожден дата на основании постановления Курского районного суда адрес от дата с заменой не отбытого срока наказания на исправительные работы сроком дата 3 месяца 3 дня с удержание в доход государства 20% заработной платы ежемесячно.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

фио дата примерно в время, находясь у д.7 по адрес адрес, в ходе внезапного возникших неприязненных отношений с фио, имея преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнему, действуя умышленно, нанес кулаком своей правой руки находящемуся напротив него фио один удар в область челюсти слева, чем причинил последнему телесное повреждение в виде двустороннего перелома нижней челюсти, в области тела (срединный) и угла слева, которое согласно заключения эксперта № 190 от дата вызвало длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и относится к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью человека.

Между преступными действиями фио и наступившими последствиями в виде причинения указанной тяжести вреда здоровью потерпевшему фио имеется прямая причинно-следственная связь.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя признал и пояснил, что дата около 03 чассов 00 минут, он находился вместе со своей женой, фио, на набережной адрес. Возле кафе «Pizza sound» адрес возник словесный конфликт с компанией ребят, которые сделали им замечания по поводу обращения с бездомными животными, а именно с собаками которые пытались на них напасть. В последствии стало известно, что конфликт возник с потерпевшим фио и свидетелем по делу фио. Конфликт перерос в драку с потерпевшим и свидетелем, которые стали ему наносить удары. При этом, брызнули баллончиком в глаза, также один удар был нанесен картонной трубкой от фейерверка длинной примерно чуть более одного метра в область головы, в правую бровь. Он стал отбиваться, плохо видел, нанес потерпевшему один удар кулаком правой руки в область лица. После этого драка закончилась, поговорили с фио, пожали с ним руки и разошлись, а фио, держался рукой за челюсть и ушел в другую сторону с девушками, которые были в его компании. Более телесных повреждений он ему не наносил и угрозы в его адрес не высказывал.

Так же пояснил, что на момент рассмотрения дела в суде он принес извинения потерпевшему и возместил ущерб.

Допрошенный в судебном заседании потерпевший фио показал, что на момент рассмотрения дела в суде подсудимый принес ему извинения, возместил причиненный ущерб, претензий к подсудимому он не имеет. Полностью подтвердил показания и пояснил, что дата после время он находился на Набережной адрес вместе со своими друзьями - фио, Вероникой и Аминой. Они с компанией находились в районе д.6 по адрес, рядом с ними бегали бездомные собаки. В это же время мимо проходил подсудимый фио с девушкой, который стал отталкивать собак. Одна из девушек из их компании сделала замечания фио, по поводу обращения с животными. Завязался словесный конфликт с фио Подсудимый подошел к ним с целью выяснить отношения. У него с фио завязалась драка. В какой-то момент ему показалось, что у фио был в руке нож, он им не размахивал, каких-либо угроз в их адрес не высказывал. Он в свою очередь испугался и сказал фио, чтобы он достал перцовый баллончик и распылил его. Конфликт длился некоторое время, все ругались между собой. В ходе драки подсудимый фио нанес ему один удар кулаком правой руки в область челюсти слева, отчего он испытал сильную физическую боль и упал на землю, на спину и насколько помнит, потерял сознание, а далее очнулся возле пирса, около него были сотрудники полиции. Для оказания медицинской помощи он обратился в Алуштинскую городскую больницу.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио пояснила, что дата после в время они с фио находились на набережной адрес. В это время они увидели наименование организации адрес. В последствие ей стало известно, что их зовут фио и фио. Данные молодые люди шумно себя вели, кричали, смеялись, также около них находились бродячие собаки. Когда они с фио проходили мимо данной компании на них бросились собаки. фио стал отмахиваться от собак ногой, и отгонял их. В это время они услышали, как одна из девушек грубой нецензурной бранью закричала в его адрес и стала высказывать претензии из-за собак. После этого в их сторону кто-то из толпы бросил какой-то предмет, но промахнулся, что это было, она также не разглядела. фио после этого подошел к данной компании, и обратился к двум молодым людям. Один из парней, фио после его слов сразу достал из сумочки перцовый баллончик и распылил содержимое фио в глаза. При этом подсудимый держал руки в карманах и не собирался никого бить. Ей также в глаза фио целенаправленно распил перцовый баллончик. После этого она увидела, что и фио и фио стали наносить удары фио в область головы и тела, но куда именно и сколько ударов пришлось, не помнит, но всего их было не менее 10. После этого она стала оттаскивать фио от парней, которые его били. После этого конфликт приостановился, все разошлись.

В ходе конфликта фио отбиваясь, нанес в ответ один удар в область лица парню по имени фио и тот упал, а так же один удар фио в область лица.

Свидетель фио, подтвердил, что у подсудимого был конфликт с потерпевшим и свидетелем.

Свидетель Джакония Тенгизи, так же подтвердил, что дата после ноля часов на адрес, между фио и тремя молодыми людьми возник конфликт. В ходе конфликта фио били какой-то пластмассовой трубой по голове.

Кроме показаний потерпевшего, свидетелей, вина фио подтверждается письменными материалами дела, а именно:

- рапортом следователя СО ОМВД по адрес, согласно которого в время по телефону -телефон – дежурный травматолог АЦГБ фио передал на регистрацию сообщение, о том, что была оказана медицинская помощь гр.Тетерину Ф.А., паспортные данные житель адрес. Д/з: перелом нижней челюсти, ссадины конечностей. Со слов телесные повреждения причинил неизвестный в районе набережной адрес - л.д.9;

- протоколом осмотра места происшествия от дата согласно которого объектом осмотра является открытый участок, - адрес в адрес расположенный около магазина «Продукты» расположенного по адресу :РК адрес. адрес покрыт бутонной плиткой площадью примерно 500 кв.м. В момент осмотра лил дождь, каких-либо следов и предметов подлежащих изъятию не установлено. Установлено наличие камер наружного видеонаблюдения в количестве 2 шт. установленных на выступе крыши магазина «Продукты» - л.д.12-17;

- справкой ГБУЗ Алуштинской ЦГБ от дата осмотра фио диагноз: перелом нижней челюсти слева, ссадины кистей – л.д.18;

- извещением Алуштинской ЦГБ о поступлении пациента фио, в отношении которого имеются достаточные данные полагать, что вред его здоровью причинен в результате противоправных действий от дата – л.д.19;

- выписным эпикризом фио № 202205963 согласно которого, фио находился на лечении в отделении челюстно-лицевой хирургии наименование организации в период с дата по дата с диагнозом: Двухсторонний перелом нижней челюсти срединный, угла слева со смещением – л.д.20;

- копиями документов фио: копия паспорта, копия свидетельства о рождении фио – л.д. 21-25;

- заявлением фио на имя начальника ОМВД России по адрес о привлечении к уголовной ответственности неизвестных лиц по факту причинения телесных повреждений – л.д.30;

- заключением эксперта № 190 от дата, согласно которого, на момент проведения освидетельствования фио телесных повреждений в форме кровоподтеков, ссадин и ран не выявлено. Описанные в медицинской документации повреждения в виде: двухстороннего перелома нижней челюсти, в области тела (срединный) и угла слева, ссадин кистей, могли образоваться от действия тупых предметов с ограниченной контактировавшей поверхностью, которыми могли быть как выступающие части рук и ног, так и другие подобные предметы, в результате травматических воздействий в данные области, не исключено, дата, о чем свидетельствуют характер и расположение повреждений, записи в медицинской документации. По поводу указанных повреждений фио находился на стационарном лечении в отделении челюстно-лицевой хирургии ГБУЗ РК «Симферопольская наименование организации № 6 с дата по дата всего сумма койко-дней. Повреждения в виде ссадин не повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. Повреждения в виде двухстороннего перелома нижней челюсти вызвало длительное расстройство здоровья, продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и относиться к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью - л.д. 33-34;

- записью врача приемного отделения от дата по осмотру фио – л.д.35;

- медицинской карточкой фио – л.д.36-53;

- протоколом следственного эксперимента от дата в помещении кабинета № 22 ОД ОМВД по адрес с участием фио по нанесению телесных повреждений – л.д. 69-72;

- протоколом следственного эксперимента от дата в помещении кабинета № 22 ОД ОМВД по адрес с участием фио по нанесению телесных повреждений – л.д.95-98.

Оценивая приведенные выше и исследованные в судебном заседании доказательства, суд признает их достоверными, допустимыми и относимыми.

Суд не находит оснований ставить под сомнение вменяемость фио и признает вменяемым.

Оценивая исследованные доказательстве в их совокупности, суд приходит к выводу о доказанности вины фио в причинении телесных повреждений потерпевшему и его действия необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При назначении меры наказания учитывается характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные, характеризующие личность подсудимого, который имеет на иждивении малолетнего ребенка паспортные данные (л.д. 87,145); официально не трудоустроен; по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д.168); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 166-167).

Кроме того, судом учитываются обстоятельства, смягчающие наказание, и влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, суд учитывает признание вины и раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка паспортные данные, примирение с потерпевшим, возмещение ущерба потерпевшему.

Принимая во внимание, что фио имеет судимость за ранее совершенное умышленное преступление, суд, на основании п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио признает и учитывает рецидив преступлений.

Поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к категории преступлений небольшой тяжести, вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, разрешению не подлежит.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

В соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

С учетом степени тяжести совершенного преступления, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, личности подсудимого, который вину признал в полном объеме, добровольно возместил моральный вред путем принесения извинений, а также возмещением материального ущерба потерпевшему, причиненный в результате преступления, раскаяния в содеянном, а так же принимая во внимание рецидив преступлений, суд считает назначить ему наказание с учетом положений ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Исходя из общих начал назначения наказания, предусмотренных ч.1 и 3 ст. 60 УК РФ, с учётом требований ст. 43 УК РФ, для достижения предусмотренных законом целей исправления подсудимого фио и предупреждения совершения им новых преступлений и восстановления социальной справедливости, мировой судья полагает необходимым назначить наказание ему в виде лишения свободы, согласно санкции ч.1 ст. 112 УК РФ.

Учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, обстоятельства смягчающие наказание, прихожу к выводу о том, что исправление подсудимого фио возможно, в условиях не связанных с изоляцией от общества, с применением ст. 73 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 302, 303, 304-309, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Оглу фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ основное наказание считать условным, с установлением испытательного срока 6 (шесть) месяцев с возложением на осужденного Оглу фио обязанностей, предусмотренных ч.5 ст.73 УК РФ, а именно: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного в день, установленный этим органом.

Меру пресечения в отношении Оглу фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 15 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио