Дело № 1-22-5/2025

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио при секретаре фио

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора адрес - фио

подсудимого - фио

защитника подсудимого – адвоката фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина РФ; имеющего средне-профессиональное образование, женатого; работающего наименование организации, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.3, 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту УК РФ),

У С Т А Н О В И Л:

фио В.А. совершил фиктивную постановку на учет иностранных гражданин, по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, то есть преступления, предусмотренные ст. ст. 322.3, 322.3 УК РФ.

фио, имея прямой умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания, дата, в дневное время, примерно в 10.00 часов, находясь в помещении ОВМ ОМВД России по адрес, расположенного по адресу: адрес, действуя в нарушении требований п. 23 Постановления Правительства РФ №9 от дата «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которому в уведомлении о прибытии принимающая сторона должна указать адрес места пребывания лица (иностранного гражданина), подлежащего постановке на учет, а равно в нарушении требований ст. ст. 21 ч. 1, 22 ч. 2 п. 2 пп. «а» Федерального закона № 109 от дата «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение в месте, не являющимся местом его жительства, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета непосредственно, либо посредством его направления почтовым отправлением, умышленно осуществил фиктивную постановку на миграционный учет в Российской Федерации иностранного гражданина: а именно дата – гражданина Азербайджана – Алиева фио, паспортные данные, отразив факт его постоянного пребывания на адрес, а именно по адресу: адрес, который фактически не пребывал по вышеуказанному адресу, посредством внесения заведомо ложных сведений в бланк уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, без намерения предоставить жилое помещение, в результате чего незаконно поставил на миграционный учет вышеуказанного иностранного гражданина, лишив тем самым возможности отдел по вопросам миграции ОМВД России по адрес, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов РФ, осуществлять контроль за соблюдением указанным гражданином вышеуказанных правил.

Он же, имея прямой умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания, дата, в дневное время, примерно в 10.00 часов, находясь в помещении ОВМ ОМВД России по адрес, расположенного по адресу: адрес, действуя в нарушении требований п. 23 Постановления Правительства РФ №9 от дата «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которому в уведомлении о прибытии принимающая сторона должна указать адрес места пребывания лица (иностранного гражданина), подлежащего постановке на учет, а равно в нарушении требований ст. ст. 21 ч. 1, 22 ч. 2 п. 2 пп. «а» Федерального закона № 109 от дата «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение в месте, не являющимся местом его жительства, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета непосредственно, либо посредством его направления почтовым отправлением, умышленно осуществил фиктивную постановку на миграционный учет в Российской Федерации иностранного гражданина: а именно дата – гражданина Азербайджана – Аласова Турал фио, паспортные данные, отразив факт его постоянного пребывания на адрес, а именно по адресу: адрес, который фактически не пребывал по вышеуказанному адресу, посредством внесения заведомо ложных сведений в бланк уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, без намерения предоставить жилое помещение, в результате чего незаконно поставил на миграционный учет вышеуказанного иностранного гражданина, лишив тем самым возможности отдел по вопросам миграции ОМВД России по адрес, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов РФ, осуществлять контроль за соблюдением указанным гражданином вышеуказанных правил.

При ознакомлении с материалами уголовного дела фио в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый заявленное ранее ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке поддержал. При этом подсудимый пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Данное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном акте правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления и ему дана правильная юридическая оценка.

Государственный обвинитель в судебном заседании заявил о своем согласии, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу, так как подсудимый согласен с предъявленным обвинением, которое является обоснованным.

Защитник – адвокат фио доводы ходатайства фио подтвердил и просил их удовлетворить, пояснив суду, что фио разъяснены характер и последствия заявленного ходатайства.

С учетом мнения государственного обвинителя, защитника подсудимого, которые не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, ст. 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, сторонам судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ, - суд приходит к выводу о возможности принятия судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Помимо полного признания подсудимым фио своей вины, его вина в предъявленном обвинении в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.3, 322.3 УК РФ в полном объеме подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном акте.

Квалификацию действий подсудимого фио по ст. 322.3, 322.3 УК РФ ( в редакции ФЗ от дата № 376-ФЗ) суд находит правильной, поскольку последний совершил фиктивную постановку на учет иностранных гражданин по месту пребывания в Российской Федерации.

При назначении наказания судом в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитываются характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд принимает во внимание, что оно назначается в целях восстановления социальной справедливости, перевоспитания осужденного, предупреждения совершения им новых преступлений.

Преступление, совершенное подсудимым согласно ч. 2 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Допрошенная по ходатайству стороны защиты свидетель фио по характеризующим данным подсудимого, в судебном заседании показала, что подсудимый является ее мужем. Он спокойный, порядочный, ответственный и уравновешенный человек.

Допрошенный по ходатайству стороны защиты свидетель фио по характеризующим данным подсудимого, в судебном заседании показал, что подсудимый является его коллегой по работе. Он спокойный, порядочный, ответственный и уравновешенный человек, трудолюбивый, пользуется уважением у своих коллег.

К характеристике личности, учитываемой при назначении наказания, суд относит то, что фио ранее не судим (л.д. 66-67), на учете у врача-психиатра и врача нарколога не состоит (л.д.68-70), по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д.74), имеет постоянное место работы, по месту работы характеризуется положительно, состоит в зарегистрированном браке, жена является инвалидом третьей группы.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ по каждому преступлению суд учитывает в качестве смягчающих наказание обстоятельств – полное признание вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии со ст. 63 УК РФ - обстоятельства, отягчающие наказание, не установлены.

С учетом конкретных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности преступлений, совершенных фио. признавшего полностью свою вину, в целях исправления подсудимого, восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения им новых преступлений, данных о личности фио суд считает необходимым назначить ему наказание по 2 эпизодам преступлений, предусмотренных ст. ст. 322.3, 322.3 УК РФ ( в редакции ФЗ от дата № 376-ФЗ), так как преступление подсудимым совершено дата, дата т.е. до внесения изменений в ФЗ от дата № 383 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и адресст. 151 адрес Российской Федерации, в виде штрафа в пределах санкции статьи, что в соответствии со ст. 43 УК РФ, будет отвечать восстановлению социальной справедливости и достижение целей и задач наказания, а также исправление подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений.

Учитывая, что фио совершил совокупность преступлений небольшой тяжести, окончательное наказание, исходя из требований ч. 2 ст. 69 УК РФ, ему следует назначить путем частичного сложения назначенных наказаний.

Принимая во внимание личность подсудимого, его социальное положение, раскаяние, признание вины, суд приходит к убеждению о возможности назначения наказания фио с применением положений части 1 статьи 64 УК РФ, в виде штрафа ниже низшего предела, предусмотренного статьями 322.3,322.3 УК РФ.

Оснований для применения иных, более мягких видов наказания, и оснований для применения ст. 75, 76.2 УК РФ, ст. ст. 25.1, 28, 398 УПК РФ, суд по делу не усматривает.

Одновременно с изложенным, суд находит несостоятельными доводы защитника подсудимого о том, что в действиях фио имелось активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что, по его мнению, свидетельствует о наличии оснований для освобождения последнего от уголовного ответственности по п. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ и исключает возможность привлечения подсудимого к уголовной ответственности, исходя из следующего.

Так, согласно разъяснений, содержащихся в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией" под способствованием раскрытию преступления в примечании к статье 322.2 УК РФ и в пункте 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 322.2 УК РФ или пунктом 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

По смыслу закона, активное способствование расследованию преступления состоит в активных действиях виновного, направленных на сотрудничество с органами следствия, и может выражаться в том, что он представляет указанным органам информацию об обстоятельствах совершения преступления, дает правдивые и полные показания, способствующие расследованию, представляет органам следствия информацию, до того им неизвестную. При этом данные действия должны быть совершены добровольно, а не под давлением имеющихся улик, направлены на сотрудничество с правоохранительными органами (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015)(утв. Президиумом Верховного Суда РФ дата).

Как установлено в ходе рассмотрения дела, фио в совершении инкриминируемого ему преступления был изобличен совокупностью доказательств, таких как: показания свидетелей, протоколами следственных действий и т.п. В связи с чем, признательные показания подсудимого об обстоятельствах совершения им преступлений сами по себе не могут рассматриваться как активное способствование их раскрытию и расследованию.

Признание лицом своей вины в ходе дознания без совершения активных действиях виновного, направленных на сотрудничество с органами, осуществляющими уголовное преследование, способствующих расследованию преступлений, представляющих ранее неизвестную органам следствия информацию, не является основанием для освобождения лица от уголовной ответственности на основании п. 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ.

Поскольку совокупность условий, предусмотренных п. 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ, по делу не установлено оснований для освобождения фио от уголовной ответственности и прекращении в связи с этим производства по делу не имеется.

Подсудимому фио в ходе производства предварительного следствия была избрана мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении. При назначении указанного наказания суд считает необходимым данную меру пресечения оставить прежней до вступления настоящего приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах по делу, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 303, 304-309, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать фио виновным в совершении преступлений предусмотренных ст.ст. 322.3, 322.3 УК РФ УК РФ и с применением ч. 1 ст. 64 УК РФ назначить ему наказание:

по ст. 322.3 УК РФ по эпизоду от дата назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма;

по ст. 322.3 УК РФ по эпизоду от дата назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма;

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений окончательно назначить фио наказание в виде штрафа в размере сумма.

Меру пресечения в отношении фио после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства:

- уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания № 2460/002780, № 403/000381;

- ксерокопия паспорта гражданина Азербайджан на имя Аласова Турал фио, паспортные данные, ксерокопия паспорта гражданина Азербайджан на имя Алиева фио, паспортные данные;

- ксерокопия вида на жительство иностранного гражданина на имя Аласова Турал фио, паспортные данные;

- ксерокопия миграционной карты серия 0323 №2383935

хранить в материалах уголовного дела (л.д.51-58,59-61).

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по адрес (ОМВД России по адрес, л/с 04751А92790), ИНН/КПП 9101000275/910101001, Банк получателя Отделение адрес Банка России// УФК по адрес, БИК телефон, ОКТМО сумма/с. № 40102810645370000035, номер счета банка получателя средств 03100643000000017500, КБК 18811603132019000140, УИН 18858224011190006670.

Разъяснить фио, что осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же ходатайствовать об обеспечении помощью адвоката.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Алуштинский городской суд адрес в течение 15 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Осужденный вправе знакомиться с протоколом судебного заседания после его подписания, приносить на него замечания в течение трех суток со дня ознакомления с ним.

Мировой судья фио