Дело № 1-22-8/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес

 фио,

 подсудимого фио,

защитника фио, представившей удостоверение №1198, ордер №50 от дата,

 при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении фио, паспортные данные УССР; гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес; со средним специальным образованием; состоящего в зарегистрированном браке; имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка; не работающего; военнообязанного; не состоящего на учете у врача-психиатра; состоящего на учете у врача-нарколога; ранее привлекавшегося к административной ответственности; ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 фио А.П. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ -управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах:

 постановлением мирового судьи судебного участка №36 Джанкойского судебного района адрес от дата (вступившим в законную силу дата) фио был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 ч.1 КоАП РФ, за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев. Однако, фио должных выводов для себя не сделал и вновь совершил аналогичное правонарушение. Так, дата, не имея права управления транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, умышленно, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, имея умысел на управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения запрещено, действуя умышленно в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ (утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства РФ от дата №1090), согласно которому «водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения», и желая этого, сел в автомобиль марка автомобиля государственный регистрационный знак Е079АВ 82 и, запустив двигатель автомобиля, стал управлять им. После чего дата примерно в время на 688км+500м адрес «граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» был остановлен сотрудниками ДПС фио МВД России по адрес, которыми при проверке документов по внешним признакам было установлено, что фио находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), в связи с чем фио был отстранен от управления транспортным средством и в нарушение требований п.п.2.3.2, 2.7 ПДД РФ отказался от законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Дознание по данному уголовному делу на основании ходатайства фио проводилось в сокращенной форме, в порядке главы 32.1 УПК РФ.

 В соответствии с частью первой статьи 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, установленными ст. 226.9 УПК РФ.

 По окончании дознания в сокращенной форме при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами дела фио в присутствии защитника заявил письменное ходатайство о том, что желает воспользоваться правом, предусмотренным п.2 ч.5 ст.217 УПК РФ, о рассмотрении дела в особом порядке.

 В судебном заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное постановление и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

 Государственный обвинитель и защитник согласны на рассмотрение уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке.

 Рассмотрев ходатайство подсудимого, выяснив мнение государственного обвинителя и защитника, согласившихся с заявленным ходатайством, суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обоснованность предъявленного фио обвинения подтверждается собранными по делу доказательствами.

 Суд согласен с квалификацией действий подсудимого фио и квалифицирует его действия по ст.264.1 УК РФ – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 При назначении вида и размера наказания подсудимому суд в соответствии с со ст.60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

 Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

 Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: фио состоит в зарегистрированном браке; имеет на иждивении малолетнего ребенка - фио, паспортные данные; по месту жительства характеризуется посредственно, при этом в употреблении наркотических препаратов, веществ, алкогольных напитков замечен не был, с лицами, ранее судимыми, связь на поддерживает; официально не трудоустроен; на учете врача-психиатра не состоит; с дата состоит на учете у врача нарколога; в дата привлекался к административной ответственности; ранее не судим (л.д. 70-86); избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении не нарушал.

 В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает: совершение подсудимым впервые преступления небольшой тяжести; полное признание им своей вины и раскаяние в содеянном; наличие у подсудимого малолетнего ребенка; желание подсудимого избавиться от алкогольной зависимости и обращение в Ялтинскую наименование организации для прохождения курса реабилитации и ресоциализации.

 Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд по делу не усматривает.

 В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Суд принял во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме; учел характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; данные о личности подсудимого; отношение подсудимого к содеянному; влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; обстоятельства, смягчающие наказание; отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

 На основании вышеизложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ст.264.1 УК РФ, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд считает возможным назначить фио наказание, не связанное с изоляцией от общества, и назначить ему наказание в виде обязательных работ, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, способствовать исправлению и перевоспитанию осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. Такое наказание назначается судом, поскольку фио, будучи трудоспособным, официально не трудоустроен, не является лицом, указанным в ч. 4 ст. 49 УК РФ, в связи с чем имеет возможность выполнять бесплатные общественно полезные работы на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовной исполнительной инспекцией.

 Размер обязательных работ исчислен и назначен судом в соответствии с требованиями ст. 49 УК РФ на срок 200 часов.

 В данном случае не имеется оснований для применения правил ч.1 и ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку вид наказания не является наиболее строгим их числа предусмотренных санкцией статьи. Срок обязательных работ суд устанавливает не в максимальном размере, но в пределах санкции ст.264.1 УК РФ.

 В качестве дополнительного наказания подсудимому следует назначить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок дата.

 Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

 Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81, п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.226.9, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

 ПРИГОВОРИЛ:

 Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 (два) года.

 Вид обязательных работ и объекты, на которых отбывать наказание, определить органу местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного.

 Разъяснить фио, что в соответствии с ч.3 ст. 49 УК РФ в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

 Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

 Вещественное доказательство: автомобиль марка автомобиля государственный регистрационный знак Е079АВ 82 оставить у владельца транспортного средства - фио

 Вещественное доказательство: оптический диск CD-R с видеозаписью хранить в материалах уголовного дела.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья фио

Совокупность указанных смягчающих обстоятельств не позволяет признать их исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенных Ф. преступлений (Кассационное определение Верховного Суда РФ).

Суд не применяет в отношении ФИО 1 ст. 64 УК РФ, так как по делу не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления. „

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с учётом всех обстоятельств по делу, проанализировав все виды наказаний, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, суд посчитал, что фио должно быть назначено наказание, не связанное с лишением свободы, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. При определении размера наказания суд учитывает материальное положение осужденного, а также признание вины, раскаяние в содеянном, обстоятельства совершения преступления и назначает фио наказание с учетом требований ч.7 ст. 316 УПК РФ.

 При назначении меры наказания подсудимому фио суд руководствуетсяч.3 ст.60, ч.5 ст. 62 УК РФ и учитывает характер совершенного преступления, личность подсудимого: признание им своей вины, раскаяние подсудимого в содеянном, а также принимает во внимание, что в силу ч.2 ст.15 УК РФ преступления, предусмотренные ст.264.1 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести.

Нет оснований для применения ст. 64 и ст. 73 УК РФ.

В соответствии с ч.6 ст. 226.9 УПК РФ, в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с учётом всех обстоятельств по делу, проанализировав все виды наказаний, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, суд посчитал, что фио должно быть назначено наказание, не связанное с лишением свободы, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. При определении размера наказания суд учитывает материальное положение осужденного, а также признание вины, раскаяние в содеянном, обстоятельства совершения преступления и назначает фио наказание с учетом требований ч.7 ст. 316 УПК РФ.

Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Также суд полагает необходимым решить вопрос о мере процессуального принуждения в отношении подсудимого.

В соответствии п. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, выплачиваемые адвокату в размере сумма, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-310, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио <ФИО1> признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить наказание в виде обязательных работ сроком на 150 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок дата 00 мес.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, после вступления приговора в законную силу, отменить.

Вещественное доказательство: ДВД диск хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке и на приговор может быть принесено апелляционное представление прокурором в Стерлибашевский межрайонный суд адрес через мирового судью в течение десяти суток со дня провозглашения приговора. Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в особом порядке, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, то есть несоответствия изложенных в приговоре выводов суда фактическим обстоятельствам дела. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Дело № 1-11/2016

П Р И Г О В О Р

Именем <ОБЕЗЛИЧЕНО>

дата годас. Киргиз-Мияки

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 1 по адрес, и.о. мирового судьи судебного участка № 2по адрес фио, при секретаре фио, с участием: государственного обвинителя помощника прокурора адрес фио, адвоката Миякинскогоспециализированного филиала НО БРКА фио, представившего удостоверение <НОМЕР>, ордер <НОМЕР>, подсудимого фио, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме в порядке гл. 32.1 УПК РФ по обвинению фио <ФИО1>, <ДАТА2> рождения, паспортные данные <АДРЕС>, гражданина <ОБЕЗЛИЧЕНО>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, зарегистрированного по адресу: <АДРЕС>, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

фио <ФИО1> совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ при следующих обстоятельствах.

<ДАТА3> в время фио, находясь на улице <АДРЕС>, нарушив п. 2.7 Правил дорожного движения РФ управлял автомобилем марки <ОБЕЗЛИЧЕНО> государственный регистрационный знак <НОМЕР> РУС в состоянии алкогольного опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию <ДАТА4> по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком дата 6 месяцев по постановлению мирового судьи судебного участка <НОМЕР> по <АДРЕС> адрес <АДРЕС><НОМЕР>, вступившему в законную силу <ДАТА5>

Таким образом, своими умышленными действиями фио <ФИО1> совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ - управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В связи с тем, что условия постановления судебного решения без проведения судебного разбирательства соблюдены, суд постановляет приговор в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый фио поддержал ходатайство, ранее заявленное им при ознакомлении с материалом уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Адвокат фио в судебном заседании поддержал ходатайство фио, просилрассмотреть данное уголовное дело в особом порядке, с учетом, требований главы 32.1 УПК РФ, поскольку дознание по данному уголовному делу производилось в сокращенной форме.

Судом установлено, что фио винув совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, признал полностью, правовую оценку, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела не оспаривал, в связи с чем, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. Постановлением дознавателя ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме удовлетворено. Обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, предусмотренных ст. 226.2 УПК РФ, судом установлено не было.

В судебном заседании фио показал, что им добровольно было заявлено письменное ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме, данное ходатайство он подписал совместно с адвокатом.

До начала первого допроса дознаватель разъяснил фио право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, а также порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме. Ходатайство фио подано в течение суток со дня, когда дознаватель разъяснил ему право заявлять такое ходатайство. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют. Ходатайство фио постановлениемдознавателя удовлетворено.

Выслушав ходатайство подсудимого, поддержанное его защитником, позицию государственного обвинителя, согласившегося с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства, суд счел возможным постановление приговора при проведении особого порядка судебного разбирательства, с учетом требований, предусмотренных главой 32.1 УПК РФ.

В судебном заседании фио свою вину в совершении указанного в обвинительном постановлении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, признал полностью и пояснил, что он полностью осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о проведении особого порядка судебного разбирательства, в содеянном раскаивается. Ходатайство им заявлено добровольно и после консультаций с защитником.

В связи с тем, что условия постановления судебного решения без проведения судебного разбирательства соблюдены, суд постановляет приговор в особом порядке.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

В судебном заседании исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого фио: он на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога не состоит, по месту жительства и работы характеризуется положительно.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, суд не усматривает.

При назначении меры наказания подсудимому фио суд руководствуетсяч.3 ст.60, ч.5 ст. 62 УК РФ и учитывает характер совершенного преступления, личность подсудимого: признание им своей вины, раскаяние подсудимого в содеянном, а также принимает во внимание, что в силу ч.2 ст.15 УК РФ преступления, предусмотренные ст.264.1 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести.

Нет оснований для применения ст. 64 и ст. 73 УК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

В соответствии с ч.6 ст. 226.9 УПК РФ, в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с учётом всех обстоятельств по делу, проанализировав все виды наказаний, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, суд посчитал, что фио должно быть назначено наказание, не связанное с лишением свободы, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. При определении размера наказания суд учитывает материальное положение осужденного, а также признание вины, раскаяние в содеянном, обстоятельства совершения преступления и назначает фио наказание с учетом требований ч.7 ст. 316 УПК РФ.

Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Также суд полагает необходимым решить вопрос о мере процессуального принуждения в отношении подсудимого.

В соответствии п. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, выплачиваемые адвокату в размере сумма, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-310, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио <ФИО1> признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить наказание в виде обязательных работ сроком на 150 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок дата 00 мес.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, после вступления приговора в законную силу, отменить.

Вещественное доказательство: ДВД диск хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке и на приговор может быть принесено апелляционное представление прокурором в Стерлибашевский межрайонный суд адрес через мирового судью в течение десяти суток со дня провозглашения приговора. Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в особом порядке, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, то есть несоответствия изложенных в приговоре выводов суда фактическим обстоятельствам дела. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: фио

 Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на Два года.

 Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу оставить подписку о невыезде.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Луховицкий районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 107 Луховицкого судебного адрес в течение 10 суток со дня его провозглашения.

МИРОВОЙ СУДЬЯ: фио

Именем Российской Федерации

ПРИГОВОР

адрес дата Мировой судья судебного участка №1 адрес фио при секретаре фио с участием государственного обвинителя фио - старшего помощника прокурора адрес, подсудимого фио, адвоката(защитника) фио, представившего удостоверение от дата №560 и ордер от дата №8423, рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в отношении Кузгунова <ФИО1>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного адрес,

УСТАНОВИЛ:

 фио обвиняется по ст.264.1 УК РФ в управлении автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, совершенном при следующих обстоятельствах.

 фио, являясь лицом, привлеченным к административной ответственности по ч.4 ст.12.8 КоАП РФ и подвергнутым постановлением от <ДАТА5> мирового судьи судебного участка <НОМЕР> <АДРЕС> района <АДРЕС> области административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на три года, до истечения срока, в течение которого он считается подвергнутым административному наказанию, совершил умышленное управление транспортным средством в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах: <ДАТА6> в период времени с время до время, двигаясь по <АДРЕС>, фио в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял автомобилем <НОМЕР> государственный регистрационный знак <НОМЕР> в состоянии алкогольного опьянения, подтвержденного при измерении паров этанола в выдыхаемом им воздухе при помощи технического средства Алкотест 6810 «Драгер» с результатом 0,71 мг/л.

 После возбуждения уголовного дела подсудимый фио заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

 По окончании дознания в сокращенной форме при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами дела фио в присутствии защитника заявил письменное ходатайство о том, что желает воспользоваться правом, предусмотренным п.2 ч.5 ст.217 УПК РФ, о рассмотрении дела в особом порядке.

 В заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением согласился полностью и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке. Раскаялся в содеянном.

 Гособвинитель и защитник согласны на рассмотрение дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке.

 Рассмотрев ходатайство подсудимого, выяснив мнение государственного обвинителя и защитника, согласившихся с заявленным ходатайством, суд счел возможным его удовлетворить и продолжил рассмотрение уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке, поскольку в судебном заседании установлено, что соблюдены все условия для применения порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл.40 УПК РФ.

 Так, дознание по делу проведено в сокращенной форме в соответствии с требованиями гл.гл.32, 32.1 УПК РФ. Обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, не установлено.

 Ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке не поступило.

 Подсудимый в присутствии защитника добровольно в период, установленный ст.315 УПК РФ, подал заявление о рассмотрении дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке, осознает характер и последствия заявленного ходатайства, обвинение обоснованно, подтверждается непротиворечивыми доказательствами, собранными по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с соблюдением норм УПК РФ, их достаточно для постановления обвинительного приговора, квалификация действий подсудимого верна, он понимает существо обвинения, согласен с ним и вину в совершении преступления небольшой тяжести признает полностью: в части фактических обстоятельств преступления, мотивов, формы вины, юридической оценки содеянного, характера и размера вреда, причиненного преступлением, подсудимый согласен на вынесение обвинительного приговора, понимает его последствия и пределы обжалования, оснований полагать самооговор подсудимого нет, обстоятельств, отягчающих и исключающих преступность и наказуемость деяния, влекущих освобождение подсудимого от уголовной ответственности и наказания, не установлено, возражения у гособвинителя и защитника против рассмотрения уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке отсутствуют.

 Рассмотрев в особом порядке уголовное дело, суд квалифицирует действия фио по ст.264.1 УК РФ - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

 С учетом фактических обстоятельств уголовного дела обстоятельствами, смягчающими наказание, предусмотренными ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает наличие у виновного малолетнего ребенка (п.«г»), активное способствование раскрытию и расследованию преступления (п.«и»), предусмотренными ч.2 ст.61 УК РФ - признание вины, раскаяние, положительные характеристики подсудимого по месту жительства и то, что он является ветераном боевых действий.

 Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ч.1 ст.63 УК РФ, нет.

 При назначении вида и размера наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления небольшой тяжести, обстоятельства его совершения, обстоятельства смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, личность подсудимого, который не судим, не привлекался к административной ответственности, его состояние здоровья, имущественное и семейное положение, влияние наказания на исправление виновного и условия жизни его семьи, положения ч.1 и ч.5 ст.62 УК РФ, ст.226.9 УПК РФ.

 Оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

 Подсудимый просил назначить ему основное наказание в виде штрафа, пояснив, что он имеет доходы от работ по гражданско-правовым договорам, его жена работает, материальное положение его семьи нормальное.

 В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Гособвинитель и защитник просили назначить виновному основное наказание с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в сумме сумма, а также лишение права управления транспортными средствами на дата 6 месяцев.

 Доводы гособвинителя и защитника о наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного, а также о наличии совокупности смягчающих обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, суд считает обоснованными и полагает, что наказание фио может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ.

 Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного.

 Суд, применяя ст.64 УК РФ, полагает, что наказание в виде штрафа в размере сумма будет необходимым и достаточным для исправления виновного, соответствующим принципам ст.6, целям ст.43, требованиям ст.60, удовлетворяющим положениям ч.1 и ч.5 ст.62 УК РФ, т.к. такой вид наказания не является наиболее строгим видом наказания, предусмотренным адрес, которое можно назначить подсудимому.

 После вступления приговора в законную силу автомобиль <НОМЕР>, государственный регистрационный знак <НОМЕР>, на основании п.6 ч.3 ст.81 УПК РФ следует вернуть законному владельцу.

 Руководствуясь ст.ст.226.9, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 Кузгунова <ФИО2> признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему с применением ст.64 УК РФ наказание в виде штрафа в сумме сумма.

 На основании ч.3 ст.47 УК РФ назначить фио дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, а именно, права управлять транспортными средствами, на два года шесть месяцев.

 После вступления приговора в законную силу автомобиль <НОМЕР> государственный регистрационный знак <НОМЕР> вернуть законному владельцу.

 Меру процессуального принуждения фио до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - обязательство о явке.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в <АДРЕС> районный суд <АДРЕС> области в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы подсудимый вправе участвовать в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья <ФИО3>

Суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению.

 По материалам уголовного дела и результатам судебного заседания с участием сторон, суд убедился в обоснованности обвинения, с которым согласился подсудимый, и считает постановить обвинительный приговор.

 Находя вину фио доказанной, суд усматривает в его действиях

использование заведомо подложного документа и управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и квалифицирует их по ч.3 ст.327 и ст.264.1 УК РФ.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание.

Преступления, предусмотренные ч.3 ст.327 и ст. 264.1 УК РФ, согласно ст.15 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести.

 фио ранее не судим, к административной ответственности не привлекался, на учёте у врача психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства и месту работы характеризуется положительно (л.д.155-157, 159, 161-162,164,166)

 В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учёл, что подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, а по ч.3 ст.327 УК РФ ещё активно способствовал расследованию преступления. Обстоятельств, отягчающих наказание суд не признаёт.

Учитывая изложенное, обстоятельства дела, мнения сторон участвующих в деле о неприменении строгого наказания, данные о личности подсудимого, его материальное положение суд находит возможным исправление подсудимого без изоляции его от общества с назначением наказания несвязанного с лишением свободы.

Поскольку фио совершил два преступления, ни за одно из которых не был осужден, суд считает назначить ему наказание по правилам, предусмотренным ч.2 ст.69 УК РФ.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 ст. ст. 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 327 и ст.264.1 УК РФ и назначить ему наказание по ч.3 ст. 327 УК РФ в виде обязательных работ на срок 260 часов, по ст. 264.1 УК РФ назначить наказание в виде обязательных работ на срок 300 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на два года.

В соответствии со ст.69 ч.2 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить фио наказание в виде 320 часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на два года

 Обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями

Меру пресечения фио подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: водительское удостоверение, образцы подписи хранить в материалах уголовного дела, автомашину марка автомобиля CEED г/н Н105ХХ 197 с ключом оставить в пользовании фио

На приговор может быть подана жалоба, а прокурором представление в апелляционном порядке в соответствии с главой 45.1 УПК РФ, через мирового судью, в течение 10 суток со дня его провозглашения в Луховицкий районный суд с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, принесения апелляционного представления осужденный вправе в течение 10 суток со дня провозглашения приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио