Уголовное дело № 1-22-38/2021

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

при секретаре фио,

 с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес фио,

подсудимого фио,

защитника - адвоката фио, представившей удостоверение №1637, ордер №121 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

 Камергоева фио, паспортные данные, КБАССР; гражданина РФ; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; с неоконченным высшим образованием; не состоящего в зарегистрированном браке; не военнообязанного; пенсионера; не состоящего на учете у врача-нарколога и врача-психиатра; ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л:

 фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст.322.3 УК РФ – в фиктивной постановке на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

 Так, дата в время фио, имея прямой преступный умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания, находясь в помещении Отдела по вопросам миграции ОМВД России по адрес, расположенном по адресу: адрес, действуя в нарушение требований п. 23 Постановления Правительства РФ №9 от дата «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которому в уведомлении о прибытии принимающая сторона должна указать адрес места пребывания лица (иностранного гражданина), подлежащего постановке на учет, а равно в нарушение требований ст. ст. 21 ч. 1, 22 ч. 2 п. 2 пп. «а» Федерального закона № 109 от дата «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение в месте, не являющимся местом его жительства, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета непосредственно, умышленно, преследуя личный корыстный умысел, за денежные средства в размере сумма осуществил фиктивную постановку на миграционный учёт в Российской Федерации иностранных граждан, а именно, граждан Армении: фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, отразив факт их постоянного пребывания на адрес, а именно по адресу: адрес, которые фактически не пребывали по вышеуказанному адресу, посредством внесения заведомо ложных сведений в бланк уведомления о прибытии иностранных граждан в место пребывания, без намерения предоставить жилое помещение, в результате чего незаконно поставил на миграционный учет вышеуказанных иностранных граждан, лишив тем самым возможности Отдел по вопросам миграции ОМВД России по адрес, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов РФ, осуществлять контроль за соблюдением данными иностранными гражданами вышеуказанных правил.

 В ходе рассмотрения уголовного дела фио подержал ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, последствия применения особого порядка судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны. Защитник, государственный обвинитель не возражали относительно применения особого порядка судебного разбирательства.

 Квалификацию деяний фио по ст.322.3 УК РФ суд находит правильной, поскольку последний совершил фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилом помещении в Российской федерации. Его вина подтверждается совокупностью представленных по делу доказательств.

 Защитник в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио на основании примечания 2 к ст.322.3 УК РФ, поскольку фио ранее не судим; преступление совершил впервые, полностью признал свою вину в его совершении; раскаялся в содеянном; явился с повинной, активно сотрудничал со следствием, до возбуждения уголовного дела давал правдивые показания, чем способствовал раскрытию преступления, в его действиях не содержится иного состава преступления.

 В судебном заседании подсудимый фио свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, раскаялся в содеянном. Поддержал ходатайство о прекращения уголовного дела по основаниям, указанным защитником. Указал, что последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны.

 Государственный обвинитель не возражал относительно прекращения уголовного дела на основании Примечания 2 к ст.322.3 УК РФ.

 Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, судья приходит к следующему:

 согласно Примечанию 2 к статье 322.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

 В соответствии с п.16 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от дата №1 «О судебном приговоре» при установлении в судебном заседании обстоятельств, влекущих освобождение лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса, дело прекращается на основании примечания к той или иной статье уголовного закона.

 При назначении дела к слушанию судья изучил уголовное дело, в связи с чем у него сложилось мнение о вмененном преступлении, правильности его квалификации, его доказанности материалами дела, обстоятельствах его совершения, личности подсудимого, а так же о наличии либо отсутствии, в том числе, сведений свидетельствующих о способствовании раскрытию преступления лицом, привлекаемым к уголовной ответственности.

 В данном случае установлено, что фио обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести; это преступление совершено им впервые, не представляет большой общественной опасности; вину в совершении преступления полностью признал, в содеянном чистосердечно раскаялся; явился с повинной.

 Из материалов дела следует, что уголовное дело было возбуждено дата на основании рапорта заместителя начальника ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио от дата и явки с повинной фио от дата, где он признался в фиктивной постановке по месту пребывания в принадлежащем ему жилом помещении иностранных граждан, перечислив данных граждан. В рамках сотрудничества со следствием фио добровольно дал согласие на осмотр жилого помещения, которое было осмотрено дата; до возбуждения уголовного дела он подробно в объяснениях от дата указал время, место, способ и другие обстоятельства совершения им фиктивной постановки на учет иностранных граждан, что расценивается как способствование раскрытию преступления.

 В ходе предварительного расследования фио заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме; в ходе дознания добровольно рассказал о преступлении, дал правдивые, признательные показания, чем способствовал раскрытию преступлений; в действиях фио не содержится иного состава преступления, что согласуется с примечаниями к статье 322.3 УК РФ.

 Суд учел, что в обвинительном постановлении в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, указано: активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

 Примечание 2 к ст. 322.3 УК РФ не требует активного способствования раскрытию преступления. Согласно указанному примечанию, основанием для освобождения от уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ является любое способствование раскрытию этого преступления, что в данном случае имелось. Указанное основание представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора и суда. Также оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных.

 Вместе с тем суд учел данные, характеризующие личность фио, который ранее не судим; по месту жительства в целом характеризуется положительно; является пенсионером.

 В соответствии с п.5 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

 В соответствии с позицией Верховного суда Российской Федерации, изложенной в п.7 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного суда РФ, освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

 Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, решения о прекращении уголовного дела в связи с специально предусмотренными примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

 В силу ст.43 УК РФ наказание по уголовному делу применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

 Поскольку установлено, что фио способствовал раскрытию преступления, суд считает возможным освободить его от уголовной ответственности по ст.322.3 УК РФ на основании примечания 2 к ст.322.3 УК РФ; уголовное дело в отношении него прекратить.

 Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 Согласно п.5 ч.3 ст.81 УПК РФ документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего либо передаются заинтересованным лицам по их ходатайству.

 Руководствуясь ст.ст.254, 256 УПК РФ, примечанием 2 к ст.322.3 УК РФ, суд

 П О С Т А Н О В И Л:

 Освободить Камергоева фио от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст.322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, и прекратить в отношении него уголовное дело по данному обвинению на основании примечания 2 к статье 322.3 УК РФ, в виду способствования раскрытию указанного преступления.

 Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

 Вещественные доказательства: Уведомление о прибытии иностранного гражданина №1654 на имя фио; отрывную часть бланка о прибытии иностранного гражданина в место пребывания на имя фио, копию паспорта гражданина Армения АР №0541022 на имя фио, копию миграционной карты серии 4519 №1452247 на имя фио; копию паспорта гражданина РФ на имя фио 3914 №900887; Уведомление о прибытии иностранного гражданина №1656 на имя фио, копию паспорта гражданина Армении АР №0378028 на имя фио, копию миграционной карты 6019 №3058672 на имя фио, Уведомление о прибытии иностранного гражданина №1655 на имя фио, копию паспорта гражданина Армении ВА №3407856 на имя фио, копию миграционной карты 6019 №3058673 на имя фио, хранящиеся в ОВМ ОМВД России по адрес, после вступления постановления в законную силу – передать в материалы уголовного дела и оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

 Процессуальные издержки, связанные с участием защитника в уголовном судопроизводстве по назначению отнести за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток.

 Мировой судья фио

1