Дело № 1-22-11/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

при секретаре - фио

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора адрес фио

подсудимого – фио

защитника фио представившего удостоверение № 1739 от дата, ордер № 321 от дата

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные гражданина РФ; зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес со средним образованием; холостого, малолетних детей на иждивении не имеющего, официально не трудоустроенного; не военнообязанного, ранее не судимого.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 160 УК РФ – растрата, то есть тайное хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Так, фио дата примерно в время находясь по адресу: адрес. адрес по устной договоренности, получил на временное пользование до дата от фио принадлежащий последнему мобильный телефон марки «Redmi 8А» 32 ГБ imei – 865194044082233, стоимостью сумма, с сим-картой оператора сотовой связи «МТС» с абонентским номером телефон, не представляющей материальной ценности для потерпевшего, с целью проведения ремонтных работ с данным телефоном, однако вверенное ему имущество не вернул и, реализуя возникший преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного незаконного вверенного ему имущество против воли собственника, путем передачи другому лицу, а именно дата в время, сбыл указанное имущество в наименование организации, расположенный по адресу: адрес совершив, таким образом, растрату, то есть хищение вверенного ему чужого имущества, причинив тем самым фио незначительный материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и обвинительным заключением обвиняемый фио заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства в связи с его согласием с обвинением.

В судебном заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное заключение и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

Потерпевший фио, будучи надлежащим образом извещенный о дне, месте и времени слушания дела, в судебное заседание не явился, причины неявки суду не предоставил. Материалы дела содержат сведения о том, что потерпевший претензий к подсудимому не имеет, ущерб в размере сумма возмещен.

Суд, с учетом мнения участников процесса, считает возможным рассмотрение уголовного дела в отсутствии потерпевшего.

Государственный обвинитель, защитник не возражали относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Таким образом, соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ.

Рассмотрев ходатайство подсудимого, выяснив мнение государственного обвинителя, защитника, потерпевшего, суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обоснованность предъявленного фио обвинения подтверждается собранными по делу доказательствами.

Суд согласен с квалификацией действий подсудимого фио и квалифицирует его действия по ч.1 ст.160 УК РФ – растрата, то есть тайное хищение чужого имущества, вверенного виновному.

При назначении вида и размера наказания суд в соответствии с со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни.

Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: фио по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.109), на учете у врача-психиатра не состоит (л.д.100) , на учете у врача нарколога не состоит (л.д. 99), ранее привлекался к уголовной ответственности по ч.1 ст. 186 УК Украины (осужден дата Алуштинским местным городским судом адрес к наказанию в виде двух лет лишения свободы) (л.д.103-104), избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде не нарушал.

В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал: явку с повинной; активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд по делу не усматривает.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Суд принял во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства; характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; отношение подсудимого к содеянному; данные о личности подсудимого, его материальное положение; влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; обстоятельства, смягчающие наказание; отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание; мнение лиц, участвующих в деле, относительно вида и размера наказания; тот факт, что материальный ущерб потерпевшему возмещен.

С учетом изложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ч.1 ст.160 УК РФ, суд считает возможным назначить подсудимому фио наказание, не связанное с изоляцией от общества, и назначить ему наказание в виде обязательных работ, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, способствовать исправлению и перевоспитанию осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

Такое наказание назначается судом, поскольку фио будучи трудоспособным, официально не трудоустроен, не относится к лицам, указанным в ч.4 ст.49 УК РФ, которым обязательные работы не назначаются, в связи с чем имеет возможность выполнять бесплатные общественно полезные работы на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовной исполнительной инспекцией. Назначение штрафа или иного вида и размера наказания суд считает нецелесообразным, поскольку это может повлиять на условия жизни семьи подсудимого, который не трудоустроен, стабильного заработка не имеет.

В данном случае не имеется оснований для применения правил ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку вид наказания не является наиболее строгим их числа предусмотренных санкцией статьи.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ, и назначить ему наказание в виде в виде обязательных работ на срок 150 (сто пятьдесят) часов.

Разъяснить фио что в соответствии с ч.3 ст.49 УК РФ в случае злостного уклонения осужденной от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства:

- мобильный телефон марки «Redmi 8А» в корпусе черного цвета, imei – 865194044082233, с сим-картой оператора «МТС» с абонентским номером телефон, после вступления приговора в законную силу - считать возвращенным потерпевшему фио;

- копию залогового билета №1/170220230004 от дата, кассовый чек о возврате основного долга по договору займа №1/170220230004 от дата, после вступления приговора в законную силу – хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 15 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио