Дело № 1-22-12/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

при секретаре фио,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес

фио,

подсудимого фио,

защитника фио, представившей удостоверение №1603, ордер №528 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

фио, паспортные данные гражданина Украины; имеющего временное разрешение на проживание до дата, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; со средним образованием; разведенного; имеющего одного малолетнего ребенка фио, паспортные данные; временно официально не трудоустроенного; военнообязанного; не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога; ранее привлекавшегося к административной ответственности; ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ -управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах:

постановлением мирового судьи судебного участка №230 Сергиево-Посадского судебного адрес от дата (вступившим в законную силу дата) фио был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 ч.1 КоАП РФ, за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев. Однако, фио, игнорируя требования ст.32.7 КоАП РФ, водительское удостоверение не сдал, должных выводов для себя не сделал и дата, не имея права управления транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, умышленно, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, имея умысел на управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения запрещено, действуя умышленно в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ (утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства РФ от дата №1090), согласно которому «водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения», и желая этого, сел в автомобиль марка автомобиля государственный регистрационный знак К323РК750 и, запустив двигатель автомобиля, стал управлять им. После чего дата примерно в время на автодороге напротив дома №54 по адресАлушта был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по адрес, которыми при проверке документов по внешним признакам было установлено, что фио находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), в связи с чем фио был отстранен от управления транспортным средством и в нарушение требований п.п.2.3.2, 2.7 ПДД РФ отказался от законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Дознание по данному уголовному делу на основании ходатайства фио проводилось в сокращенной форме, в порядке главы 32.1 УПК РФ.

В соответствии с частью первой статьи 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, установленными ст. 226.9 УПК РФ.

По окончании дознания в сокращенной форме при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами дела фио в присутствии защитника заявил письменное ходатайство о том, что желает воспользоваться правом, предусмотренным п.2 ч.5 ст.217 УПК РФ, о рассмотрении дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное постановление и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

Государственный обвинитель и защитник согласны на рассмотрение уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке.

Помимо полного признания подсудимым своей вины, его вина в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, в полном объеме подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении, которые суд исследовал и оценил в соответствии с требованиями ч.2 ст.226.9 УПК РФ: протоколом допроса подозреваемого фио (л.д.37); протоколами допроса свидетелей фио и фио (л.д.22-27); рапортом инспектора по фио ДПС ГИБДД МВД по адрес фио от дата (л.д.4); протоколом об административном правонарушении адрес №0983535 от дата (л.д.6); протоколом 61 АМ №407727 от дата об отстранении от управления транспортным средством (л.д.7); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА №120927 от дата с отрицательным результатом освидетельствования (л.д.8-9); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АА №579507 от дата, согласно которому фио отказался от прохождения медицинское освидетельствование на состояние опьянения при отрицательном результате освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения на месте (л.д.10); постановлением от дата Врио начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес фио (л.д.5); постановлением мирового судьи судебного участка №230 Сергиево-Посадского судебного адрес от дата (вступившим в законную силу дата), которым фио был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 ч.1 КоАП РФ, за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев (л.д.19-21); протоколом осмотра предметов от дата (л.д.58-59); вещественными доказательствами: оптическим диском CD-R с видеозаписью (л.д.60); автомобилем марка автомобиля государственный регистрационный знак К323РК750 (л.д.53-55).

Исходя из согласия сторон о порядке постановления приговора и, учитывая, что предъявленное подсудимому фио обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами, а наказание за данное преступление не превышает десяти лет лишения свободы, суд считает, что ходатайство подсудимого заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению, и приходит к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для признания подсудимого фио виновным в содеянном без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд согласен с квалификацией действий подсудимого и квалифицирует его действия по ст.264.1 УК РФ – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд в соответствии с со ст.60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: фио не состоит в зарегистрированном браке, имеет на иждивении малолетнего сына; по месту жительства и предыдущему месту работы у наименование организации характеризуется в целом положительно; на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит; ранее привлекался к административной ответственности; ранее не судим (л.д.62-76, ); избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении не нарушал.

В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает: наличие у подсудимого малолетнего ребенка; совершение им впервые преступления небольшой тяжести; полное признание своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном; осознание общественной опасности своего поведения; в целом положительные характеристики по мету жительства и предыдущему месту работы.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд по делу не усматривает.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Суд принял во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме; учел характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; данные о личности подсудимого; отношение подсудимого к содеянному; влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; обстоятельства, смягчающие наказание; отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

На основании вышеизложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ст.264.1 УК РФ, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, принципа индивидуализации наказания, суд считает возможным назначить фио наказание, не связанное с изоляцией от общества, и назначить ему наказание в виде обязательных работ, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, способствовать исправлению и перевоспитанию осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. Такое наказание назначается судом с учетом наличия у подсудимого малолетнего ребенка; отсутствия постоянного места работы. При этом фио является трудоспособным гражданином, не относится к лицам, указанным в ч.4 ст.49 УК РФ, в связи с чем имеет возможность выполнять бесплатные общественно полезные работы на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовной исполнительной инспекцией. Назначение иного вида наказания, в том числе, в виде штрафа, может повлиять на условия жизни его семьи.

Размер обязательных работ исчислен и назначен судом в соответствии с требованиями ст. 49 УК РФ на срок 160 часов, и установлен не в максимальном размере, но в пределах санкции ст.264.1 УК РФ.

В данном случае не имеется оснований для применения правил ч.1 и ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку вид наказания не является наиболее строгим их числа предусмотренных санкцией статьи.

В качестве дополнительного наказания подсудимому следует назначить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок дата.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81, п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.226.9, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Вид обязательных работ и объекты, на которых отбывать наказание, определить органу местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного.

Разъяснить фио, что в соответствии с ч.3 ст. 49 УК РФ в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство: автомобиль марка автомобиля государственный регистрационный знак К323РК750 оставить у владельца транспортного средства - фио

Вещественное доказательство: оптический диск CD-R с видеозаписью хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио