Дело № 1-22-17/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

дата адрес

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

при секретаре фио,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес фио,

 подсудимого фио,

защитника фио, предоставившего удостоверение №1631, ордер №270 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении фио, паспортные данные гражданина РФ; зарегистрированного по адресу: адрес; фактически проживающего по адресу: адрес; со средним образованием; не состоящего в зарегистрированном браке; не состоящего на учете у нарколога и психиатра; официально не трудоустроенного; военнообязанного; ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л:

 фио органами предварительного расследования обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ - кражи, то есть тайном хищении чужого имущества.

 Так, фио дата примерно в время, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, путём свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, находясь на центральной набережной адрес в адрес, расположенного по адресу: адрес, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, тайно похитил колонку караоке «Meirende DP-297», в корпусе чёрного цвета стоимостью сумма, принадлежащую фио, чем причинил последнему своими преступными действиями имущественный ущерб на вышеуказанную сумму, после чего с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению.

 Дознание по данному уголовному делу на основании ходатайства фио проводилось в сокращенной форме, в порядке главы 32.1 УПК РФ.

 В судебном заседании подсудимый фио и его защитник фио заявили ходатайство о прекращении в отношении фио уголовного дела с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по основаниям, предусмотренным ст.25.1 УПК РФ, ст.76.2 УК РФ. Мотивировали тем, что фио впервые привлекается к уголовной ответственности, совершил преступление небольшой тяжести, явился с повинной, вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, полностью признал, в содеянном раскаялся; характеризуется положительно; загладил и возместил причиненный потерпевшему вред. В связи с чем просили назначить фио судебный штраф в размере сумма Последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям фио разъяснены и понятны.

 Государственный обвинитель помощник прокурора адрес фио не возражал относительно прекращения в отношении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по основаниям, предусмотренным со ст.25.1 УПК РФ, ст.76.2 УК РФ, поскольку в данном случае все условия для прекращения уголовного дела имеются.

 Потерпевший фио в судебное заседание не явился; от потерпевшего в адрес суда поступило письменное заявление, в котором он указал, что претензий в отношении фио не имеет, возмещения морального и материального ущерба не требует.

 Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, изучив материалы уголовного дела, судья приходит к следующему:

 в соответствии со ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести или средней тяжести может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

 В соответствии со ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном УК РФ, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

 Согласно п.2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №19 (ред. от дата) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

 Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

 Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Суд квалифицирует действия подсудимого по ч.1 ст.158 УК РФ по признакам кражи, то есть тайного хищения чужого имущества.

 В силу ст.15 УК РФ деяние, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

 Суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого и характеризующий его материал.

 В данном случае подсудимый фио ранее не судим, признал вину в совершении данного преступления, полностью раскаялся в содеянном, явился с повинной, положительно характеризуется по месту жительства; на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, официально не трудоустроен.

 Из материалов уголовного дела следует, что похищенное подсудимым имущество - колонка караоке была возвращена потерпевшему фио

 От потерпевшего имеется письменное заявление, в котором он указал, что претензий в отношении фио не имеет, возмещения морального и материального ущерба не требует, что свидетельствует о заглаживании подсудимым вреда, причиненного потерпевшему.

 В соответствии с ч.1 ст.446.2 УПК Российской Федерации уголовное дело или уголовное преследование по основаниям, указанным в статье 25.1 настоящего Кодекса, прекращается судом с назначением лицу, освобождаемому от уголовной ответственности, меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной статьей 104.4 УК РФ.

 Размер судебного штрафа определяется судьей в соответствии со статьей 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

 На основании вышеизложенного, оценив в совокупности представленные сторонами защиты и обвинения доводы и доказательства; характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства дела; данные о личности подсудимого, сведения о заглаживании подсудимым вреда, причиненного потерпевшему, суд приходит к выводу о возможности освобождения фио от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере сумма

 Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81, п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

 Возмещение процессуальных издержек, связанных с участием защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, суд, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ, относит за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. 76.2, 104.4 УК РФ, ст. 25.1, ст.ст. 446.1, 446.3 УПК РФ, суд

 П О С Т А Н О В И Л:

 Уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, прекратить на основании положений ст.76.2 УК РФ и ст.25.1 УПК РФ в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

 Освободить фио от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании положений ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ, назначив ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере сумма, установив ему срок уплаты судебного штрафа в течение 1 (одного) месяца со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

 Разъяснить фио последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные ч.2 ст.104.4 УК РФ, а именно, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса, а также разъяснить о необходимости представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу - исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для оплаты штрафа.

 Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

 Вещественное доказательство: колонку караоке «Meirende DP-297» в корпусе чёрного цвета - оставить во владении фио.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка №22 Алуштинского судебного района (г.адрес) адрес в течение 10 суток.

 Мировой судья фио

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

адрес дата

И.о. мирового судьи судебного участка № 6 адрес - мировой судья судебного участка № 400 адрес фио,

при секретаре судебного заседания фио,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора адрес фио, помощника прокурора – фио,

представителя потерпевшей организации – \*Р.Ю.,

подсудимой - фио,

защитника – адвоката Филиала №8 наименование организации фио, предъявившего удостоверение \*,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Рухловой АИ,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

фио совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Так она, фио, дата, в период времени с время до время, находясь в торговом зале магазина наименование организации по адресу: \*, тайно похитила из торгового зала куртку пуховую мужскую «Найк», артикул \*-М, размер M, стоимостью сумма, принадлежащую наименование организации, чем причинила наименование организации материальный ущерб на указанную сумму.

Подсудимая фио согласилась с предъявленным ей обвинением, в совершенном преступлении виновной себя полностью признала и ходатайствовала перед судом об особом порядке судебного разбирательства. Данное ходатайство заявлено ею добровольно, после консультации с защитником, при этом она осознает характер и последствия своего ходатайства, так как последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ей разъяснил адвокат фио

Стороны не возражали против рассмотрения дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Суд, проверив материалы дела, выслушав подсудимую, защитника, государственного обвинителя, представителя потерпевшего, учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, в совершении которого обвиняется фио не превышает десяти лет лишения свободы, подсудимая осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и ходатайство об этом ею заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником, считает, что возможно принятие судебного решения в особом порядке. Обвинение, с которым согласилась подсудимая, ей понятно, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами.

На основании собранных по делу доказательств, суд находит полностью установленной вину фио в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Защитник фио заявил ходатайство о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и прекращении уголовного дела, поскольку, подсудимая раскаялась в содеянном, компенсировала причиненный ущерб, принесла свои извинения представителю потерпевшей организации.

Подсудимая поддержала ходатайство своего защитника, пояснила, что искренне раскаивается в совершенном преступлении, принесла свои извинения, погасила причиненный ущерб.

Представитель потерпевшей организации – \*Р.Ю. оставил вопрос о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовного-правового характера в виде судебного штрафа на усмотрение суда.

Государственный обвинитель фио против назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и прекращении уголовного дела не возражала, указав на соблюдение требований закона, просила назначить штраф в размере сумма

В силу положений ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Принимая во внимание данные о личности подсудимой, которая на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит, не работает, не судима, загладила причиненный преступлением вред, погасив причиненный ущерб и принеся извинения, что нашло подтверждение при рассмотрении дела, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимой от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Решая вопрос о размере и сроке уплаты судебного штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимой, которая не трудоустроена, иждивенцев не имеет, а также принимает во внимание семейное положение подсудимой и состояние ее здоровья.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 304-306, 307-309 ст.316 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ, суд

постановил:

Освободить Рухлову АИ от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, назначить фио судебный штраф в качестве меры уголовно-правового характера в размере сумма сроком уплаты до дата.

Производство по уголовному делу по обвинению Рухловой АИ в совершении преступления, предусмотренного ч. 1ст.158 УК РФ прекратить.

Разъяснить фио положения ст. 104.4 УК РФ, согласно которым в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Разъяснить фио о необходимости представить сведения об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Меру пресечения фио в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении отменить после вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск наименование организации к Рухловой АИ о взыскании материального ущерба, причиненного преступлением оставить на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественное доказательство – компакт диск, с видеозаписью совершенного преступления, хранящийся в материалах дела, после вступления приговора в законную силу оставить на хранение в материалах уголовного дела.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Зеленоградский районный суд адрес в течение 10 суток с момента провозглашения. Апелляционная жалоба должна быть подана через мирового судью. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чём должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы и представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья фио

Подсудимый <ФИО1> в судебном заседании свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся, сожалел о случившемся, возместил причиненный ущерб в полном объеме. Он заверил суд, что больше такое не повторит и согласился на прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим. Против прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию он не возражал.

 Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Суд квалифицирует действия подсудимого <ФИО1> по ч. 1 ст. 160 УК РФ по признакам присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

 Суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого и характеризующий его материал.

 В силу ст. 15 УК РФ деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 160 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

 В судебном заседании установлено, что подсудимый <ФИО1> совершил преступление небольшой тяжести, не судим, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, по месту жительства и работы характеризуется положительно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, имеет на иждивении двоих малолетних детей.

 От представителя потерпевшего <ФИО6> поступило заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением, так как подсудимый возместил причиненный ущерб в полном объеме, чем загладил причиненный вред. Потерпевший не имеет каких-либо претензий к подсудимому.

 При таких обстоятельствах, суд полагает возможным удовлетворить заявление представителя потерпевшего <ФИО6> о прекращении уголовного дела в связи с примирением, применив к <ФИО1> ст. 76 УК РФ, согласно которой, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

 Возмещение процессуальных издержек, связанных с участием защитника <ФИО1> в уголовном судопроизводстве по назначению, суд, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, относит за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

 При решении вопроса о судьбе приобщенных к уголовному делу вещественных доказательств, суд в соответствии со ст. 81 УПК РФ, считает необходимым вещественные доказательства - авансовый отчет <ФИО1> от <ДАТА14>, бланк счета <НОМЕР> от <ДАТА9>, квитанция от <ДАТА15>, проездные документы: КР телефон телефон от <ДАТА10>, КР телефон телефон от <ДАТА10>, КР телефон телефон от <ДАТА16>, ИЭ телефон телефон от <ДАТА17>, ИЭ телефон телефон от <ДАТА18>, ИЭ телефон телефон от <ДАТА6>, приказ о направлении работника в командировку <НОМЕР> от <ДАТА19>, платежные поручения <НОМЕР> от <ДАТА6>, <НОМЕР> от <ДАТА6>, <НОМЕР> от <ДАТА6>, <НОМЕР> от <ДАТА12> г., хранить при деле после вступления постановления в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 239, п. 3 ст. 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство представителя потерпевшего <ФИО6> о прекращении уголовного дела удовлетворить.

Уголовное дело по обвинению <ФИО1> в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФпрекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения <ФИО1> - обязательство о явке - отменить.

Вещественные доказательства - авансовый отчет <ФИО1> от <ДАТА14>, бланк счета <НОМЕР> от <ДАТА9>, квитанция от <ДАТА15>, проездные документы: КР телефон телефон от <ДАТА10>, КР телефон телефон от <ДАТА10>, КР телефон телефон от <ДАТА16>, ИЭ телефон телефон от <ДАТА17>, ИЭ телефон телефон от <ДАТА18>, ИЭ телефон телефон от <ДАТА6>, приказ о направлении работника в командировку <НОМЕР> от <ДАТА19>, платежные поручения <НОМЕР> от <ДАТА6>, <НОМЕР> от <ДАТА6>, <НОМЕР> от <ДАТА6>, <НОМЕР> от <ДАТА12> г. - хранить при деле.

Процессуальные издержки, связанные с участием защитника в уголовном судопроизводстве по назначению отнести за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

Постановление суда о прекращении уголовного дела может быть обжаловано в апелляционном порядке в Борзинский городской суд адрес в течение десяти суток со дня его оглашения, путем подачи апелляционной жалобы или апелляционного представления мировому судье судебного участка № 36 Борзинского судебного адрес. Мировой судья фиоБ<ФИО7>

Дело № 1-66/2016

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 дата адрес

Мировой судья судебного участка № 106 Луховицкого судебного адрес фио, с участием государственного обвинителя помощника Луховицкого городского прокурора фио, подсудимого фио, защитника фио, представившего удостоверение № 3245 и ордер № 035787 от дата, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении фио, паспортные данные, гражданина РФ, не военнообязанного, с средним специальным образованием, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, не работающего, не судимого, зарегистрированного и проживающего адрес, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио обвиняется в том, что он дата около время находясь у прилавка с фруктами в торговом зале универсама наименование организации «Монетка», расположенном по адресу: адрес, увидел на прилавке лежащий на коробке с бананами и фруктами кошелек, стоимостью сумма, принадлежащий фио, в котором находились деньги в сумме сумма, 2 сберегательные книжки наименование организации оформленные на имя фио, 2 дебетовые пластиковые карты наименование организации, 1 кредитная пластиковая карта наименование организации, 1 дебетовая пластиковая карта наименование организации, 1 кредитная пластиковая карта наименование организации, 1 кредитная пластиковая карта Тинькофф Банк, 9 пластиковых скидочных и накопительных карт различных магазинов, 1 квитанция об оплате детского сада, не представляющие ценности, также принадлежащие фио, после чего с умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества фио подошел к вышеуказанному кошельку, и, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, действуя тайно, из корыстных побуждений, взял данный кошелек и причинив фио ущерб на общую сумму сумма с места преступления скрылся и распорядился ими по своему усмотрению.

Потерпевший фио в судебное заседание не явился, но от него на имя суда поступило письменное заявление о прекращении уголовного дела за примирением, так как фио попросил у него прощения, загладил причиненный вред, и он его простил.

Подсудимый фио с прекращением дела за примирением согласен, поскольку виновным себя признаёт. Адвокат фио мнение подзащитного поддержал.

 Государственный обвинитель Луховицкого городского прокурора фио не возражает против прекращения уголовного дела в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

 Выслушав мнения лиц, участвующих в деле, суд считает возможным производство по делу прекратить, так как действия фио квалифицированные по ч.1 ст. 158 УК РФ в силу ст.15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести. фио ранее к уголовной ответственности не привлекался, с потерпевшим примирился и загладил причиненный вред, а в соответствии со ст.76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, если это лицо, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 За осуществление защиты фио в суде в порядке ст.51 УПК РФ, защитнику фио вынесено постановление о выплате вознаграждения в сумме сумма

В силу ч. 10 ст.316 УПК РФ указанная сумма процессуальных издержек подлежит возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 254, 256 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

 ПРЕКРАТИТЬ уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением потерпевшего с подсудимым согласно ст.25 УПК РФ.

 Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Процессуальные издержки по делу в сумме сумма подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На постановление может быть подана жалоба, а прокурором представление в Луховицкий районный суд через мирового судью в течение 10 суток со дня оглашения.

 Копию настоящего постановления вручить сторонам и направить прокурору Луховицкой городской прокуратуры.

 Мировой судья фио