Дело № 1-22-17/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

при секретаре – фио

с участием государственного обвинителя - старшего помощника прокурора адрес - фио

подсудимого – фио

защитника - адвоката фио действующего на основании ордера № 46 от дата

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные адрес АР адрес, гражданина Российской Федерации; зарегистрированного по адресу адрес, проживающего: адрес адрес, образование среднее, холост, не военнообязанного; ранее судимого дата мировым судьей судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ к наказанию в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Подсудимый фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах:

дата примерно в время находясь в помещении торгового магазина «Яблоко», расположенного по адресу: адрес реализуя свой преступный умысел направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений с целью личного обогащения и тайно для сотрудников и посетителей магазина, путем свободного доступа, с торгового стеллажа похитил алкогольную продукцию, входящею в ассортимент товаров магазина, а именно две бутылки спиртного напитка (виски) «Баллантайнс Бразил Лайм» 35% 0,7/6 закупочной стоимостью без учета НДС сумма за одну бутылку, принадлежащих наименование организации, которые спрятал под надетую на нем куртку и миновав кассовую зону, не оплатив находящийся при нем товар, вышел из помещения магазина, обратив похищенное имущество в свою пользу, причинив своими умышленными действиями наименование организации имущественный вред на общую сумму сумма, после чего с места преступления скрылся.

Подсудимый фио согласившись с предъявленным ему обвинением по ч.1 ст.158 УК РФ при вышеуказанных обстоятельствах, в соответствии с требованиями УПК РФ в ходе предварительного расследования заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, подтвердив в судебном заседании, что поддерживает данное ходатайство, которое заявлено им добровольно, после консультации с защитником, при этом он понимает существо предъявленного ему обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Потерпевший представитель наименование организации фио действующий на основании доверенности № от дата в судебное заседание не явился; о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом; направил в адрес суда заявление, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие. Не возражает о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, меру наказания оставить на усмотрение суда, материальный ущерб возмещен в полном объеме.

Государственный обвинитель и защитник не возражали относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Исходя из согласия сторон о порядке постановления приговора в особом порядке, и, учитывая, что фио обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, предъявленное подсудимому обвинение по ч.1 ст.158 УК РФ является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами, суд считает, что ходатайство подсудимого заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, подлежит удовлетворению, и приходит к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для признания подсудимого фиовиновным в содеянном без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд согласен с квалификацией действий подсудимой фио и квалифицирует его действия по ч.1 ст.158 УК РФ - как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Помимо полного признания подсудимого своей вины, его вина в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в полном объеме подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни ее семьи.

Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого фио, который ранее судим; у врача психиатра не состоит, с дата состоит на учете у врача нарколога с диагнозом Психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя. Синдром зависимости F 10.2; не трудоустроен; по месту жительства правоохранительными органами характеризуется посредственно.

В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал: явку с повинной; признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63 УК РФ, суд по делу не усматривает.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

С учетом изложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ч.1 ст.158 УК РФ, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде обязательных работ, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. Назначение иного более строгого вида и размера наказания может повлиять на условия жизни семьи подсудимого, поскольку на его иждивении находится малолетний ребенок.

В данном случае не имеется оснований для применения правил ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку вид наказания не является наиболее строгим их числа предусмотренных санкцией статьи.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает, поскольку наказание в виде штрафа назначено в минимальном размере, предусмотренном ч.2 ст.46 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81, п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 226.9, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

руководствуясь ст.ст. 226.9, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 250 (двести пятьдесят) часов.

Разъяснить фио, что в соответствии с ч.3 ст.49 УК РФ в случае злостного уклонения осужденной от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства:

- спиртной напиток «Баллантайнс Бразил Лайм» объемом 07 литра в количестве 2-х бутылок после вступления приговора в законную силу считать возвращенным представителю «ООО Милтош» фио согласно сохранной расписки (л.д.74);

- CD-диск с видеозаписью с камеры видеонаблюдения, установленной в торговом зале магазина «Яблоко» по адрес адрес от дата – хранить при материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 15 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио