Дело № 1-22-18/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

при секретаре фио,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора адрес фио,

подсудимого фио,

защитника фио, предоставившего удостоверение №1152, ордер №345 от дата,

представителя подсудимого фио – фио, действующего на основании нотариально удостоверенной доверенности от 06.10..дата и ходатайства потерпевшего о допуске представителя к участию в уголовном деле,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении фио паспортные данные; зарегистрированного по адресу: адрес Поляна, адрес; временно проживающего по адресу: адрес; гражданин Украины; со средним специальным образованием; состоящего в зарегистрированном браке; имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка - фио, паспортные данные; военнообязанного; официально не трудоустроенного; не состоящего на учете врача психиатра и врача нарколога; ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.112 УК РФ - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, дата, примерно в время, фио, имея умысел на причинение телесных повреждений фио, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь в адрес около д.№5 по ул.адресАлушты, на почве внезапно возникших неприязненных взаимоотношений, учинил ссору с фио, в ходе которой, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений и физической боли фио, умышленно обхватил его правой рукой, согнутой в локте в районе шеи, тем самым заставив того лечь, после чего нанёс не менее 2 ударов правой рукой и правой ногой в область туловища и не менее 4 ударов кулаками обеих рук в область лица, в результате чего причинил физическую боль и телесные повреждения фио в виде перелома нижней челюсти, в области суставного отростка справа, и в области 31-41 зубов (срединный), которые, согласно заключения эксперта №216 от дата, повлекли за собой длительное расстройство здоровья, продолжительностью свыше трёх недель и относится к повреждениям, причинившим средний тяжести вред здоровью.

Дознание по данному уголовному делу на основании ходатайства фио проводилось в сокращенной форме, в порядке главы 32.1 УПК РФ.

В соответствии с частью первой статьи 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, установленными ст.226.9 УПК РФ.

По окончании дознания в сокращенной форме при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами дела фио в присутствии защитника заявил письменное ходатайство о том, что желает воспользоваться правом, предусмотренным п.2 ч.5 ст.217 УПК РФ, о рассмотрении дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке принятия судебного решения. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное постановление и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается. Указанное ходатайство подсудимого в судебном заседании поддержал и его защитник адвокат фио

Государственный обвинитель согласен на рассмотрение уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке принятия судебного решения.

Потерпевший фио в письменном заявлении указал, что согласен на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, данное заявление в судебном заседании поддержал представитель потерпевшего фио, от которого также не поступило возражений относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке судопроизводства.

Рассмотрев ходатайство подсудимого, выяснив мнение государственного обвинителя, защитника, потерпевшего и его представителя, согласившихся с заявленным ходатайством, суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обоснованность предъявленного фио обвинения подтверждается собранными по делу доказательствами.

Суд согласен с квалификацией действий подсудимого и квалифицирует его действия по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд в соответствии с со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: фио состоит в зарегистрированном браке; имеет на иждивении одного малолетнего ребенка - фио, паспортные данные; является гражданином Украины, где имеет правовую регистрацию по месту жительства в адрес; на адрес, в частности адрес правовой регистрации не имеет, находится временно, дата постановлением Алуштинского городского суда был привлечен к административной ответственности по ст.18.8 ч.1 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере сумма с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда; официально не трудоустроен; по месту временного проживания в адрес характеризуется посредственно; на учете врача психиатра и врача нарколога не состоит; ранее не судим (л.д.92-99); избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде не нарушал.

В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает: явку с повинной; совершение впервые преступления небольшой тяжести; признание вины и раскаяние в содеянном; наличие малолетнего ребенка; учитывает, что в судебном заседании подсудимый принес извинения представителю потерпевшего.

Исходя из положений ст.63 ч.1.1 УК РФ, согласно которым признание в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, является правом, а не обязанностью суда, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение при совершении преступления, а также личность виновного, суд в данном случае не признает отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Государственный обвинитель в судебном заседании не настаивал на вменении данного обстоятельства в качестве отягчающего наказание подсудимого. Сведений о том, что подсудимый злоупотребляет алкогольными напитками, ведет себя в этом состоянии агрессивно, не представлено. Подсудимый на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит. Как пояснил подсудимый, нахождение его в состоянии алкогольного опьянения не повлияло на совершение им противоправных действий, поскольку данные деяния были совершены в результате конфликта, возникшего между подсудимым и потерпевшим, а не по причине нахождения подсудимого в состоянии алкогольного опьянения.

Других обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд по делу не также усматривает.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Суд принял во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства; характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; отношение подсудимого к содеянному; данные о личности подсудимого, его материальное положение; влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; обстоятельства, смягчающие наказание; отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание; мнение лиц, участвующих в деле, относительно вида и размера наказания; то обстоятельство, что подсудимый не принес извинений самому потерпевшему и не загладил каким-либо образом причиненный ему вред.

В данном случае государственный обвинитель просил назначить подсудимому наказание в виде 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 6 месяцев, с чем согласились подсудимый и его защитник. Представитель потерпевшего настаивал на более строгом наказании, связанном с реальным лишением свободы.

Суд учитывает положения ч.1 ст.56 УК РФ, согласно которым наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 УК РФ.

Суд принял во внимание разъяснения, содержащиеся в п.27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №58

«О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», согласно которым, в том случае, когда осужденному в силу положений, установленных законом, не может быть назначен ни один из предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ вид наказания (например, обязательные работы - в силу части 4 статьи 49 УК РФ, исправительные работы - в силу части 5 статьи 50 УК РФ, принудительные работы и арест - в связи с их неприменением в настоящее время, лишение свободы - в силу части 1 статьи 56 УК РФ), ему следует назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на статью 64 УК РФ в таком случае не требуется.

В данном случае с учетом конкретных обстоятельств данного дела, личности подсудимого, влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, суд не рассматривает возможность применения к подсудимому в соответствии положениями ст.53.1 ч.1 УК РФ принудительных работ как альтернативы лишению свободы.

На основании вышеизложенного, при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание фио, с учетом того, что он является иностранным гражданином – гражданином Украины, не имеет правовой регистрации и места жительства на адрес, в настоящее время подвержен административному выдворению за пределы Российской Федерации, исходя из положений ч.1 ст. 56 УК РФ, суд полагает, что в данном случае подсудимому за совершенное преступление по ч.1 ст.112 УК РФ не может быть наказание в виде лишения свободы или иное наказание, предусмотренное санкцией этой статьи, в связи с чем считает необходимым назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000рублей, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

Размер штрафа определяется судом в соответствии с ч.3 ст.46 УК РФ с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 226.9, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

Меру пресечения фио подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио

Так, санкция ч. 1 ст. 112 УК (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью) предусматривает наказание в виде ареста на срок от трех до шести месяцев или лишение свободы на срок до трех лет. Если суд за данное преступление назначит наказание ниже низшего предела, то он может назначить менее трех месяцев ареста. При этом должен быть соблюден нижний предел данного вида наказания и осужденному должно быть назначено не менее одного месяца ареста (ч. 1 ст. 54 УК).

При назначении виновному более мягкого наказания суд исходит из перечня видов наказаний, предусмотренных ст. 44 УК РФ.

При назначении более мягкого вида наказания по ч. 1 ст. 112 УК суд может назначить любой из видов наказания, перечисленных в ст. 44 УК (находящихся выше п. "и"), с соблюдением требований ст. 45 УК РФ. При этом более мягкий вид наказания может быть назначен в виде исправительных работ на срок от двух месяцев до двух лет, штрафа - с соблюдением требований ст. 46 УК и т.д.

ЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от дата по делу N 10-12280/16

Судья фио

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе

председательствующего судьи фио,

судей фио и фио,

при секретаре К.

рассмотрела в открытом судебном заседании дата апелляционную жалобу осужденного Д. на приговор Головинского районного суда адрес от дата, которым

Д.А.В., \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*,

осужден по ч. 1 ст. 112, ч. 2 ст. 330 УК РФ к наказанию:

- по ч. 1 ст. 112 УК РФ в виде лишения свободы сроком на дата;

- по ч. 2 ст. 330 УК РФ в виде лишения свободы сроком на дата.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Д. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на дата 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания Д. исчислен с \*\*\* дата, в этот срок зачтен период его предварительного содержания под стражей с \* дата по \* дата.

Решена судьба вещественных доказательств.

Изучив материалы дела, заслушав доклад судьи фио, выслушав осужденного Д., адвоката фио, поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора фио, полагавшего оставить приговор без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Д. признан виновным в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

дата примерно в время Д., находясь в доме по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*, в ходе ссоры умышленно нанес М.А.В. кулаком удар в область челюсти, причинив закрытый перелом нижнечелюстной кости в области тела слева и суставного отростка справа со смещением отломков, квалифицирующийся как вред здоровью средней тяжести по признаку временной нетрудоспособности (длительного расстройства здоровья) продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня).

Он же, признан виновным в самоуправстве, то есть самовольном, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершении действий, правомерность которых оспаривается гражданином, с применением насилия, причинив своими действиями существенный вред.

дата в период с 22 часов по время Д., находясь в доме по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, необоснованно полагая, что принадлежащий ему плейер "\*\*\*\*\*" похищен Б.В.В., вопреки установленному порядку разрешения имущественных споров подверг последнего избиению, нанеся ему несколько ударов руками в область лица и ногами по телу, причинив гематомы (кровоподтеки) век обоих глаз, ссадины лобной области, не являющиеся опасными для жизни, не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивающиеся как повреждения, не причинившие вреда здоровью, а затем забрал принадлежащие Б.В.В. денежные средства в сумме \*\*\*\*\*\* рублей, причинив своими действиями существенный вред.

В судебном заседании Д. свою вину в инкриминируемом ему деянии признал частично.

Дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства.

В апелляционной жалобе осужденный Д. просит обжалуемый приговор изменить, смягчить назначенное ему наказание, являющееся чрезмерно строгим. Указывает, что суд в нарушение уголовно-процессуального закона встал на сторону обвинения, отдав предпочтение показаниям потерпевших, один из которых в судебном заседании не допрашивался. Отмечает, что свидетель Д.А.В. отсутствовал на месте происшествия. Считает, что анализ суда имеющихся в уголовном деле доказательств является поверхностным, показания потерпевшего М.А.В. противоречивы. Указывает, что потерпевший Б.В.В. скрыл тот факт, что на месте преступления также находился Б.Д.И., который в судебном заседании подтвердил показания осужденного. Отмечает, что потерпевшие и свидетели по делу являются лицами без определенного места жительства и зависят от сотрудников полиции, в связи с чем некоторые доказательства по делу являются недопустимыми. Полагает, что суд не учел позицию потерпевшего М.А.В., который просил строго его не наказывать, поскольку они примирились.

В возражении на апелляционную жалобу осужденного Д. государственный обвинитель фио просит оставить приговор без изменения, жалобу без удовлетворения, считает обжалуемый приговор законным и обоснованным, назначенное наказание справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Вывод суда первой инстанции о доказанности вины Д. в совершении преступлений, за которые он осужден, соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, приведенных в приговоре:

- показаниями потерпевшего М.А.В. о том, что дата он, Д. и Д.А.В. распивали спиртные напитки в заброшенном доме по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, после чего М.А.В. уснул, проснулся около время дата от того, что Д. просил зарядку от мобильного телефона. М.А.В. ответил, что не знает, где его зарядное устройство. Д. продолжал требовать зарядку, в связи с чем М.А.В. встал, после чего Д. нанес ему удар в область челюсти справа. М.А.В. упал от удара, потеряв ориентацию в пространстве, однако, затем пришел в себя и, поняв, что Д. сломал ему челюсть, вызвал скорую помощь и был госпитализирован;

- показаниями потерпевшего Б.В.В. о том, что дата он вместе с Б.В.Ф. и Д. распивал спиртные напитки по адресу: г. \*\*\*\*\*\*\*\*. В какой-то момент между ним и Д. произошел конфликт, в ходе которого последний подверг его избиению, после чего забрал у него денежные средства в сумме сумма и ушел, а Б.В.В. был доставлен для оказания медицинской помощи в больницу;

- показаниями свидетеля Д.А.В. о том, что он явился очевидцем того, как дата Д. нанес удар М.А.В. в область челюсти справа, после чего последний был госпитализирован;

- показаниями свидетеля Б.Д.И. о том, что дата в процессе конфликта Д. нанес удар М.А.В. в челюсть, сломав ее. Через пару дней Б.В.В. вместе с наименование организациинаименование организацииВ. употреблял спиртные напитки. Вскоре Д. стал искать свой плейер, который он до этого положил на стол. Заподозрив в пропаже плейера Б.В.В., Д. подверг его избиению, при этом никаких денежных средств у Б.В.В. не забирал. Последний сам отдал Б.Д.И. \*\*\*\*\*\*\*\* рублей за порванные наушники;

- показаниями свидетеля Б.В.Ф. о том, что дата по адресу: \*\*\*\*\*\*\* в процессе совместного распития спиртных напитков Д., заподозрив Б.В.В. в том, что тот забрал его плейер, подверг последнего избиению, нанеся удары руками по лицу и ногами по телу, после чего забрал у него денежные средства в сумме \*\* рублей;

- показаниями свидетеля С.Р.М. о том, что в ходе проверки информации о причинении телесных повреждений М.А.В., доставленного в больницу, последний в ходе опроса сообщил, что его подверг избиению Д. дата около время по адресу: г. \*\*\*\*\*\*\*\* сломав ему челюсть. Кроме того, дата в ОМВД России по \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* району адрес поступили сведения о причинении телесных повреждений Б.фио установлено, что его подверг избиению и забрал у него денежные средства в сумме \* рублей Д. дата около время по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

- заявлением М.А.В. от дата о привлечении к уголовной ответственности Д., подвергшего его избиению и причинившего телесное повреждение в виде перелома нижней челюсти дата около время по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

- заявлением Б.В.В. от дата о привлечении к уголовной ответственности мужчины по имени \*\*\*\*, подвергшего его избиению дата примерно в время по адресу \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

- протоколами осмотров мест происшествий от дата и от дата;

- заключением эксперта N \*\*\*\*\*\*\* от дата, согласно выводам которого у М.А.В. было выявлено повреждение в виде закрытого перелома нижнечелюстной кости в области тела слева и суставного отростка справа со смещением отломков, причинившее вред здоровью средней тяжести по признаку временной нетрудоспособности (длительного расстройства здоровья) продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня);

- заключением эксперта N \*\*\*\*\* от дата, из выводов которого следует, что у Б.В.В. выявлены повреждения в виде гематом (кровоподтеков) век обоих глаз, ссадины лобной области, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и поэтому расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью;

- другими доказательствами по делу, приведенными в приговоре, в том числе вещественными доказательствами.

Вопреки доводам апелляционной жалобы осужденного, представленные в судебное разбирательство доказательства всесторонне, полно и объективно исследованы судом, правильно оценены в соответствии с положениями ст. ст. 87, 88 и 307 УПК РФ, в том числе с точки зрения их достаточности, при этом суд обоснованно пришел к выводу о достоверности показаний потерпевших, свидетелей, которые давали логичные, последовательные показания, не имеющие существенных противоречий, влияющих на правильность установления судом обстоятельств совершения Д. преступлений, за которые он осужден, доказанность его вины, согласуются между собой и подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств. В ходе судебного заседания не было установлено каких-либо оснований у потерпевших и свидетелей для оговора осужденного. Ставить под сомнение объективность оценки их показаний, а также других доказательств по делу, у судебной коллегии оснований не имеется. В связи с этим судебная коллегия не может согласиться с доводами осужденного о необъективности суда первой инстанции. Доводы об отсутствии свидетеля Д.А.В. на месте происшествия опровергаются вышеприведенными доказательствами по делу.

Какие-либо не устраненные судом существенные противоречия в доказательствах, требующие их истолкования в пользу осужденного Д., в том числе в показаниях потерпевших и свидетелей, которые могли повлиять на выводы суда о доказанности вины осужденного, по делу отсутствуют.

Все доказательства, приведенные в приговоре, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, непосредственно исследованы судом первой инстанции, их допустимость сомнений у судебной коллегии не вызывает.

То обстоятельство, что потерпевшие и ряд свидетелей по делу являются лицами без определенного места жительства, о чем указывает в апелляционной жалобе осужденный, не свидетельствует об их предвзятости, поскольку они были допрошены в установленном законом порядке с разъяснением им предусмотренных уголовно-процессуальным законом прав. Доводы об их зависимости от сотрудников полиции судебная коллегия находит надуманными, основания для исключения протоколов их допросов из числа доказательств отсутствуют. Показания потерпевшего Б.В.В. оглашены в судебном заседании с согласия сторон.

Суд привел мотивы, по которым принял за основу перечисленные в приговоре в обоснование виновности осужденного доказательства в качестве достоверных и допустимых.

Судебное следствие проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона с предоставлением возможности сторонам в равной степени реализовать свои процессуальные права.

Исходя из этого, с учетом совокупности представленных доказательств, фактических обстоятельств дела суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Д. в совершении преступлений, за которые он осужден, и правильно квалифицировал его действия по ч. 1 ст. 112, ч. 2 ст. 330 УК РФ.

Оснований для отмены обжалуемого приговора судебная коллегия не усматривает, вместе с тем, считает, что приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

При назначении наказания Д. в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ суд первой инстанции учел характер и степень общественной опасности содеянного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, данных о личности осужденного, в качестве смягчающих наказание обстоятельств Д. учел наличие у него \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*. Кроме того, вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции учел позицию потерпевшего М.А.В., просившего строго не наказывать осужденного. Отягчающим наказание обстоятельством Д. признано совершение преступлений в состоянии \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* опьянения.

Однако, признав в качестве отягчающего наказание обстоятельства Д. совершение преступлений в состоянии \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* опьянения, суд первой инстанции должным образом не мотивировал это решение, не указал, каким образом данное состояние повлияло на поведение осужденного при совершении преступлений, не учел, что описание содеянного в обвинении Д. не содержит ссылку на совершение им преступлений в состоянии \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* опьянения. В связи с этим указание о признании упомянутого обстоятельства отягчающим наказание осужденному подлежит исключению из описательно-мотивировочной части приговора, а назначенное наказание за совершенные преступления смягчению.

Исходя из вышеизложенного, при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание Д., с учетом того, что он является иностранным гражданином, а также согласно положениям ч. 1 ст. 56 УК РФ, судебная коллегия полагает, что по ч. 1 ст. 112 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, осужденному не может быть наказание в виде лишения свободы или иное наказание, предусмотренное санкцией этой части ст. 112 УК РФ, в связи с чем считает необходимым смягчить назначенное ему за данное преступление наказание до штрафа в размере сумма.

Кроме того, из материалов уголовного дела следует, что в судебном заседании потерпевший М.А.В. заявил о том, что Д. загладил причиненный ему вред, примирившись с ним, однако, данное обстоятельство не признано судом первой инстанции в качестве смягчающего наказание обстоятельства. В связи с этим судебная коллегия в соответствии с п. "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ признает указанное обстоятельство смягчающим наказание осужденному Д. и при снижении ему наказания по ч. 1 ст. 112 УК РФ до указанной суммы штрафа учитывает положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Исходя из обстоятельств и характера совершенных преступлений, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о невозможности исправления Д. без изоляции от общества и об отсутствии оснований для применения ч. 6 ст. 15, ст. ст. 64, 73 УК РФ.

Вид исправительного наименование организациип. "а" ч. 1 ст. 58 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Головинского районного суда адрес от дата в отношении Д. изменить.

Исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание о наличии у осужденного Д. отягчающего наказание обстоятельства "совершение преступлений в состоянии \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* опьянения".

Признать по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 112 УК РФ, в качестве смягчающего наказание обстоятельства в соответствии с п. "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ заглаживание вреда потерпевшему.

Смягчить назначенное Д. наказание:

- по ч. 1 ст. 112 УК РФ до штрафа в размере \*\*\*\* рублей;

- по ч. 2 ст. 330 УК РФ до 11 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний окончательно назначить Д. наказание в виде лишения свободы сроком на 11 месяцев и штрафа в размере \*\*\*\*\* рублей с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном оставить приговор без изменения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Московский городской суд.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

...

дата адрес

Президиум Верховного Суда адрес в составе:

Председательствующего фио,

членов президиума фио, фио, фио, фио, фио, фио,

при секретаре фио,

с участием

прокурора-заместителя прокурора адрес фио,

защитника – адвоката фио

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя прокурора адрес фио о пересмотре приговора ... от дата в отношении фио

Заслушав доклад судьи Верховного Суда адрес фио, мнение заместителя прокурора адрес фио, поддержавшего доводы надзорного представления, выступление адвоката фио об изменении приговора, президиум

установил:

Приговором ... от дата

фио, ...

...

... не судимый,

в особом порядке судебного разбирательства осужден по ч.1 ст.119 УК РФ к дата лишения свободы условно с испытательным сроком на дата.

В апелляционном и кассационном порядке приговор не обжаловался.

фио признан виновным в угрозе убийством с ножом в руках престарелой матери А.В.И.., и у нее имелись основания опасаться осуществления этой угрозы при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении заместитель прокурора республики предлагает изменить приговор в связи с неправильным применением уголовного закона.

Проверив материалы уголовного дела и доводы надзорной жалобы, президиум полагает необходимым приговор изменить по следующим основаниям.

Приговор в отношении фио постановлен в особом порядке, согласно которому, осужденный с предъявленным обвинением полностью согласился и ходатайствовал перед судом об особом порядке судебного разбирательства, при этом, пояснил, что оно заявлено им добровольно, после консультации с защитником, и суд правильно удовлетворив его, постановил приговор без проведения судебного разбирательства.

Вывод суда о доказанности вины фио в предъявленном ему обвинении является обоснованным, и подтверждается собранными доказательствами. Наказание ему назначено в соответствии с требованиями закона.

На основании ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, с учетом положений Общей части УК РФ.

Согласно ч.1 ст.56 УК РФ в редакции Федерального закона от дата №420-ФЗ наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

фио впервые привлечен к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести. Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено. Помимо лишения свободы санкцией ч.1 ст.119 УК РФ предусмотрены и иные виды наказания.

При таких обстоятельствах, наказание в виде лишения свободы фио назначено незаконно.

Президиум считает необходимым, применив ст.64 УК РФ, заменить наказание в виде лишения свободы по ч.1 ст.119 УК РФ, на не предусмотренный санкцией данной статьи вид наказания – исправительные работы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, президиум

п о с т а н о в и л :

Надзорное представление заместителя прокурора адрес фио о пересмотре приговора ... от дата в отношении фио удовлетворить.

Приговор ... от дата в отношении фио изменить:

- назначить наказание по ч.1 ст.119 УК РФ (в редакции Федерального закона от дата №420-ФЗ) с применением ст.64 УК РФ дата исправительных работ с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства;

- на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком на дата.

В остальной части приговор оставить без изменения.

Председательствующий фио

Текст ответов на вопросы, поступивших из

судов, по применению федеральных

законов от дата №26-ФЗ «О

внесении изменений в Уголовный кодекс

Российской Федерации» и от дата

дата №420-ФЗ «О внесении изменений

в Уголовный кодекс Российской Федерации

и отдельные законодательные акты

Российской

Федерации»

Утверждены

Президиумом

Верховного

Суда

Российской

Федерации 27

июня 2012

года

Вопрос 25. Можно ли лицам, впервые совершившим преступление небольшой тяжести при отсутствии отягчающих обстоятельств, назначать наказание в виде лишения свободы условно?

Ответ. Нет, нельзя. Правило о невозможности применения лишения свободы к определенным в законе субъектам носит абсолютный характер и распространяется на все без исключения ситуации.

Постановление Президиума Вологодского областного суда от дата N 44-у-88

Мировой судья фио

Президиум Вологодского областного суда в составе:

председательствующего фио,

членов президиума: фио,

фио,

фио,

с участием заместителя прокурора адрес фио,

при секретаре Р.,

рассмотрел надзорную жалобу осужденной А., родившейся <ДАТА> в <адрес>, ранее не судимой;

на приговор мирового судьи адрес по судебному участку N 41 от дата, которым она осуждена по ст. 158 ч. 1 УК РФ к дата лишения свободы условно с испытательным сроком дата с возложением дополнительных обязанностей: дважды в месяц являться на регистрацию; не совершать административных правонарушений; трудоустроиться.

Заслушав доклад судьи областного суда фио, мнение заместителя прокурора области фио, полагавшего необходимым приговор мирового судьи изменить, президиум

установил:

Приговором мирового судьи адрес по судебному участку N 41 от дата А., родившаяся <...> года в п. <...> адрес, ранее не судимая, осуждена по ст. 158 ч. 1 УК РФ к дата лишения свободы условно с испытательным сроком дата с возложением дополнительных обязанностей.

В апелляционном и кассационном порядке приговор не обжалован.

В надзорной жалобе осужденная А. не согласна с приговором в части назначенного наказания. Считает, что в соответствии со ст. 56 УК РФ суд неправильно назначил ей наказание в виде лишения свободы.

Обсудив доводы надзорной жалобы, президиум находит приговор мирового судьи адрес по судебному участку N 41 от дата в отношении А. подлежащим изменению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 56 УК РФ (в редакции Федерального закона от дата N 420-ФЗ) наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств или в том случае, когда соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Как видно из приговора от дата, постановленного в особом порядке судопроизводства, суд назначил А. по ст. 158 ч. 1 УК РФ, относящейся к категории преступлений небольшой тяжести, наказание в виде дата лишения свободы условно с испытательным сроком дата. При этом, назначая осужденной наказание, мировой судья не установил отягчающих обстоятельств.

С учетом вышеизложенного, осужденной А. по ч. 1 ст. 158 УК РФ следует назначить иной вид наказания, не связанное с лишением свободы, поскольку, исходя из положений ч. 1 ст. 56 УК РФ ей не может быть назначено лишение свободы за впервые совершенное преступление небольшой тяжести при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ, президиум Вологодского областного суда

постановил:

1. надзорную жалобу осужденной А. удовлетворить.

2. приговор мирового судьи адрес по судебному участку N 41 от дата изменить: по ч. 1 ст. 158 УК РФ вместо дата лишения свободы назначить А. 6 месяцев исправительных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, в районе жительства осужденной, с удержанием в доход государства ежемесячно 10% из заработной платы.

Назначенное наказание в соответствии со ст. 73 УК РФ считать условным, с испытательным сроком дата.

В остальном приговор мирового судьи оставить без изменения.

Дело №1-44/дата

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

дата адрес

Мировой судья судебного участка №1 Шуйского судебного района в адрес фио,

с участием государственного обвинителя - помощника Шуйского межрайонного прокурора фио,

защитника адвоката фио, предъявившего удостоверение <НОМЕР>, выданное Управлением Министерства юстиции РФ по <АДРЕС> области <ДАТА2> и ордер <НОМЕР> от <ДАТА3>,

подсудимого фио,

потерпевшего <ФИО1>

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес уголовное дело в отношении:

фио <ФИО2>, <ДАТА> года рождения, паспортные данные <ОБЕЗЛИЧЕНО>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <АДРЕС>, со <ОБЕЗЛИЧЕНО>:

<ДАТА> года по приговору мирового судьи судебного участка №2 Шуйского судебного района в <АДРЕС> области по ч.1 ст.158 УК РФ, наказание в виде ограничения свободы сроком на 8 месяцев, на дата (включительно) отбытое наказание составляет 2 месяца 19 дней;

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио <ФИО2> совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах:

дата в период с 13 часов по 15 часов, фио <ФИО2>, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь во дворе <АДРЕС> адресу: адрес, на почве возникших неприязненных отношений решил причинить телесные повреждения ранее знакомому <ФИО3>.. дата в период с 13 часов по 15 часов, более точное время в ходе дознания не установлено, фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на причинение телесных повреждений <ФИО3>., находясь во дворе <АДРЕС> по указанному адресу, ударил не менее трех раз кулаками рук в область лица сидевшего рядом с ним <ФИО1> отчего тот упал на землю и испытал сильную физическую боль. После чего <ФИО1> поднялся с земли и пошел в сторону дома <НОМЕР>, расположенного по адресу: <АДРЕС> Продолжая свои преступные действия, фио догнал <ФИО1> возле мусорных контейнеров, расположенных между домами <НОМЕР> и <НОМЕР> по указанному адресу, ударил не менее двух раз кулаками рук в область лица <ФИО1> отчего тот упал на землю и испытал сильную физическую боль. Своими преступными действиями фио причинил <ФИО3>. физическую боль и телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма, сопровождавшаяся сотрясением головного мозга, перелом костей нижней челюсти в области основания суставного отростка слева и 45 зуба со смещением костных отломков, и множественными ссадинами в области лица, в совокупности, повлекла за собой длительное расстройство здоровья, продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня), и по этому признаку относится к категории повреждений, причинивших вред здоровью средней тяжести.

На стадии ознакомления с материалами уголовного дела в присутствие защитника подсудимый фио заявил ходатайство о рассмотрении дела, в особом порядке судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый фио заявленное ходатайство о рассмотрении дела, в особом порядке судебного разбирательства поддержал. Сообщил, что ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия постановления приговора, а также пределы обжалования приговора, постановленного в особом порядке ему понятны. Вину в совершении преступления признает полностью, в содеянном раскаивается.

В судебном заседании защитник фио также поддержал данное ходатайство.

В судебном заседании установлено, что фио предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, санкция которой не превышает 10 лет лишения свободы, с предъявленным обвинением и описанием обстоятельств преступного деяния подсудимый согласен, свою вину признает полностью.

Государственный обвинитель фио и потерпевший <ФИО1> не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, указанными в обвинительном заключении. Стороной защиты ни указанная в обвинении и, поддержанная государственным обвинителем, юридическая квалификация содеянного фио, ни доказанность вины подсудимого в совершенном преступлении не оспариваются. Каких-либо обстоятельств, препятствующих вынесению обвинительного приговора, а равно оснований для прекращения дела или оправдания подсудимого не имеется.

При таких обстоятельствах мировой судья считает возможным постановление приговора по уголовному делу в отношении фио, вособом порядке судебного разбирательства.

Действия подсудимого фио, мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как совершение умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При квалификации действий фио суд принимает во внимание, что подсудимый осознавал характер и значение своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий от его действий и желал действовать именно таким образом. Его действия были умышленными, направленными против личности, при этом от его действий у потерпевшего был диагностирована травма - закрытая черепно-мозговая травма, сопровождавшаяся сотрясением головного мозга, перелом костей нижней челюсти в области основания суставного отростка слева и 45 зуба со смещением костных отломков, и множественными ссадинами в области лица, относящиеся к категории повреждений, причиняющих средней тяжести вред здоровью, по признаку длительности расстройства здоровья.

При назначении наказания фио, мировой судья в соответствии с ч. 3 ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

фио совершил преступление небольшой тяжести, на момент совершения преступления считался несудимым. дата фио осужден по приговору мирового судьи судебного участка №2 Шуйского судебного района в адрес по ч.1 ст.158 УК РФ и ему назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 8 месяцев. В соответствии с сообщением начальника филиала по адрес ФКУ УИИ отбытый фио срок наказания в виде ограничения свободы на дата (включительно) составляет 2 месяца 19 дней.

фио <ОБЕЗЛИЧЕНО> Неоднократно привлекался административной ответственности за правонарушения, связанные с употреблением спиртных напитков (л.д.85).

По месту отбывания предыдущего наказания администрацией ФКУ ИК-5 УФСИН России по адрес фио охарактеризован <ОБЕЗЛИЧЕНО>

Согласно характеристики участкового, фио по месту регистрации <ОБЕЗЛИЧЕНО>. Ранее привлекался к административной и уголовной ответственности (л.д.86).

В соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ в качестве смягчающего наказание обстоятельства суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - раскаяние в содеянном и полное признание вины.

Обстоятельством, отягчающим наказание, мировой судья признает на основании ч. 1.1 ст. 63 УК РФ совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. При определении фио в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, мировой судья исходит из обстоятельств совершения преступления, которое фио совершил после распития спиртного, что позволяет суду сделать вывод о том, что употребление алкоголя способствовало совершению фио данного преступления.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность фио, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначаемого наказания на его исправление, на условия жизни его семьи, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений, суд считает необходимым, с учетом положений ч.1 ст.56 УК РФ, назначить фио наказание в виде ограничения свободы, так как данное наказание суд считает справедливым, соответствующим характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, который не работает, имеет постоянное место жительства.

Мировой судья считает необходимым на основании ч.1 ст.53 УК РФ установить фио следующие ограничения:

- не менять места жительства по адресу: <АДРЕС> без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы;

- не выезжать за пределы территории муниципального образования - городского адрес без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы;

а также возложить на фио обязанности:

- два раза в месяц в дни и время, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, проходить регистрацию в указанном органе;

- не посещать отделы магазинов, реализующих ликеро-водочную продукцию, расположенных на территории адрес.

При определении размера наказания фио мировой судья учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ, регламентирующей назначение наказания при применении особого порядка судебного разбирательства, а также мнение потерпевшего <ФИО1> положившегося на усмотрение суда.

Учитывая то обстоятельство, что фио совершил преступление до вынесения в отношении него приговора мировым судьей судебного участка №2 Шуйского судебного района в адрес по ч.1 ст. 158 УК РФ, при определении ему окончательного наказания по совокупности преступлений, мировой судья считает гуманным, разумным и справедливым в соответствии с ч.ч. 2,5 ст. 69 УК РФ применить принцип частичного сложения, а также зачесть наказание, отбытое по указанному приговору от дата в виде ограничения свободы на срок 8 месяцев.

В соответствии со ст.316 УПК РФ судебные издержки по делу с фио взысканию не подлежат.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио <ФИО2> виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.112 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 2 (два) года.

В соответствии с ч.ч. 2,5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка №2 Шуйского судебного района в адрес от дата окончательно назначить наказание фио в виде ограничения свободы на срок дата 1 месяц.

Зачесть фио срок наказания, отбытый по приговору мирового судьи судебного участка №2 Шуйского судебного района в адрес от дата с дата по дата в размере 2 месяцев и 20 дней, и исчислять срок наказания фио с дата.

Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу не избирать.

Установить фио следующие ограничения:

- не менять места жительства по адресу: <АДРЕС> без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы;

- не выезжать за пределы территории муниципального образования - городского адрес без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы;

а также возложить на фио обязанности:

- два раза в месяц в дни и время, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, проходить регистрацию в указанном органе;

- не посещать отделы магазинов, реализующих ликеро-водочную продукцию, расположенных на территории адрес.

Судебные издержки, связанные с рассмотрением уголовного дела, с осужденного фио не взыскивать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке и на него может быть внесено представление в Шуйский городской суд через мирового судью судебного участка №1 Шуйского судебного района в адрес в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья: фио

Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от дата N 58-О13-5 Суд изменил приговор, указав, что уголовный закон не содержит запрета на назначение условного наказания иностранным гражданам

дата

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего фио,

судей фио, фио,

при секретаре фио

рассмотрела в судебном заседании в порядке главы 45 УПК РФ дело по кассационным жалобам осуждённого фио и адвоката фио на приговор Хабаровского краевого суда от дата, которым

фио, ..., несудимый

осуждён по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ к дата лишения свободы со штрафом в сумме сумма с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи фио, объяснения фио, защитника фио, поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших либо об отмене приговора по изложенным в них основаниям, либо изменении со снижением наказания до несвязанного с лишением свободы, возражения прокурора фио, полагавшего, что приговор является законным, обоснованным и справедливым, отмене или изменению не подлежит, судебная коллегия установила:

фио осуждён за покушение на дачу взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий.

Преступление совершено в г. ... дата при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый фио просит приговор изменить, снизить срок лишения свободы и уменьшить сумму штрафа. Он указывает, что ранее не привлекался к уголовной ответственности ни на адрес, ни в Узбекистане, гражданином которого он является. На его иждивении находятся пятеро несовершеннолетних детей. В России он работал сторожем и зарабатывал ... рублей, ... из которых отправлял семье. По материальному положению и социальному статусу ему не под силу выплатить такую сумму штрафа.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат фио считает, что приговор подлежит отмене, а дело - направлению на новое судебное рассмотрение.

Основанием к этому указывает, что приговор постановлен на доказательствах, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона. К таковым в первую очередь он относит явку с повинной фио, которая получена в отсутствии адвоката и переводчика и после фактического задержания его подзащитного правоохранительными органами. Вывод суда в той части, что в услугах переводчика его подзащитный не нуждался, не соответствует действительности и противоречит принятым судом решении о допуске переводчика к участию в судопроизводстве. Кроме того, при отобрании у фио явки с повинной ему не разъяснялось право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников.

Адвокат считает, что дело рассмотрено с нарушением норм уголовно-процессуального закона. В судебном заседании он заявил ходатайство о признании явки с повинной недопустимым доказательством, суд данное ходатайство оставил без удовлетворения, указав, что оно заявлено преждевременно. Однако в дальнейшем к обсуждению ходатайства суд не возвратился, и оно не было разрешено.

Не могут, по мнению адвоката, служить доказательством по делу данные, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, поскольку, как видно из протокола проведения мероприятия, оно длилось более восьми минут, а сведения с носителя аудиозаписи прослушиваются лишь в течение 40 секунд, остальная запись является неразборчивой. Кроме того, перед исследованием аудиозаписи, в судебном заседании не был исследован протокол осмотра диктофона с записью указанного разговора. Вывод суда в той части, что фрагмент исследуемого разговора подтверждает наличие у осуждённого умысла на дачу взятки, не соответствует действительности, поскольку данных об этом в прослушанном фрагменте аудиозаписи не содержится, а фио постоянно утверждал, что он намеревался оплатить за О. штраф, из-за которого его не пропускали на адрес. Эти доводы его подзащитного не опровергнуты.

Наряду с этим защитник считает, что органами предварительного расследования нарушены требования закона о подследственности, обвинительное заключение утверждено неправомочным прокурором, не соблюдены сроки расследования уголовного дела.

Оспаривая законность приговора, автор кассационной жалобы считает, что даже в случае доказанности вины его подзащитного в совершении преступления, его действия должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 291 УК РФ, поскольку фио не было известно, каким путём (законным или незаконным) будет решаться поставленный им вопрос.

При назначении наказания в виде лишения суд свое решение мотивировал лишь тем, что его подзащитный является гражданином иностранного государства. Между тем, положения уголовного (ст. 46 УК РФ) и уголовно-процессуального (ст. 73 УПК РФ) законов не содержат указаний на невозможность назначения иностранным гражданам иного вида наказания, не связанного с лишением свободы.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель фио, опровергая доводы кассационных жалоб, считает приговор законным, обоснованным и справедливым, просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия приходит к выводу, что вина осуждённого в покушении на дачу взятки должностному лицу за выполнение им заведомо незаконных действий подтверждается доказательствами, исследованными в суде.

Осуждённый пояснял, что просил Ч. - начальника отделения пограничного контроля ... КПП «...» ПУ ФСБ России по ... краю и ... автономной области пропустить на адрес своего земляка, въезд которому в Россию был запрещён до дата, предлагая при этом деньги за решение этого вопроса. Вместе с тем он заявил, что деньги в сумме ... руб. он предлагал должностному лицу в качестве оплаты штрафа за земляка, который привлекался к административной ответственности на адрес и не уплатил штраф.

Его заявление в той части, что он пытался заплатить штраф, из-за неуплаты которого земляка не пропускали на адрес, судом проверено, с приведением мотивов принятого решения признано необоснованным.

Свидетель Ч. пояснил, что к нему обратился ранее незнакомый фио с просьбой пропустить на адрес своего родственника, которому въезд в Россию временно запрещён, при этом предлагал решить этот вопрос за деньги. Он объяснил фио, что пропуск на адрес О. будет являться нарушением закона, а получение им денег за решение данного вопроса признаётся взяткой, за что он может быть привлечен к уголовной ответственности. фио сказал, что он понимает это, но на своей просьбе настаивал.

Свидетель С. пояснил, что он работает оперуполномоченным отделения пограничного контроля ... дата к нему обратился фио с просьбой пропустить через границу прибывшего из ... в ... О. которому въезд на адрес был органичен до дата. Он объяснил ему, что он не вправе разрешить его родственнику въезд в Россию. Однако тот настаивал на разрешении данного вопроса, предлагая деньги в сумме ... руб. Он объяснил фио, что его действия в России преследуются по закону.

Свидетель М. пояснил, что дата начальник отделения пограничного контроля ... доложил, что иностранный гражданин предлагает ему взятку за пропуск на адрес его родственника, въезд которому закрыт. С целью предупреждения провокации дачи взятки они приняли решение о проведении оперативно-розыскного мероприятия, результаты которого подтвердили, что фио передал Ч. деньги в сумме ... руб.

Материалами дела установлено, что оперативно-розыскное мероприятие проведено с соблюдением закона.

Из прослушанного в судебном заседании фрагмента аудиозаписи следует, что речь между двумя лицами ведется речь о пропуске на адрес лица, прибывшего из ... и одно лицо предлагает другому решить этот вопрос за деньги, а другое лицо объясняет, что это является противозаконным (в суде участники диалога подтвердили, что разговор состоялся между Ч. и Мордоновым).

Согласно данным, представленным органами УФМС России, О. запрещен въезд в Россию до дата.

В явке с повинной фио подтвердил факт передачи денег должностному лицу за решение вопроса о пропуске на адрес О.

Доводы стороны защиты в той части, что явка с повинной получена с нарушением закона, судом первой инстанции обсуждались, с приведением мотивов принятого решения признаны несостоятельными.

Судебная коллегия оснований сомневаться в принятом судом решении не находит.

Заявляя о совершенном им преступлении, фио указал, что русский язык ему понятен, он разговаривает на русском языке, может писать по-русски, в связи с чем у правоохранительных органов не имелось оснований предоставлять ему переводчика.

Предоставление фио переводчика в дальнейшем не ставит под сомнение законность протокола явки с повинной, составленного в отсутствии переводчика.

Не может согласиться судебная коллегия с доводами кассационной жалобы в той части, что суд не разрешил ходатайство стороны защиты о признании данного протокола недопустимым доказательством.

Как видно из материалов дела, в стадии предварительного слушания адвокатом было заявлено ходатайство о признании явки с повинной фио недопустимым доказательством. Судом данное ходатайство разрешено и в его удовлетворении отказано, как заявленного преждевременно (т. 4 л.д. 17). Данное решение суда не препятствовало стороне защиты заявить ходатайство повторно. Однако в дальнейшем такого ходатайства заявлено не было, поэтому у суда не имелось оснований возвращаться к его обсуждению.

Положения ст. 142 УПК РФ не обязывают лиц, принявших явку с повинной (или составлявших этот протокол) разъяснять лицу, явившемуся с повинной, положения ст. 51 Конституции РФ, поэтому оснований для признания данного протокола недопустимым доказательством в связи с отсутствием сведений о разъяснении фио положений ст. 51 Конституции РФ, не имеется.

В стадии судебного разбирательства сторона защиты заявляла ходатайство о признании иных доказательств недопустимыми, поскольку, по мнению адвоката, органами следствия нарушены положения ст. 151 УПК РФ и не соблюдены сроки расследования уголовного дела. Это ходатайство судом разрешено, признано необоснованным. Решение в этой части мотивировано. Судебная коллегия считает его правильным.

Оспаривая законность приговора, в том числе и правильность квалификации действий осуждённого, адвокат указывает, что доказательств, подтверждающих выводы суда в той части, что фио было известно, каким путём (законным или незаконным) будет решаться поставленный им вопрос, в материалах дела не содержится.

Судебная коллегия считает данное утверждение не соответствующим действительности, поскольку из показаний свидетелей, признанных судом достоверными, следует, что они убеждали фио о том, что в их компетенцию не входит решение вопроса о пропуске на адрес лиц, въезд которым запрещен. фио понимал это, однако на своей просьбе настаивал, предлагая деньги за решение данного вопроса, поскольку у него на родине «все так делают».

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осуждённого в совершении инкриминируемого ему деяния, судебная коллегия приходит к выводу, что его действиям дана правильная юридическая оценка.

Вместе с тем, судебная коллегия приходит к выводу, что при назначении наказания судом не в полной мере соблюдены требования закона о размере и виде наказания, а также о порядке его исполнения.

Обсуждая вопрос о наказании, в качестве смягчающих обстоятельств судом учтены явка с повинной и наличии на иждивении 4 несовершеннолетних детей. Кроме того в приговоре указано, что суд учитывает влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

По мнению судебной коллегии, эти обстоятельства судом учтены формально, в приговоре не содержится суждений, почему исправление осуждённого возможно лишь в изоляции от общества, и как данный вид наказания отразится на условиях жизни семьи, которая состоит из четырех несовершеннолетних детей.

Придя к выводу, что в отношении фио невозможно применить положения законов, предусматривающих иной вид наказания или иной порядок его отбывания, суд свое решение мотивировал лишь тем, что он является гражданином другого государства. Между тем, положения ст. 73 УК РФ (как обоснованно указано в кассационной жалобе адвоката), не содержат запрета на назначение наказания условным иностранным гражданам.

Судебная коллегия считает, что исправление и перевоспитание фио возможно без изоляции от общества и такой вид наказания более благоприятно скажется на условиях жизни его семьи.

Что же касается дополнительного наказания в виде штрафа, то оснований к его снижению не имеется. Это наказание назначено в соответствии с санкцией уголовного закона, по которому осуждён фио Оно может быть не назначено или назначено в меньшем размере, чем предусмотрено санкцией статьи, лишь при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ. Таких обстоятельств судом не установлено, не усматривает их и судебная коллегия.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия определила:

приговор Хабаровского краевого суда от дата в отношении фио изменить, назначенное судом наказание в соответствии со ст. 73 УК РФ считать условным с испытательным сроком 5 лет.

В остальной части приговор в отношении фио оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Из-под стражи фио освободить.

ПредседательстА.С. фио

вующий

фио

фио

а

В.В.

Русако

в

Обзор документа

В кассационной жалобе адвокат указывает, что при назначении наказания судом не в полной мере соблюдены требования закона о виде наказания.

ВС РФ установил следующее.

При назначении наказания в виде лишения свободы суд свое решение мотивировал лишь тем, что осужденный является гражданином иностранного государства. Поэтому в отношении него невозможно применить иной вид наказания.

Между тем положения уголовного и уголовно-процессуального законов не содержат указаний на невозможность назначения иностранцам иного вида наказания, не связанного с лишением свободы.

В частности, закон не запрещает применять к иностранным гражданам условное наказание.

В данном случае исправление и перевоспитание осужденного возможны без изоляции от общества. Такой вид наказания благоприятно скажется на условиях жизни его семьи.

В связи с этим назначенное осужденному наказание следует считать условным.

ГАРАНТ.РУ: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70250888/#ixzz4vyeoT7Nx

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от дата N 22-1970/402

фио фио Дело N 1-91/12

Судебная коллегия по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего фио,

судей фио, фио,

при секретаре С.

рассмотрела в судебном заседании дата кассационную жалобу осужденного К., кассационное представление заместителя прокурора Калининского адрес на приговор судьи Калининского районного суда Санкт-Петербурга от дата, которым

К., родившийся <дата> в <адрес>, гражданин РФ, судимый: 1) дата Калининским районным судом Санкт-Петербурга по ч. 1 ст. 157 УК РФ, к 5 месяцам исправительных работ, с удержанием 10% из заработка в доход государства, -

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к дата лишения свободы, без ограничения свободы;

по ч. 1 ст. 112 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от дата N 420-ФЗ) к дата лишения свободы.)

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание 8 лет 6 месяцев лишения свободы, без ограничения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного К. приговором Калининского районного суда Санкт-Петербурга от дата в виде 5 месяцев исправительных работ, с удержанием 10% из заработка в доход государства, с учетом требований, предусмотренных п. "в" ч. 1 ст. 71 УК РФ, К. назначено наказание 8 лет 7 месяцев лишения свободы, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором суда вина К. установлена в том, что в период с дата на дата он совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку - <...>.

Приговором суда вина К. установлена в том, что дата он умышленно причинил средней тяжести вред здоровью, не опасный для жизни человека и не повлекший последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья потерпевшей <...>.

Заслушав доклад судьи фио, выступление прокурора фио, поддержавшего доводы кассационного представления и дополнений к кассационному представлению, просившего в заключении приговор изменить: по ч. 1 ст. 112 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от дата N 377-ФЗ) назначить К. наказание дата ограничения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, с учетом требований, предусмотренных п. "б" ч. 1 ст. 71 УК РФ, назначить наказание 8 лет 6 месяцев лишения свободы, без дополнительного наказания в виде ограничения свободы. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного К. приговором Калининского районного суда Санкт-Петербурга от дата в виде 5 месяцев исправительных работ, с удержанием 10% из заработка в доход государства, с учетом требований, предусмотренных п. "в" ч. 1 ст. 71 УК РФ, назначить К. наказание 8 лет 7 месяцев лишения свободы, без дополнительного наказания в виде ограничения свободы. Заслушав объяснения осужденного К. и представляющей его интересы адвоката фио, поддержавших доводы кассационной жалобы, не возражавших против удовлетворения доводов кассационного представления и дополнений к нему, заслушав мнение прокурора фио, просившего в заключении доводы кассационной жалобы удовлетворить частично, приговор изменить в соответствии с доводами кассационного представления и дополнений к нему, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе осужденный К. просит приговор изменить в части назначенного ему наказания. Ссылается на чрезмерную суровость и несправедливость приговора. Считает, что судом не учтены в достаточной степени те обстоятельства, что он не судим ранее, положительно характеризуется по месту жительства, имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей <дата> и <дата> года рождения, чистосердечно раскаялся в содеянном, написал явку с повинной, способствовал раскрытию преступления, расследованию дела. Считает, что суд необоснованно не применил ст. 64 УК РФ при назначении ему наказания. Просит смягчить наказание, применить ст. 64 УК РФ.

В кассационном представлении заместитель прокурора адрес Санкт-Петербурга фио, не оспаривая доказанности вины К., квалификации его действий и справедливости назначенного наказания, просит об изменении приговора в связи с допущенным нарушением норм УПК РФ и УК РФ, так как при применении ч. 3 ст. 69 УК РФ при назначении наказания суд, использовав фактически принцип частичного сложения назначенных наказаний, не указал, каким принципом он руководствовался при сложении наказаний. В дополнениях к кассационному представлению просит изменить приговор в связи с допущенным нарушением требований ч. 1 ст. 56 УК РФ (в редакции ФЗ РФ N 420-ФЗ от дата), согласно которому суд не вправе был назначать К. по ч. 1 ст. 112 УК РФ (в редакции ФЗ РФ N 420-ФЗ от дата) наказание в виде лишения свободы как лицу впервые совершившему преступление небольшой тяжести, не имеющему отягчающих наказание обстоятельств. Кроме того, на основании статей 9, 10 УК РФ просит переквалифицировать действия К. на ч. 1 ст. 112 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от дата N 377-ФЗ) и по этому закону просит назначить наказание дата ограничения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, с учетом требований, предусмотренных п. "б" ч. 1 ст. 71 УК РФ, назначить наказание 8 лет 6 месяцев лишения свободы, без дополнительного наказания в виде ограничения свободы. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного К. приговором Калининского районного суда Санкт-Петербурга от дата в виде 5 месяцев исправительных работ, с удержанием 10% из заработка в доход государства, с учетом требований, предусмотренных п. "в" ч. 1 ст. 71 УК РФ, просит назначить К. наказание 8 лет 7 месяцев лишения свободы, без дополнительного наказания в виде ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, в остальном приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, мнения сторон, судебная коллегия находит приговор суда как обвинительный законным и обоснованным, но подлежащим изменению на основании п. 1 ст. 382 УПК РФ, доводы кассационного представления и кассационной жалобы находит подлежащими частичному удовлетворению.

Вина К. в совершении преступлений правильно установлена судом тщательно исследованными доказательствами, анализ которых полно и правильно приведен в приговоре, что не оспаривается в кассационном порядке. Вина К. в совершении преступлений подтверждается: протоколами осмотра места происшествия - <адрес>, обнаружения и осмотра трупа <...>, показаниями матери <...> - потерпевшей <...>, показаниями свидетелей <...> <...>, протоколами выемки и осмотра видеозаписей с камер видеонаблюдения <адрес>, на которых зафиксированы К. и <...>, заключением судебно-медицинской экспертизы трупа <...>, с выводами о наступлении смерти от механической асфиксии вследствие сдавления шеи петлей - удавления, явкой с повинной и показаниями К. об обстоятельствах убийства <...> по месту жительства последней. Вина К. в причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшей <...> подтверждается телефонограммой травматологического пункта от дата и заключением судебно-медицинского эксперта, показаниями потерпевшей <...>, свидетеля <...>, иными доказательствами, приведенными в приговоре. Суд, исследовав предоставленные доказательства, показания осужденного К., дал им правильную оценку и обоснованно пришел к выводу о наличии достаточных, достоверных и полученных с соблюдением требований УПК РФ доказательств, подтверждающих вину К. в совершении преступлений.

Действия К. судом правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ, так как им совершено убийство, то есть умышленное причинение смерти <...>. Также обоснованно действия К. квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ (в редакции ФЗ РФ N 420-ФЗ от дата) в отношении потерпевшей <...>. Основания для переквалификации действий осужденного отсутствуют. Доводы кассационного представления о необходимости квалифицировать действия К. по ч. 1 ст. 112 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от дата N 377-ФЗ) противоречат требованиям ст. ст. 9, 10 УК РФ, поскольку редакция ч. 1 ст. 112 УК РФ N 377-ФЗ от дата является более строгой по одному из видов наказания, - ареста, указанного в санкции закона, по сравнению с редакцией уголовного закона, примененного судом первой инстанции, а именно ч. 1 ст. 112 УК РФ в редакции ФЗ РФ от дата N 420-ФЗ. Согласно редакции закона от дата санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ предусмотрена возможность назначения ареста (принимая во внимание положения ч. 1 ст. 54 УК РФ) от одного месяца до шести месяцев, в то время как прежняя редакция этого закона от дата предусматривала возможность назначения наказания в виде ареста от трех до шести месяцев, то есть новая редакция закона, как смягчающая наказание, подлежит применению на основании ч. 1 ст. 10 УК РФ. Основания для применения промежуточной редакции ч. 1 ст. 112 УК РФ от дата N 26-ФЗ отсутствуют. Учитывая изложенное, доводы кассационного представления о необходимости переквалифицировать действия осужденного как не основанные на требованиях закона удовлетворению не подлежат.

При назначении наказания осужденному К. по ч. 1 ст. 105 УК РФ судом надлежащим образом учтены характер, степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории особо тяжких преступлений, данные о личности К., о его состоянии здоровья и семейном положении, о наличии у К. на иждивении двух малолетних детей, наличии места регистрации у К., учтено его отношение к содеянному, явка с повинной, отсутствие судимостей на момент совершения преступления, все обстоятельства дела, влияющие на назначение наказания в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ. Судом в полном объеме учтены все смягчающие наказание К. обстоятельства, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание. С учетом характера и тяжести совершенного преступления обоснованно назначено наказание, связанное с изоляцией К. от общества, без применения дополнительного наказания в виде ограничения свободы, не установлено оснований для назначения наказания с применением ст. 64 УК РФ. Назначенное судом осужденному К. по ч. 1 ст. 105 УК РФ наказание является справедливым, соразмерным тяжести содеянного, данным о личности виновного, наказание не является чрезмерно суровым. Законные и убедительные основания для смягчения наказания и для удовлетворения доводов кассационной жалобы в этой части отсутствуют.

Вместе с тем, при назначении К. наказания по ч. 1 ст. 112 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от дата N 420-ФЗ) в виде лишения свободы судом не были учтены изменения, внесенные в редакцию ч. 1 ст. 56 УК РФ Федеральным законом РФ N 420-ФЗ от дата, согласно которым не может быть назначено наказание в виде лишения свободы осужденному, впервые совершившему преступление небольшой тяжести, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, если преступление не предусмотрено ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231, ст. 233 УК РФ и если санкцией закона предусмотрено альтернативное наказание, а не только лишение свободы. К. впервые совершил преступление небольшой тяжести, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от дата N 420-ФЗ), отягчающие его наказание обстоятельства, предусмотренные ст. 63 УК РФ, отсутствуют, санкция указанного уголовного закона предусматривает возможность назначения наказания не только в виде лишения свободы, при таких обстоятельствах приговор как постановленный с нарушением требований Общей части УК РФ, на основании п. 1 ст. 382 УПК РФ, подлежит изменению в части назначения К. наказания по ч. 1 ст. 112 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от дата N 420-ФЗ). Судебная коллегия с учетом характера и степени тяжести совершенного К. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от дата N 420-ФЗ), с учетом данных о личности К., смягчающих наказание обстоятельств и отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, с учетом требований главы 10 УК РФ, полагает необходимым назначить К. по этому уголовному закону наказание в виде ограничения свободы, применить ч. 3 ст. 69 и ч. 5 ст. 69 УК РФ и назначить наказание К. по совокупности совершенных им преступлений, частично удовлетворив доводы кассационного представления и кассационной жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор судьи Калининского районного суда Санкт-Петербурга от дата в отношении К. изменить: по ч. 1 ст. 112 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от дата N 420-ФЗ) снизить срок наказания К. до 2 (двух) лет ограничения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ и ч. 1 ст. 112 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от дата N 420-ФЗ), путем частичного сложения назначенных наказаний, с учетом требований, предусмотренных п. "б" ч. 1 ст. 71 УК РФ, назначить наказание 8 лет 5 месяцев лишения свободы, без дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного К. приговором Калининского районного суда Санкт-Петербурга от дата в виде 5 месяцев исправительных работ, с удержанием 10% из заработка в доход государства, с учетом требований, предусмотренных п. "в" ч. 1 ст. 71 УК РФ, назначить К. наказание 8 лет 6 месяцев лишения свободы, без дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В остальном этот же приговор оставить без изменения.

Кассационное представление заместителя прокурора Калининского адрес, кассационную жалобу осужденного К. удовлетворить частично.

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 119 адрес фио,

при секретаре В.П.В.,

с участием государственного обвинителя помощника Преображенского межрайонного прокурора адрес З.М.Ю.,

защитника – адвоката К.Н.А., предоставившей удостоверение № \*\*\*и ордер № \*\*\* от дата, выданный АК № \*\*\* КА МГКА,

подсудимого Ж.Д.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Ж.Д.О., личные данные удалены,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ж.Д. О. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

дата, примерно в время, Ж.Д.О., находясь по адресу: адрес, ул. \*\*\*, д. \*\*\*, в ходе внезапно возникшей ссоры с К.Е.Э., имея умысел на причинение телесных повреждений и во исполнение своего преступного намерения, умышленно нанес три удара руками в область лица последней, причинив тем самым, согласно заключению эксперта № \*\*\* от дата следующие телесные повреждения: черепно-лицевая травма: перелом тела левой скуловой кости со смещением отломков; перелом основания левой скуловой дуги без смещения отломков; перелом костей носа без смещения отломков; кровоподтеки в области верхнего века левого глаза, в области нижнего века левого глаза с переходом в левую скуловую область; кровоизлияние в наружную половину склеры левого глаза, которые в совокупности квалифицируются как средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня).

Подсудимый Ж.Д.О. при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, в связи с тем, что в полном объеме согласен с предъявленным ему обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, о чем была сделана запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела.

В судебном заседании подсудимым Ж.Д.О. и защитником К.Н.А. поддержано ходатайство, заявленное на стадии дознания, о проведении судебного разбирательства в особом порядке. При этом Ж.Д.О. пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он с обвинением полностью согласен, ходатайство об особом порядке рассмотрения дела им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, он полностью осознает сущность и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Возражений со стороны государственного обвинителя, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства не поступило.

адресЕ.А. в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, просила суд рассмотреть дело в ее отсутствие, против рассмотрения дела в особом порядке не возражала.

Исходя из того, что за инкриминируемое преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным ему обвинением, ему разъяснены и понятны сущность, особенности и последствия постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, защитник и потерпевшая К..Э. не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу на стадии дознания, суд находит возможным постановление приговора по настоящему уголовному делу в особом порядке судебного разбирательства.

Признавая вину подсудимого Ж.Д.О. установленной в полном объеме, суд считает, что его действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 112 УК РФ, умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При назначении наказания, в соответствии со ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства его совершения, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Ж.Д.О. личные данные удалены (л.д. 103-104), по месту регистрации в адрес, ул. \*\*\*, д. \*\*\*, корп. \*\*\*, кв. \*\*\* характеризуется положительно (л.д. 106), по месту работы в наименование организации характеризуется положительно (л.д. 107). Согласно проведенной судебно-психиатрической экспертизе от дата № \*\*\*, установлено, что в период времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию, у Ж.Д.О. не обнаруживалось признаков временного психического расстройства или иного болезненного состояния психики, он мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. (л.д. 71-74).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает полное признание вины, раскаяние в содеянном, а также нахождение на иждивении матери, находящейся в пенсионном возрасте.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, всех обстоятельств по делу, в том числе смягчающих наказание, и данных о личности подсудимого, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч. 5 ст. 62 УК РФ, суд приходит к убеждению, что исправление Ж.Д.О. может быть достигнуто путем назначения ему наказания, не связанного с изоляцией от общества, в связи с чем, назначает ему наказание в виде ограничения свободы с установлением ограничений в соответствии со статьей 53 УК РФ, не усматривая оснований для назначения иного вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ, за совершение данного деяния.

Судом также принимаются во внимание требования ч. 7 ст. 316 УПК РФ о правилах назначения наказания при рассмотрении дела в особом порядке, при этом не усматривает оснований к применению ст. 64 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Ж.Д.О. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании ст. 53 УК РФ в течение срока ограничения свободы обязать Ж.Д.О. не изменять место жительства, а также не выезжать за пределы адрес без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Возложить на осужденного Ж.Д.О. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации, не уходить из места постоянного проживания в период с время часов до время часов следующих суток по местному времени.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении – до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Преображенский районный суд адрес через судебный участок в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья: фио

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес дата

Мировой судья судебного участка № 234 адрес фио,

с участием государственного обвинителя Чертановской межрайонной прокуратуры адрес фио,

защитника - адвоката фио, представившего удостоверение № 13117 и ордер № 84 адвокатской конторы № 12 наименование организации,

потерпевшей Л,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении фио, /данные изъяты/ года рождения, паспортные данныеданные изъяты/, гражданина /данные изъяты/,/образование, семейное положение, сведения о работе/, нигде не зарегистрированного, фактически проживающего по адресу: /данные изъяты/, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч. 1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио Р.М. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах: дата, примерно в время, находясь в состоянии алкогольного опьянения на первом этаже первого подъезда дома 8 корпус \* по адрес в адрес, беспричинно, имея умысел на нанесение телесных повреждений фио, умышленно нанес ей несколько ударов ногами в область левой руки, причинив последней физическую боль, и, согласно заключения эксперта № /данные изъяты/ от дата: закрытую травму левой кисти, кровоподтек «в область пятой пястной кости», закрытый перелом основания пятой пястной кости, который образовался от ударного воздействия в область задней поверхности внутреннего края левой кисти, которая влечет за собой длительное расстройство здоровья на срок свыше 21 дня и поэтому признаку квалифицируется как вред здоровью средней тяжести.

Таким образом, фио совершил преступление, предусмотренное ст. 112 ч. 1 УК РФ.

Подсудимый фио свою вину по предъявленному обвинению признал полностью и заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что фио обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает десяти лет лишения свободы, ходатайство заявлено подсудимым после консультации с защитником, добровольно, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны, а также учитывая, что потерпевшая и государственный обвинитель не возражали против заявленного ходатайства, суд находит возможным постановить приговор в особом порядке, без проведения судебного разбирательства.

Суд считает предъявленное фио обвинение по ст. 112 ч. 1 УК РФ обоснованным и подтвержденным доказательствами, имеющимися в материалах дела, так как он действительно совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, а также данные о личности подсудимого: фио ранее не судим, на учетах в НД и ПНД не состоит, по месту жительства характеризуется формально положительно, является пенсионером, в содеянном раскаялся, принес извинения потерпевшей, в связи с чем суд считает возможным назначить подсудимому фио наказание в соответствии со ст. 53 УК РФ в виде ограничения свободы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч. 1 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы адрес и адрес, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Возложить на фио обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы один раз в месяц для регистрации.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде с места жительства и надлежащего поведения после вступления приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Чертановский районный суд адрес в течение 10 суток со дня его провозглашения через канцелярию судебного участка № 234 адрес. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать свою защиту избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья:

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

дата адрес

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 290 адрес фио, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 291 адрес, при секретаре фио, с участием государственного обвинителя – помощника Перовского межрайонного прокурора адрес фио, подсудимого фио, защитника – адвоката фио, представившего ордер № . от дата, выданный адвокатским кабинетом фио и удостоверение № …, рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

фио, … года рождения, паспортные данные….., гражданина…., имеющего …..образование, ….., имеющего на иждивении….., со слов, работающего…….., на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансере не состоящего, военнообязанного, зарегистрированного по адресу:……., фактически проживающего по адресу:……, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Так он, (фио), дата, в время находясь в помещении общежития, расположенного по адресу:……., на почве внезапно возникших неприязненных отношений к фио, имея умысел на причинение ему физической боли и телесных повреждений, умышленно нанес последнему несколько ударов, не менее двух, правой рукой в область челюсти, причинив своими противоправными действиями потерпевшему физическую боль и телесные повреждения в виде закрытого перелома нижней челюсти в области угла справа и тела слева со смещением, которые квалифицируются как средний тяжести вред здоровью, вызвавший длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) то есть в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ.

При ознакомлении с материалами дела обвиняемый фио заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 УПК РФ.

В судебном заседании после консультации с защитником подсудимый фио вновь поддержал заявленное ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, пояснив, что ходатайство заявлено добровольно, он полностью согласен с предъявленным обвинением, понимает в чем состоит существо особого порядка судебного разбирательства и с какими именно материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство подсудимого фио об особом порядке рассмотрения дела.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства подсудимого фио об особом порядке рассмотрения дела.

Потерпевший фио в судебное заседание не явился, извещен о дате,в ремени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, против постановления приговора в отношении фио в особом порядке рассмотрения дела не возражал.

Особый порядок принятия судебного решения был назначен судом по следующим основаниям: подсудимый фиоС. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, он согласен с предъявленным ему обвинением, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником. фио понимает, в чем состоит существо особого порядка судебного разбирательства и с какими именно материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

Суд, изучив материалы дела, приходит к заключению о виновности подсудимого в инкриминируемом деянии. Предъявленное обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по делу, а его действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, данные о личности фио, который ранее не судим, формально характеризуется по месту жительства, имеющего на иждивении двух малолетних детей, его семейное и имущественное положение, состояние его здоровья.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд относит раскаяние подсудимого в содеянном, совершение впервые преступления небольшой тяжести, а также наличие на иждивении малолетних детей.

В то же время обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

На основании вышеизложенного, с целью восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения подсудимого новых преступлений, суд полагает необходимым назначить подсудимому наказание в виде ограничения свободы в пределах санкции ч. 1 ст. 112 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год.

Возложить на осужденного фио исполнение следующих обязанностей: являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства 1 раз в месяц для регистрации, не выезжать за пределы адрес и адрес и не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного.

Контроль исполнения приговора возложить на филиал № 5 УИИ УФСИН России по адрес.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке фио отменить по вступлении приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Перовский районный суд адрес в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья фио

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

дата адрес

Суд в составе: мирового судьи судебного участка № 269 адрес фио, при секретаре фио,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Лефортовского межрайонного прокурора адрес фио,

потерпевшего фио,

подсудимого фио,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № \*\*\*, выданное ГУ МЮ РФ по адрес \*\*\*, и ордер № \*\*\* от \*\*\*, выданный Адвокатской конторой № 21 МГКА,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

фио, \*\*\* года рождения, паспортные данные \*\*\*, гражданина \*\*\*, имеющего среднее – специальное образование, военнообязанного, состоящего в браке, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио виновен в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья.

Так он (фио), \*\*\*, примерно в \*\* часа \*\* минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения в одной из комнат квартиры № 21, в доме, расположенном по адресу: \*\*\*, в ходе конфликта, возникшего на почве неприязненных отношений между ним и фио, имея умысел на причинение телесных повреждений, подошел к сидящему на стуле потерпевшему и ударил его ногой по правой стопе, от чего последний испытал физическую боль. Затем, продолжая свои преступные действия, повалил фио на кровать и стал наносить ему удары руками по голове, туловищу и ногам. После чего, он (фиоР) схватил потерпевшего за безымянный палец левой кисти и выкрутил его в сторону, от чего последний испытал физическую боль. В результате чего, фио причинены телесные повреждения, которые согласно заключения судебной медицинской экспертизы, представляют собой: множественные ссадины на тыле правой стопы в области 4-5 плюсневых костей, (без указания точного количества), которые как в совокупности, так и каждое в отдельности не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью человека; ушибы мягких тканей головы, которые судебно-медицинской оценке не подлежат; закрытый оскольчатый перелом средней фаланги 4 пальца левой кисти со смещением отломков; кровоподтек в области 4 пальца левой кисти, данные повреждения в совокупности квалифицируются как средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня).

В ходе судебного заседания фио, поддержал заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, то есть о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, при этом подсудимый фио виновными себя в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ признал полностью, указал суду, что ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства.

Защитник заявленное подсудимым ходатайство поддержал.

Возражений от государственного обвинителя и потерпевшего, по поводу вынесения приговора без проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не поступило.

Поскольку фио, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, наказание за которое не превышает десяти лет лишения свободы, осознает характер и последствия заявленного им после консультации с защитником ходатайства, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшего не возражавших против рассмотрения данного уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, мировой судья, проверив и исследовав материалы дела, пришел к выводу, что обвинение, с которым согласен подсудимый обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а поэтому считает возможным постановить приговор по настоящему делу в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ без проведения судебного разбирательства по делу.

Действия фио, суд квалифицирует по ч.1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья;

При назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного деяния, конкретные обстоятельства содеянного, данные о личности подсудимого, который на учете у врача психиатра, нарколога не состоит, по месту регистрации, фактического проживания характеризуется, как лицо, на которое жалоб не поступало.

Также суд принимает во внимание, что фио имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, признал свою вину, раскаялся в содеянном, принесение извинений потерпевшему, что признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого фио, по делу не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, его отношение к содеянному, влияния наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, суд приходит к выводу о назначении фио наказания с учетом требований ч.7 ст. 316 УПК РФ, ст. 53 УК РФ в виде ограничения свободы, полагая, что данный вид наказания обеспечит достижение предусмотренных законом целей уголовного наказания, оснований для применения ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на \*\*\* (\*\*\*) месяца, с установлением в соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ, следующих ограничений: не покидать места постоянного проживания (квартиру) с 23.00 часов до 05.00 часов следующего дня, не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (адрес и адрес), не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложить на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы - один раз в месяц для регистрации.

Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу оставить в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, после чего отменить.

Приговор может быть обжалован в Лефортовский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 269 адрес в течение 10 суток со дня его провозглашения, осужденным в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, с учетом требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио

Суд:

адрес № 269 Лефортовского судебного района (адрес) (подробнее)

Ответчики:

Приговор от дата по делу № 01-0002/311/2017

адрес № 311 Останкинского судебного района

(адрес)

- Уголовное

№ 1-2/17

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Суд в составе председательствующего мирового судьи

судебного участка №311 адрес

фио, при секретаре фио, с участием

государственного обвинителя фио, защитника-

адвоката

фио, подсудимого фио, рассмотрев в

открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

фио, \*\*\* г.р.,

паспортные данные \*\*\*, гражданина \*\*\*, имеющего высшее образование,

не состоящего в браке, не имеющего детей, не работающего,

зарегистрированного по адресу: \*\*\*, фактически

проживающего по адресу: \*\*\*, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.

1 ст.

112 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио совершил умышленное причинение средней

тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и

не повлекшего последствий, указанных в статье

111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Так он, дата примерно в время, находясь

в квартире № \*\* по адресу: \*\*\*, в ходе бытовой ссоры, на

почве внезапно возникших личных неприязненных отношений,

имея умысел на причинение телесных повреждений, нанес

фио один удар кулаком в область лица, от

которого тот упал на

пол на правый бок и потерял сознание, после чего он нанес

Паховому

А.

Д. один удар правой ногой в область грудной клетки слева,

причинив своими действия согласно заключению эксперта

телесные повреждения в виде кровоподтеков с двух сторон,

которые расцениваются как повреждения, не причинившие вред

здоровью человека, а также закрытую тупую травму грудной

клетки:

неосложненные переломы левых трех ребер- 10, 11 ребра по

задней подмышечной линии, 12 ребра по лопаточной линии, со

смещением,

кровоподтек

задней поверхности грудной клетки слева по лопаточной

линии в проекции 8, 9, 10 ребер, причинив своими

действиями средней тяжести вред здоровью, вызвавший

длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше

трех недель.

В судебном заседании фио сообщил, что с

предъявленным обвинением он полностью согласен, оно ему

понятно, поддерживает ранее заявленное ходатайство о

рассмотрении дела в особом порядке. Ходатайство поддержано

адвокатом, возражений от государственного обвинителя и

потерпевшего, просившего рассмотреть дело в свое

отсутствие, не

поступило.

Убедившись, что ходатайство соответствует требованиям ч.

2 ст.

314 УПК РФ, оно удовлетворено судом.

Таким образом, суд

приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился

подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными по

делу доказательствами, в

связи с чем квалифицирует действия фио по ч. 1

ст.

112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда

здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего

последствий, указанных в статье

111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья,

и постановляет в отношении него обвинительный приговор с

назначением наказания в пределах, установленных ч. 7 ст.

316 УПК РФ, с учетом ограничений, установленных ч. 1 ст. 56

УК

РФ

.

При назначении наказания суд также учитывает характер и

степень общественной опасности содеянного фио,

отнесенного законом к преступлениям небольшой тяжести,

цели и задачи наказания, конкретные обстоятельства дела,

данные

о личности подсудимого, который ранее не судим, на учете в

психиатрических и наркологических диспансерах не состоит,

по месту предыдущей работы характеризуется

положительно.

Признание вины и раскаяние в содеянном суд признает

обстоятельствами, смягчающими наказание; отягчающих

обстоятельств по делу не

установлено.

С учетом изложенного, суд считает необходимым назначить

фио наказание в виде ограничения

свободы.

Лицом, к которому в соответствии с ч. 6 ст. 53 УК РФ, не

может применяться вышеуказанный вид наказания, фио

Д.И. не

является.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 317 УПК РФ,

суд

П Р И Г О В О Р И Л:

фио признать виновным в

совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.

112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде \*\*\*.

Установить

фио следующие ограничения: не изменять место

жительства по месту регистрации, не выезжать за пределы

\*\*\* без согласия специализированного государственного

органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными

наказания в виде ограничения

свободы.

Установить фио обязанность являться в

специализированный государственный орган, осуществляющий

надзор за отбыванием осужденными наказания в виде

ограничения свободы, два раза в месяц для

регистрации.

Меру пресечения, избранную в отношении фио, в

виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить

по вступлении приговора в законную

силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в

Останкинский районный суд адрес в течение 10-ти

суток со дня его провозглашения с соблюдением требований

ст.

317 УПК РФ через канцелярию судебного участка мирового

судьи № 311 адрес г.

Москвы.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе

ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного

дела судом апелляционной

инстанции.

Мировой судья фио

По нашему мнению, состояние опьянения для признания его отягчающим наказание обстоятельством должно являться условием, спровоцировавшим лицо на совершение преступления.

Для того чтобы признать совершение преступления в состоянии опьянения в качестве отягчающего наказание обстоятельства, необходимо, чтобы состояние опьянения являлось условием, спровоцировавшим лицо на совершение преступления. Помимо этого, должны быть получены доказательства, свидетельствующие о склонности виновного к злоупотреблению спиртным.

Таким образом, приведенные в ч. 1.1 ст. 63 УК РФ условия, при доказанности которых судья (суд), назначающий наказание, может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, не позволяют учитывать в соответствующем качестве сам по себе факт разового употребления алкоголя и совершение в этом состоянии преступления. Для признания состояния опьянения отягчающим наказание необходимо установить, что лицо злоупотребляет спиртным, ведет себя в этом состоянии агрессивно, привлекалось за такое поведение к административной или уголовной ответственности либо просто в профилактических целях предупреждалось в связи с этим, допустим, сотрудниками органов внутренних дел, медицинскими работниками, представителями общественности о возможных общественно опасных последствиях такого злоупотребления. Тем не менее, бесспорно осознавая указанные последствия, вновь употребило спиртное, и в результате состояние опьянения обусловило совершение им преступления.

в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя,

удьям нужно учитывать характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение при совершении преступления, а также личность виновного.

Совокупность указанных смягчающих обстоятельств не позволяет признать их исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенных Ф. преступлений (Кассационное определение Верховного Суда РФ).

Суд не применяет в отношении ФИО 1 ст. 64 УК РФ, так как по делу не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления. „

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с учётом всех обстоятельств по делу, проанализировав все виды наказаний, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, суд посчитал, что фио должно быть назначено наказание, не связанное с лишением свободы, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. При определении размера наказания суд учитывает материальное положение осужденного, а также признание вины, раскаяние в содеянном, обстоятельства совершения преступления и назначает фио наказание с учетом требований ч.7 ст. 316 УПК РФ.

При назначении меры наказания подсудимому фио суд руководствуетсяч.3 ст.60, ч.5 ст. 62 УК РФ и учитывает характер совершенного преступления, личность подсудимого: признание им своей вины, раскаяние подсудимого в содеянном, а также принимает во внимание, что в силу ч.2 ст.15 УК РФ преступления, предусмотренные ст.264.1 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести.

Нет оснований для применения ст. 64 и ст. 73 УК РФ.

В соответствии с ч.6 ст. 226.9 УПК РФ, в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с учётом всех обстоятельств по делу, проанализировав все виды наказаний, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, суд посчитал, что фио должно быть назначено наказание, не связанное с лишением свободы, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. При определении размера наказания суд учитывает материальное положение осужденного, а также признание вины, раскаяние в содеянном, обстоятельства совершения преступления и назначает фио наказание с учетом требований ч.7 ст. 316 УПК РФ.

Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Также суд полагает необходимым решить вопрос о мере процессуального принуждения в отношении подсудимого.

В соответствии п. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, выплачиваемые адвокату в размере сумма, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-310, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио <ФИО1> признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить наказание в виде обязательных работ сроком на 150 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок дата 00 мес.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, после вступления приговора в законную силу, отменить.

Вещественное доказательство: ДВД диск хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке и на приговор может быть принесено апелляционное представление прокурором в Стерлибашевский межрайонный суд адрес через мирового судью в течение десяти суток со дня провозглашения приговора. Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в особом порядке, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, то есть несоответствия изложенных в приговоре выводов суда фактическим обстоятельствам дела. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Дело № 1-11/2016

П Р И Г О В О Р

Именем <ОБЕЗЛИЧЕНО>

дата годас. Киргиз-Мияки

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 1 по адрес, и.о. мирового судьи судебного участка № 2по адрес фио, при секретаре фио, с участием: государственного обвинителя помощника прокурора адрес фио, адвоката Миякинскогоспециализированного филиала НО БРКА фио, представившего удостоверение <НОМЕР>, ордер <НОМЕР>, подсудимого фио, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме в порядке гл. 32.1 УПК РФ по обвинению фио <ФИО1>, <ДАТА2> рождения, паспортные данные <АДРЕС>, гражданина <ОБЕЗЛИЧЕНО>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, зарегистрированного по адресу: <АДРЕС>, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

фио <ФИО1> совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ при следующих обстоятельствах.

<ДАТА3> в время фио, находясь на улице <АДРЕС>, нарушив п. 2.7 Правил дорожного движения РФ управлял автомобилем марки <ОБЕЗЛИЧЕНО> государственный регистрационный знак <НОМЕР> РУС в состоянии алкогольного опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию <ДАТА4> по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком дата 6 месяцев по постановлению мирового судьи судебного участка <НОМЕР> по <АДРЕС> адрес <АДРЕС><НОМЕР>, вступившему в законную силу <ДАТА5>

Таким образом, своими умышленными действиями фио <ФИО1> совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ - управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В связи с тем, что условия постановления судебного решения без проведения судебного разбирательства соблюдены, суд постановляет приговор в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый фио поддержал ходатайство, ранее заявленное им при ознакомлении с материалом уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Адвокат фио в судебном заседании поддержал ходатайство фио, просилрассмотреть данное уголовное дело в особом порядке, с учетом, требований главы 32.1 УПК РФ, поскольку дознание по данному уголовному делу производилось в сокращенной форме.

Судом установлено, что фио винув совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, признал полностью, правовую оценку, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела не оспаривал, в связи с чем, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. Постановлением дознавателя ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме удовлетворено. Обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, предусмотренных ст. 226.2 УПК РФ, судом установлено не было.

В судебном заседании фио показал, что им добровольно было заявлено письменное ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме, данное ходатайство он подписал совместно с адвокатом.

До начала первого допроса дознаватель разъяснил фио право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, а также порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме. Ходатайство фио подано в течение суток со дня, когда дознаватель разъяснил ему право заявлять такое ходатайство. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют. Ходатайство фио постановлениемдознавателя удовлетворено.

Выслушав ходатайство подсудимого, поддержанное его защитником, позицию государственного обвинителя, согласившегося с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства, суд счел возможным постановление приговора при проведении особого порядка судебного разбирательства, с учетом требований, предусмотренных главой 32.1 УПК РФ.

В судебном заседании фио свою вину в совершении указанного в обвинительном постановлении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, признал полностью и пояснил, что он полностью осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о проведении особого порядка судебного разбирательства, в содеянном раскаивается. Ходатайство им заявлено добровольно и после консультаций с защитником.

В связи с тем, что условия постановления судебного решения без проведения судебного разбирательства соблюдены, суд постановляет приговор в особом порядке.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

В судебном заседании исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого фио: он на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога не состоит, по месту жительства и работы характеризуется положительно.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, суд не усматривает.

При назначении меры наказания подсудимому фио суд руководствуетсяч.3 ст.60, ч.5 ст. 62 УК РФ и учитывает характер совершенного преступления, личность подсудимого: признание им своей вины, раскаяние подсудимого в содеянном, а также принимает во внимание, что в силу ч.2 ст.15 УК РФ преступления, предусмотренные ст.264.1 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести.

Нет оснований для применения ст. 64 и ст. 73 УК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

В соответствии с ч.6 ст. 226.9 УПК РФ, в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с учётом всех обстоятельств по делу, проанализировав все виды наказаний, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, суд посчитал, что фио должно быть назначено наказание, не связанное с лишением свободы, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. При определении размера наказания суд учитывает материальное положение осужденного, а также признание вины, раскаяние в содеянном, обстоятельства совершения преступления и назначает фио наказание с учетом требований ч.7 ст. 316 УПК РФ.

Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Также суд полагает необходимым решить вопрос о мере процессуального принуждения в отношении подсудимого.

В соответствии п. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, выплачиваемые адвокату в размере сумма, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-310, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио <ФИО1> признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить наказание в виде обязательных работ сроком на 150 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок дата 00 мес.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, после вступления приговора в законную силу, отменить.

Вещественное доказательство: ДВД диск хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке и на приговор может быть принесено апелляционное представление прокурором в Стерлибашевский межрайонный суд адрес через мирового судью в течение десяти суток со дня провозглашения приговора. Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в особом порядке, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, то есть несоответствия изложенных в приговоре выводов суда фактическим обстоятельствам дела. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: фио

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на Два года.

Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу оставить подписку о невыезде.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Луховицкий районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 107 Луховицкого судебного адрес в течение 10 суток со дня его провозглашения.

МИРОВОЙ СУДЬЯ: фио

Именем Российской Федерации

ПРИГОВОР

адрес дата Мировой судья судебного участка №1 адрес фио при секретаре фио с участием государственного обвинителя фио - старшего помощника прокурора адрес, подсудимого фио, адвоката(защитника) фио, представившего удостоверение от дата №560 и ордер от дата №8423, рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в отношении Кузгунова <ФИО1>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного адрес,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется по ст.264.1 УК РФ в управлении автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, совершенном при следующих обстоятельствах.

фио, являясь лицом, привлеченным к административной ответственности по ч.4 ст.12.8 КоАП РФ и подвергнутым постановлением от <ДАТА5> мирового судьи судебного участка <НОМЕР> <АДРЕС> района <АДРЕС> области административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на три года, до истечения срока, в течение которого он считается подвергнутым административному наказанию, совершил умышленное управление транспортным средством в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах: <ДАТА6> в период времени с время до время, двигаясь по <АДРЕС>, фио в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял автомобилем <НОМЕР> государственный регистрационный знак <НОМЕР> в состоянии алкогольного опьянения, подтвержденного при измерении паров этанола в выдыхаемом им воздухе при помощи технического средства Алкотест 6810 «Драгер» с результатом 0,71 мг/л.

После возбуждения уголовного дела подсудимый фио заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

По окончании дознания в сокращенной форме при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами дела фио в присутствии защитника заявил письменное ходатайство о том, что желает воспользоваться правом, предусмотренным п.2 ч.5 ст.217 УПК РФ, о рассмотрении дела в особом порядке.

В заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением согласился полностью и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке. Раскаялся в содеянном.

Гособвинитель и защитник согласны на рассмотрение дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке.

Рассмотрев ходатайство подсудимого, выяснив мнение государственного обвинителя и защитника, согласившихся с заявленным ходатайством, суд счел возможным его удовлетворить и продолжил рассмотрение уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке, поскольку в судебном заседании установлено, что соблюдены все условия для применения порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл.40 УПК РФ.

Так, дознание по делу проведено в сокращенной форме в соответствии с требованиями гл.гл.32, 32.1 УПК РФ. Обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, не установлено.

Ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке не поступило.

Подсудимый в присутствии защитника добровольно в период, установленный ст.315 УПК РФ, подал заявление о рассмотрении дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке, осознает характер и последствия заявленного ходатайства, обвинение обоснованно, подтверждается непротиворечивыми доказательствами, собранными по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с соблюдением норм УПК РФ, их достаточно для постановления обвинительного приговора, квалификация действий подсудимого верна, он понимает существо обвинения, согласен с ним и вину в совершении преступления небольшой тяжести признает полностью: в части фактических обстоятельств преступления, мотивов, формы вины, юридической оценки содеянного, характера и размера вреда, причиненного преступлением, подсудимый согласен на вынесение обвинительного приговора, понимает его последствия и пределы обжалования, оснований полагать самооговор подсудимого нет, обстоятельств, отягчающих и исключающих преступность и наказуемость деяния, влекущих освобождение подсудимого от уголовной ответственности и наказания, не установлено, возражения у гособвинителя и защитника против рассмотрения уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке отсутствуют.

Рассмотрев в особом порядке уголовное дело, суд квалифицирует действия фио по ст.264.1 УК РФ - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

С учетом фактических обстоятельств уголовного дела обстоятельствами, смягчающими наказание, предусмотренными ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает наличие у виновного малолетнего ребенка (п.«г»), активное способствование раскрытию и расследованию преступления (п.«и»), предусмотренными ч.2 ст.61 УК РФ - признание вины, раскаяние, положительные характеристики подсудимого по месту жительства и то, что он является ветераном боевых действий.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ч.1 ст.63 УК РФ, нет.

При назначении вида и размера наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления небольшой тяжести, обстоятельства его совершения, обстоятельства смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, личность подсудимого, который не судим, не привлекался к административной ответственности, его состояние здоровья, имущественное и семейное положение, влияние наказания на исправление виновного и условия жизни его семьи, положения ч.1 и ч.5 ст.62 УК РФ, ст.226.9 УПК РФ.

Оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

Подсудимый просил назначить ему основное наказание в виде штрафа, пояснив, что он имеет доходы от работ по гражданско-правовым договорам, его жена работает, материальное положение его семьи нормальное.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Гособвинитель и защитник просили назначить виновному основное наказание с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в сумме сумма, а также лишение права управления транспортными средствами на дата 6 месяцев.

Доводы гособвинителя и защитника о наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного, а также о наличии совокупности смягчающих обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, суд считает обоснованными и полагает, что наказание фио может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного.

Суд, применяя ст.64 УК РФ, полагает, что наказание в виде штрафа в размере сумма будет необходимым и достаточным для исправления виновного, соответствующим принципам ст.6, целям ст.43, требованиям ст.60, удовлетворяющим положениям ч.1 и ч.5 ст.62 УК РФ, т.к. такой вид наказания не является наиболее строгим видом наказания, предусмотренным адрес, которое можно назначить подсудимому.

После вступления приговора в законную силу автомобиль <НОМЕР>, государственный регистрационный знак <НОМЕР>, на основании п.6 ч.3 ст.81 УПК РФ следует вернуть законному владельцу.

Руководствуясь ст.ст.226.9, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Кузгунова <ФИО2> признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему с применением ст.64 УК РФ наказание в виде штрафа в сумме сумма.

На основании ч.3 ст.47 УК РФ назначить фио дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, а именно, права управлять транспортными средствами, на два года шесть месяцев.

После вступления приговора в законную силу автомобиль <НОМЕР> государственный регистрационный знак <НОМЕР> вернуть законному владельцу.

Меру процессуального принуждения фио до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - обязательство о явке.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в <АДРЕС> районный суд <АДРЕС> области в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы подсудимый вправе участвовать в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья <ФИО3>

Суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению.

По материалам уголовного дела и результатам судебного заседания с участием сторон, суд убедился в обоснованности обвинения, с которым согласился подсудимый, и считает постановить обвинительный приговор.

Находя вину фио доказанной, суд усматривает в его действиях

использование заведомо подложного документа и управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и квалифицирует их по ч.3 ст.327 и ст.264.1 УК РФ.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание.

Преступления, предусмотренные ч.3 ст.327 и ст. 264.1 УК РФ, согласно ст.15 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести.

фио ранее не судим, к административной ответственности не привлекался, на учёте у врача психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства и месту работы характеризуется положительно (л.д.155-157, 159, 161-162,164,166)

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учёл, что подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, а по ч.3 ст.327 УК РФ ещё активно способствовал расследованию преступления. Обстоятельств, отягчающих наказание суд не признаёт.

Учитывая изложенное, обстоятельства дела, мнения сторон участвующих в деле о неприменении строгого наказания, данные о личности подсудимого, его материальное положение суд находит возможным исправление подсудимого без изоляции его от общества с назначением наказания несвязанного с лишением свободы.

Поскольку фио совершил два преступления, ни за одно из которых не был осужден, суд считает назначить ему наказание по правилам, предусмотренным ч.2 ст.69 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 ст. ст. 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 327 и ст.264.1 УК РФ и назначить ему наказание по ч.3 ст. 327 УК РФ в виде обязательных работ на срок 260 часов, по ст. 264.1 УК РФ назначить наказание в виде обязательных работ на срок 300 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на два года.

В соответствии со ст.69 ч.2 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить фио наказание в виде 320 часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на два года

Обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями

Меру пресечения фио подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: водительское удостоверение, образцы подписи хранить в материалах уголовного дела, автомашину марка автомобиля CEED г/н Н105ХХ 197 с ключом оставить в пользовании фио

На приговор может быть подана жалоба, а прокурором представление в апелляционном порядке в соответствии с главой 45.1 УПК РФ, через мирового судью, в течение 10 суток со дня его провозглашения в Луховицкий районный суд с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, принесения апелляционного представления осужденный вправе в течение 10 суток со дня провозглашения приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья фио