Дело № 1-22-18/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 25 апреля 2018 года г.Алушта, ул.Багликова, д.21

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым Власова С.С.

при секретаре Левченко К.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора города Алушты Шкиль Д.Н.,

 подсудимого фио,

защитника фио, представившей удостоверение №1198, ордер №25 от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

 фио,паспортные данные зарегистрированного по адресу: адрес; фактически проживающего по адресу: адрес; гражданина РФ; со средним специальным образованием; не состоящего в зарегистрированном браке; не военнообязанного; не состоящего на учете у врача психиатра и врача нарколога; имеющего инвалидность 3 группы; официально не трудоустроенного; ранее судимого:

- дата Ялтинским городским судом по ч.2 ст.186 УК Украины к дата лишения свободы; освободился из ФКУ ИК-1 УФСИН России по адрес и адрес дата условно-досрочно, неотбытый срок дата 2 месяца 21 день,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л:

 фио совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

 Так, фио дата примерно в время, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, путём свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, находясь на центральной набережной адрес в адрес, расположенного по адресу: адрес, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, тайно похитил аккумуляторную дрель-шуруповёрт «Союз ДШС-3212Л» в корпусе синего цвета стоимостью сумма, принадлежащую фио, чем причинил последнему своими преступными действиями имущественный ущерб на вышеуказанную сумму, после чего с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению.

 Дознание по данному уголовному делу на основании ходатайства фио проводилось в сокращенной форме, в порядке главы 32.1 УПК РФ.

 В соответствии с частью первой статьи 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, установленными ст. 226.9 УПК РФ.

 По окончании дознания в сокращенной форме при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами дела фио в присутствии защитника заявил письменное ходатайство о том, что желает воспользоваться правом, предусмотренным п.2 ч.5 ст.217 УПК РФ, о рассмотрении дела в особом порядке.

 В судебном заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное постановление и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

 Государственный обвинитель и защитник согласны на рассмотрение уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке.

 Потерпевший фио в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом; в материалах дела имеется заявление фио, в котором он просит рассмотреть дело в его отсутствие, согласен на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, претензий к фио не имеет, на строгом наказании не настаивает.

 Помимо полного признания подсудимым своей вины, его вина в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в полном объеме подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении, которые суд исследовал и оценил в соответствии с требованиями ч.2 ст.226.9 УПК РФ: протоколом допроса подозреваемого фио (л.д.39-42); протоколом допроса потерпевшего фио (л.д.28-30); протоколами допроса свидетелей фио и фио (л.д.20, 22); рапортом оперативного дежурного ОМВД России по адрес фио от дата (л.д.5); протоколом принятия устного заявления о преступлении фио от дата (л.д.6); протоколом явки с повинной от дата (л.д.13-14); протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.8-9); протоколом осмотра предметов от дата (л.д.18-19); вещественным доказательством - аккумуляторной дрелью-шуруповёртом «Союз ДШС-3212Л» в корпусе синего цвета (л.д.51-53); товарным чеком и гарантийным талоном на покупку шуруповёрта наименование организации от дата, согласно которым стоимость шуруповёрта составляет сумма (л.д.23).

 Исходя из согласия сторон о порядке постановления приговора, и, учитывая, что предъявленное подсудимому фио обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами, а наказание за данное преступление не превышает десяти лет лишения свободы, суд считает, что ходатайство подсудимого заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению, и приходит к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для признания подсудимого фио виновным в содеянном без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

 Суд согласен с квалификацией действий подсудимого и квалифицирует его действия по ч.1 ст.158 УК РФ - как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

 При назначении вида и размера наказания подсудимому суд в соответствии с со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

 Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

 Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: фио не состоит в зарегистрированном браке; по месту жительства характеризуется удовлетворительно; лиц, находящихся на иждивении, не имеет; на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит; является инвалидом 3 группы; сведений о трудоустройстве не имеется; ранее судим (л.д.63, 64, 68-83); избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении не нарушал.

 В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает: явку с повинной; полное признание подсудимым своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном; наличие инвалидности 3 группы; отсутствие претензий со стороны потерпевшего.

 В силу ч.1 ст.18, п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает рецидив преступления.

 В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Из анализа действующего законодательства следует, что согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

 Согласно ч.3 ст.68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

 Суд принял во внимание, что подсудимый совершил преступление не впервые, будучи ранее судимым за тяжкое преступление, имея не снятую и не погашенную судимость, реально отбывав назначенное наказание в виде лишения свободы, тем самым на путь исправления не встал и вновь совершил преступление, а поэтому суд считает, что фио должно быть назначено наказание только в виде лишения свободы.

 Учитывая характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; данные о личности подсудимого; отношение подсудимого к содеянному; влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи; мнение лиц, участвующих в деле, относительно меры наказания; отсутствие претензий потерпевшего, для которого причиненный ущерб является незначительным; принимая во внимание обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции его от общества с применением положений ст.73 УК РФ.

 При назначении наказания подсудимому судом учитываются правила ч.5 ст.62, ч.3 ст.68, ч.6 ст.226.9 УПК РФ, и срок наказания при рецидиве преступлений назначается менее одной третьей части максимального срока наиболее строго вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции, предусмотренной ч.1 ст.158 УК РФ, с учетом установления судом смягчающих обстоятельств, в том числе, явки с повинной, наличия инвалидности 3 группы.

 Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, которые с применением положений ст.64 УК РФ дают право на назначение осужденному более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, судом не установлено. Менее строгий вид наказания, по мнению суда, не сможет обеспечить достижения целей наказания.

 Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81, п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 226.9, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

 ПРИГОВОРИЛ:

 Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

 В соответствии со ст. 73 УК РФ считать назначенную меру наказания условной, с испытательным сроком 6 (шесть) месяцев, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

 Возложить на фио обязанности в период испытательного срока ежемесячно являться на регистрацию в Уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства, не менять без уведомления УИИ место регистрации и фактического проживания.

 Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

 Вещественное доказательство: аккумуляторную дрель-шуруповёрт «Союз ДШС-3212Л» в корпусе синего цвета после вступления приговора в законную силу оставить у законного владельца фио

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья Власова С.С.