Дело № 1-22-19/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

при секретаре фио,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора адрес фио,

 подсудимого фио,

защитника - адвоката фио, предоставившего удостоверение №1631, ордер №511 от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Билялова Фирдеса Ризаевича, паспортные данные, Узб.ССР; зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес; гражданина РФ; со средним образованием; не состоящего в зарегистрированном браке; официально не трудоустроенного; ранее судимого:

- дата Алуштинским городским судом по ч.1 ст.187 УК Украины к дата лишения свободы;

- дата Алуштинским городским судом по ч.2 ст.186 УК Украины к дата 7 месяцам лишения свободы;

- дата Алуштинским городским судом по ч.2 ст.186 УК Украины к дата лишения свободы; дата постановлением Железнодорожного районного суда адрес приговор приведен в соответствие с УК РФ, после чего стал считаться осужденным по п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ к дата лишения свободы; дата постановлением Железнодорожного районного суда адрес освобожден условно-досрочно от отбывания оставшейся части наказания в размере дата 5 месяцев 14 дней;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л:

 фио Ф.Р.совершил преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ - публичное оскорбление представите­ля власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах:

 дата примерно в время участковый уполномоченный полиции ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио (далее – сотрудник полиции), находясь при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудника правоохранительных органов (сотрудника Министерства внутренних дел РФ) и являясь представителем власти, около здания по адресу: адрес, заметил фио, который по внешним признакам (невнятная речь, неуверенная походка, резкий запах алкоголя из полости рта) находился в состоянии алкогольного опьянения. Поскольку в действиях фио, появившегося в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, имелись признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.20.21 КоАП РФ, сотрудник полиции фио потребовал от фио предъявить документы, удостоверяющие его личность, на что последний ответил отказом, в связи с чем фио посадил фио в служебный автомобиль полиции и доставил последнего в ОМВД России по адрес, после чего сотрудник полиции фио совместно со старшим участковым уполномоченным полиции ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио, который также находился при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудников правоохранительных органов (сотрудника Министерства внутренних дел РФ) и являлся представителем власти, посадили фио в служебный автомобиль полиции и дата примерно в 19 часов доставили фио в приемное отделение ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ» по адресу: адрес, для прохождения медицинского освидетельствования на предмет нахождения последнего в

состоянии алкогольного опьянения.

 После этого дата примерно в 19 часов в помещении приемного отделения ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ» по адресу: адрес, фио, находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что сотрудники полиции фио и фио являются представителями власти, находятся при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудников полиции, в присутствии представителей общественности фио и фио умышленно высказал в адрес сотрудников полиции фио и фио нецензурные оскорбительные выражения, назвав их словами оскорбительного значения, которые унизили их честь и достоинство.

 Публичные оскорбления присутствующие на месте происшествия представители общественности фио и фио, воспринимали как высказываемые в отношении представителей власти, при исполнении ими своих должностных обязанностей.

 При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый фио заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства в связи с его согласием с обвинением.

 В судебном заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное заключение и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

 Государственный обвинитель и защитник не возражали относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

 Потерпевшие фио и фио в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом; направили в адрес суда телефонограммы и заявление, в которых просили рассмотреть дело в их отсутствие, указали, что согласны на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, разрешение вопроса о назначении подсудимому наказания оставили на усмотрение суда.

 Таким образом, соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ.

 Рассмотрев ходатайство подсудимого, выяснив мнение государственного обвинителя, защитника, потерпевшего, суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обоснованность предъявленного фио обвинения подтверждается собранными по делу доказательствами.

 Суд согласен с квалификацией действий подсудимого фио и квалифицирует его действия по ст.319 УК РФ – как публичное оскорбление представите­ля власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

 При назначении вида и размера наказания суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

 Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: фио не состоит в зарегистрированном браке; официально не трудоустроен; по месту жительства характеризуется отрицательно; на учете у врача психиатра не состоит; состоит на учете у врача нарколога с дата с диагнозом «злоупотребление алкоголем»; ранее неоднократно судим; избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде не нарушал.

 В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает: явку с повинной; полное признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном; отрицательное отношение к совершенному деянию; принесение извинений потерпевшим.

 В силу ч.1 ст.18, п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает рецидив преступления.

 Исходя из положений ст.63 ч.1.1 УК РФ, согласно которым признание в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, является правом, а не обязанностью суда, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение при совершении преступления, а также личность виновного, суд в данном случае не признает отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку сам по себе факт употребления алкоголя и совершение в этом состоянии преступления, не позволяет учитывать данное обстоятельство в качестве отягчающего наказание. Как пояснил подсудимый, нахождение его в состоянии алкогольного опьянения не повлияло на совершение им противоправных действий; он искренне раскаивается в их совершении, в связи с чем устно принес извинения потерпевшим.

 В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Из анализа действующего законодательства следует, что согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

 Суд принял во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства; характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; отношение подсудимого к содеянному; данные о личности подсудимого, который состоит на учете у врача нарколога с с диагнозом «злоупотребление алкоголем», официально не трудоустроен, сведений о его доходах не имеется; учел влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; обстоятельства, смягчающие наказание; обстоятельства, отягчающие наказание; мнение лиц, участвующих в деле, относительно вида и размера наказания.

 Суд также учел, что подсудимый совершил преступление не впервые, будучи ранее судимым за тяжкие преступления, имея не снятые и не погашенные судимости, реально отбывав назначенное наказание в виде лишения свободы, тем самым на путь исправления не встал и вновь совершил преступление.

 На основании вышеизложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ст. 319 УК РФ, с учетом мнения государственного обвинителя, защитника, подсудимого, руководствуясь требованиями ст.43, ч.1 ст.60 УК РФ в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого, предупреждения совершения им новых преступлений, суд назначает фио наказание в виде исправительных работ. По мнению суда, именно такой вид наказания будет соответствовать требованиям ст.6 УК РФ. Препятствий для отбытия данного вида наказания, с учетом состояния здоровья подсудимого и иных обстоятельств, судом не установлено.

 При назначении наказания подсудимому судом учитываются правила ч.5 ст.62, ч.2 ст.68 УК РФ.

 Суд не находит оснований для применения положений ст. 64, ч.3 ст.68 УК РФ.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 Признать Билялова Фирдеса Ризаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 4 (четыре) месяца в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, но в районе места жительства осужденного, с удержанием из заработка по 5% ежемесячно в доход государства.

 Разъяснить фио, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

 Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья фио