Дело № 1-22-20/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 июня 2018 года г.Алушта, ул.Багликова, д.21

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым Власова С.С.

при секретаре Глеч А.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Алушты

Оноприенко А.В.,

подсудимой фио,

защитника фио, предоставившего удостоверение №1152, ордер №55 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении фио, паспортные данные; гражданки Украины; зарегистрированной по адресу: адрес; имеющей разрешение на временное проживание и проживающей по адресу: адрес; с высшим образованием; состоящей в зарегистрированном браке; официально не трудоустроенной; на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоящей; ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио совершила преступление, предусмотренное ст.264.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

постановлением Алуштинского городского суда адрес от дата (вступившим в законную силу дата) фио была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.8 ч.1 КоАП РФ, за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем ей было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев. Однако, фио должных выводов для себя не сделала и дата, не имея права управления транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, умышленно, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, имея умысел на управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения запрещено, действуя умышленно в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ (утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства РФ от дата №1090), и желая этого, села за руль автомобиля марка автомобиля государственный регистрационный знак TQ235TQ, после чего запустив двигатель автомобиля, стала управлять им, и дата примерно в время на возле дома №37а по адресАлушта была остановлена сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, которыми при проверке документов по внешним признакам было установлено, что фио находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), в связи с чем фио была отстранена от управления транспортным средством и в нарушение требований п.п.2.3.2, 2.7 ПДД РФ отказалась от законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В ходе предварительного слушания по уголовному делу подсудимая фио в присутствии защитника заявила письменное ходатайство о том, что желает воспользоваться правом, предусмотренным ст.314 УПК РФ, о рассмотрении дела в особом порядке, указав, что вину признает полностью, в содеянном раскаивается, заявление сделано после консультации с защитником; последствия рассмотрения дела в особом порядке ей разъяснены и понятны.

В судебном заседании подсудимая фио с предъявленным обвинением полностью согласилась и поддержала ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Пояснила суду, что ходатайство заявлено ею добровольно и после консультации с защитником, она осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ей понятно обвинительное постановление и изложенные в нём доказательства, которые она не оспаривает, согласна с предъявленным обвинением и квалификацией её действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

Государственный обвинитель и защитник согласны на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

Исходя из согласия сторон о порядке постановления приговора, и, учитывая, что предъявленное подсудимой фио обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами, а наказание за данное преступление не превышает десяти лет лишения свободы, суд считает, что ходатайство подсудимой заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению, и приходит к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для признания подсудимой фио виновной в содеянном без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд согласен с квалификацией действий подсудимой и квалифицирует ее действия по ст.264.1 УК РФ – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд в соответствии с со ст.60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Подсудимая фио совершила преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признала полностью, что свидетельствует о ее раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

Суд учел данные, характеризующие личность подсудимой: имеет на иждивении двух малолетних детей фио, паспортные данные, и фио, паспортные данные (л.д.107-110); состоит в зарегистрированном браке (л.д.106), но проживает и воспитывает детей одна; имеет место жительства на адрес согласно Разрешению на временное проживание с дата (л.д. ); на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д. 100-101); ранее не судима (л.д.97-98); в дата привлекалась к административной ответственности (л.д.19-20); по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 103-105); избранную в отношении нее меру пресечения в виде подписки о невыезде не нарушала.

В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учёл: совершение подсудимой впервые преступления небольшой тяжести; полное признание ею вины в содеянном и раскаяние; наличие на иждивении двух малолетних детей; положительные характеристики по месту жительства; желание загладить вину, в связи с чем фио добровольно участвовала в проведении занятий по безопасности дорожного движения, изучению и соблюдению «Правил дорожного движения» с учениками в школе, а также с сотрудниками предприятия ООО Благоустройство города», за что ей объявлена благодарность от имени администраций учреждений.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд по делу не усматривает.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Суд принял во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, учел характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; данные о личности подсудимой; отношение подсудимой к содеянному; влияние назначенного наказания на ее исправление и на условия жизни ее семьи; обстоятельства, смягчающие наказание; отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

На основании вышеизложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ст.264.1 УК РФ, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, принципа индивидуализации наказания, суд считает необходимым назначить фио наказание, не связанное с изоляцией от общества, и назначить ей наказание в виде обязательных работ, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, способствовать исправлению и перевоспитанию осужденной и предупреждению совершения новых преступлений. При этом фио является трудоспособным гражданином, не относится к лицам, указанным в ч.4 ст.49 УК РФ, в связи с чем имеет возможность выполнять бесплатные общественно полезные работы на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовной исполнительной инспекцией. Назначение иного вида наказания, в том числе, в виде штрафа, может повлиять на условия жизни ее семьи, поскольку фио не трудоустроена, имеет на иждивении двух малолетних детей, которых воспитывает одна.

Размер обязательных работ исчислен и назначен судом в соответствии с требованиями ст. 49 УК РФ с учетом совокупности обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой, на срок 80 часов, и установлен в пределах санкции ст.264.1 УК РФ.

В данном случае не имеется оснований для применения правил ч.1 и ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку указанный вид наказания не является наиболее строгим их числа предусмотренных санкцией статьи. Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

В качестве дополнительного наказания подсудимой следует назначить наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок дата 6 месяцев.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81, п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок 80 (восемьдесят) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Вид обязательных работ и объекты, на которых отбывать наказание, определить органу местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного.

Разъяснить фио, что в соответствии с ч.3 ст.49 УК РФ в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Вещественное доказательство: два оптических диска CD-R с видеозаписями хранить в материалах уголовного дела.

Вещественное доказательство: автомобиль марка автомобиля государственный регистрационный знак TQ235TQ, хранящийся на специализированной стоянке наименование организации по адресу: адрес, после вступления приговора в законную силу возвратить законному владельцу транспортного средства.

Меру пресечения фио подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения.

Приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Власова С.С.