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Дело № 1-22-28/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

фио Нейман А. А.

фио,

фио

фио Полумыскиной О.В.,

И.о. мирового судьи судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес, мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес: при секретаре:

с участием государственного обвинителя, помощника прокурора адрес: представителя потерпевшего: защитника подсудимого, предоставившей ордер № 335 от 01.11.3017 г. - адвоката подсудимой:

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 24 мирового судьи Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные адрес, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, не работающей, вдовы, имеющей на иждивении несовершеннолетнего ребенка фио, паспортные данные, проживающей по адресу: адрес, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется в том, что она дата в период времени с время до время часов, находясь на территории виноградных участков № телефон Федерального государственного унитарного

предприятия «Производственно-аграрное объединение «Массандра», расположенных в районе дома № 125 по адрес в адрес, умышленно, с целью тайного хищения чужого имущества, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно похитила с территории указанных участков виноград сорта «Молдова» в количестве 62 килограмма стоимостью сумма за 1 килограмм, на общую сумму сумма, принадлежащий наименование организации. Однако довести свой преступный умысел до конца и распорядиться похищенным имуществом фио

О.В. не смогла по независящим от нее обстоятельствам, поскольку былг задержана сотрудниками охраны наименование организации наименование организации.

Действия фио органом предварительного следствия квалифицированы по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Представитель потерпевшего в судебном заседании заявил ходатайстве о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, при это.у пояснил, что подсудимая загладила причиненный вред, возместив причиненный преступлением материальный ущерб, в связи с чем претензий материального и морального характера к подсудимой не имеется.

Подсудимая и ее защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства о прекращении производства по делу.

Выслушав стороны, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий:

1. лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести;

2. лицо совершило преступление впервые;

3. лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим;

4. лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим соблюдены. Подсудимая ранее не судима, преступление, в котором она обвиняется, относится к категории

преступлений небольшой тяжести. Представитель потерпевшего просит о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, поскольку последняя возместила причиненный вред, каких-либо претензий к подсудимой не имеется.

Учитывая, что имеются все условия, предусмотренные ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ для прекращения уголовного дела в связи с примирением, мировой судья считает, что заявленное ходатайство подлежит

удовлетворению.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство представителя потерпевшего фио Федоровича - удовлетворить.

Уголовное дело в отношении фио, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения, избранную в отношении фио, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, по вступлению постановления в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства: виноград в количестве 62 килограмма, переданный на хранение под сохранную расписку представителю наименование организации фио (л.д. 43-44) — возвратить по принадлежности наименование организации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Алуштинский городской суд адрес в порядке и сроки, предусмотренные ст.ст. 389.3-389.6 УПК РФ.

Мировой судья:

фио