№ 1-22-28/2023

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

при секретаре - фио

 с участием государственного обвинителя помощника прокурора адрес – фио

 подсудимого - фио

 защитника - адвоката фио действующий на основании ордер № 125 от дата, предоставившая удостоверение № 1577,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина РФ; зарегистрированного и проживающей по адресу: адрес; образование среднее; пенсионер по возрасту, женатого, не военнообязанного по возрасту, ранее не судимого,

 обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322.3, 322.3, 322.3 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л:

 фио А.Р. совершил фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, то есть преступления, предусмотренные ст. 322.3, 322.3, 322.3 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

 Так фио имея прямой умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания, дата примерно в время, находясь в помещении отделения почты России, расположенного по адресу: адрес, действуя в нарушении требований п. 23 Постановления Правительства РФ №9 от дата «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которому в уведомлении о прибытии принимающая сторона должна указать адрес места пребывания лица (иностранного гражданина), подлежащего постановке на учет, а равно в нарушении требований ст. ст. 21 ч. 1, 22 ч. 2 п. 2 пп. «а» Федерального закона № 109 от дата «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение в месте, не являющимся местом его жительства, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета непосредственно, либо посредством его направления почтовым отправлением, умышленно, преследуя мотив, как побудительную силу к состраданию и желанию помочь, осуществил фиктивную постановку на миграционный учет в Российской Федерации иностранных граждан, а именно гражданина Таджикистана Махатова Турдиали Бустоновича, паспортные данные, гражданина Узбекистана Косимова фио паспортные данные, гражданина Узбекистана Какхарова Лочинбека Севиновича паспортные данные, отразив факт их постоянного пребывания на адрес, по адресу: адрес, которые фактически не пребывали по вышеуказанному адресу, посредством внесения заведомо ложных сведений в бланки уведомлений о прибытии иностранных граждан в место пребывания, которые направил посредством отправления почтовой корреспонденции в отдел по вопросам миграции ОМВД России по адрес, без намерения предоставить жилое помещение, в результате чего незаконно поставил на миграционный учет вышеуказанных иностранных граждан, лишив тем самым возможности отдел по вопросам миграции ОМВД России по адрес, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов РФ, осуществлять контроль за соблюдением указанными иностранными гражданами вышеуказанных правил.

Также фио имея прямой умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания, дата примерно в время, находясь в помещении отделения почты России, расположенного по адресу: адрес, действуя в нарушении требований п. 23 Постановления Правительства РФ №9 от дата «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которому в уведомлении о прибытии принимающая сторона должна указать адрес места пребывания лица (иностранного гражданина), подлежащего постановке на учет, а равно в нарушении требований ст. ст. 21 ч. 1, 22 ч. 2 п. 2 пп. «а» Федерального закона № 109 от дата «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение в месте, не являющимся местом его жительства, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета непосредственно, либо посредством его направления почтовым отправлением, умышленно, преследуя мотив, как побудительную силу к состраданию и желанию помочь, осуществил фиктивную постановку на миграционный учет в Российской Федерации иностранного гражданина, а именно гражданина Таджикистана Назарова Чори Ганиевича, паспортные данные, отразив факт его постоянного пребывания на адрес, по адресу: адрес, который фактически не пребывал по вышеуказанному адресу, посредством внесения заведомо ложных сведений в бланк уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, который направил посредством отправления почтовой корреспонденции в отдел по вопросам миграции ОМВД России по адрес, без намерения предоставить жилое помещение, в результате чего незаконно поставил на миграционный учет вышеуказанного иностранного гражданина, лишив тем самым возможности отдел по вопросам миграции ОМВД России по адрес, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов РФ, осуществлять контроль за соблюдением указанным иностранным гражданином вышеуказанных правил.

 Также фио имея прямой умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания, дата примерно в время, находясь в помещении отделения почты России, расположенного по адресу: адрес, действуя в нарушении требований п. 23 Постановления Правительства РФ №9 от дата «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которому в уведомлении о прибытии принимающая сторона должна указать адрес места пребывания лица (иностранного гражданина), подлежащего постановке на учет, а равно в нарушении требований ст. ст. 21 ч. 1, 22 ч. 2 п. 2 пп. «а» Федерального закона № 109 от дата «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение в месте, не являющимся местом его жительства, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета непосредственно, либо посредством его направления почтовым отправлением, умышленно, преследуя мотив, как побудительную силу к состраданию и желанию помочь, осуществил фиктивную постановку на миграционный учет в Российской Федерации иностранного гражданина, а именно гражданина Таджикистана – Гулаева Жалмухамада Хамаевича, паспортные данные, отразив факт его постоянного пребывания на адрес, по адресу: адрес, который фактически не пребывал по вышеуказанному адресу, посредством внесения заведомо ложных сведений в бланк уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, который направил в посредством отправления почтовой корреспонденции в отдел по вопросам миграции ОМВД России по адрес, без намерения предоставить жилое помещение, в результате чего незаконно поставил на миграционный учет вышеуказанного иностранного гражданина, лишив тем самым возможности отдел по вопросам миграции ОМВД России по адрес, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов РФ, осуществлять контроль за соблюдением указанными иностранным гражданином вышеуказанных правил.

В ходе рассмотрения дела фио подержал ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, последствия применения особого порядка судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

 Защитник, государственный обвинитель не возражали относительно применения особого порядка судебного разбирательства.

 Квалификацию деяний фио по ст.322.3 УК РФ суд находит правильной, поскольку последний совершил фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилом помещении в Российской федерации. Его вина в совершении преступлений подтверждается совокупностью представленных по делу доказательств.

Защитник в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела на основании примечания 2 к ст.322.3 УК РФ, на основании ст. 75 УК РФ, поскольку фио ранее не судим; впервые совершил преступление, относящиеся к категории преступлений небольшой тяжести; полностью признал свою вину в их совершении; раскаялся в содеянном; явился с повинной по каждому преступлению, активно сотрудничал со следствием, до возбуждения уголовного дела давал правдивые показания, чем способствовал раскрытию преступления, в его действиях не содержится иного состава преступления. Явка с повинной была написана фио добровольно, он не задерживался правоохранительными органами. Просил учесть, что фио характеризуется посредственно по месту жительства, является инвалидом третьей группы и пенсионером по возрасту. Также просил учесть мотив совершенных деяний: фио регистрацию иностранных граждан осуществлял бескорыстно.

В судебном заседании подсудимый фио свою вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме, искренне раскаялся в содеянном. Поддержал ходатайство о прекращении уголовного дела на основании примечания 2 к ст.322.3 УК РФ. Против прекращения дела по основаниям, указанным защитником, не возражал. Указал, что последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, возражал против заявленного ходатайства защитником о прекращении уголовного дела, считает, что такая мера не достаточна будет для подсудимого для предотвращения совершения нового преступления. При этом указал, что объектом данного преступления является Российская Федерация и подсудимый своими действия причинил большой ущерб. Подсудимый обвиняется в трех эпизодах совершения преступления. Нельзя считать, что подсудимый способствовал раскрытию преступлений, так как правоохранительные органы знали о совершенных преступлениях, явка с повинной была написана в начале разбирательства по делу, которая может быть признана в качестве смягчающего обстоятельства. Просил суд назначить подсудимому меру наказания по совокупности преступлений в виде штрафа в размере сумма.

 Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, судья приходит к следующему:

 согласно Примечанию 2 к статье 322.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

 В соответствии с п.16 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от дата №1 «О судебном приговоре» при установлении в судебном заседании обстоятельств, влекущих освобождение лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса, дело прекращается на основании примечания к той или иной статье уголовного закона.

При назначении дела к слушанию судья изучил уголовное дело, в связи с чем у него сложилось мнение о вмененном преступлении, правильности его квалификации, его доказанности материалами дела, обстоятельствах его совершения, личности подсудимого, а так же о наличии либо отсутствии, в том числе, сведений свидетельствующих о способствовании раскрытию преступления лицом, привлекаемым к уголовной ответственности.

В данном случае установлено, что фио обвиняется в совершении преступлений, относящихся к категории преступлений небольшой тяжести; эти преступления совершены впервые, не представляют большой общественной опасности; вину в совершении преступлений полностью признал, в содеянном чистосердечно раскаялся; явился с повинной по каждому совершенному преступлению, является инвалидом третьей группы и пенсионером по возрасту.

В ходе предварительного расследования фио заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме; в ходе дознания добровольно рассказал о преступлении, дал правдивые, признательные показания, дал добровольное согласие на осмотр жилища, чем способствовал раскрытию преступления; в действиях фио не содержится иного состава преступления, что согласуется с примечаниями к статье 322.3 УК РФ.

 Суд учел, что в обвинительном постановлении, которое было утверждено прокурором адрес в качестве обстоятельства, смягчающего наказание фио орган предварительного расследования просит учесть по каждому эпизоду преступления: явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

 В судебном заседании государственный обвинитель, который в судебных прениях возражал против прекращения уголовного дела на основании того, что объектом данного преступления является Российская Федерация и подсудимый своими действия причинил большой ущерб. Подсудимый обвиняется в трех эпизодах совершения преступления. Нельзя считать, что подсудимый способствовал раскрытию преступлений, так как правоохранительные органы знали о совершенных преступлениях, явка с повинной была написана в начале разбирательства по делу, которая может быть признана в качестве смягчающего обстоятельства.

 Суд расценивает действия государственного обвинителя не последовательными. Уголовное дело по обвинению фио поступило мировому судье с обвинительным постановлением, утвержденное прокурором адрес. Дознание по делу проводилось в сокращенной форме, в порядке предусмотренном ст. 316, 317 УПК РФ. В качестве смягчающих обстоятельств в обвинительном постановлении в соответствии со ст. 61 УК РФ указана явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследование преступлений. При рассмотрении дела в особом порядке судом исследованы только те доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительные данные о личности подсудимого, представленных в порядке ч.3 ст. 226.9 УПК РФ. Ходатайств от государственного обвинителя о переходе рассмотрения дела в общий порядок не заявлялось.

 Примечание 2 к ст. 322.3 УК РФ не требует активного способствования раскрытию преступления. Согласно указанному примечанию, основанием для освобождения от уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ является любое способствование раскрытию этого преступления, что в данном случае имелось. Указанное основание представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора и суда. Также оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных.

Вместе с тем суд учел данные, характеризующие личность фио который ранее не судим; на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит; имеет постоянное место жительства, где характеризуется правоохранительными органами, соседями и посредственно, избранную в отношении него меру пресечения в виде подписке о невыезде не нарушал, является пенсионером по возрасту, инвалидом 3 группы.

 В соответствии с п.5 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

 В соответствии с позицией Верховного суда Российской Федерации, изложенной в п.7 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного суда РФ, освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

 Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, решения о прекращении уголовного дела в связи с специально предусмотренными примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

 В силу ст. 43 УК РФ наказание по уголовному делу применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

 Поскольку в данном случае установлено, что фио способствовал раскрытию преступлений; искренне раскаялась в содеянном; осознал противоправность своего поведения, суд считает возможным не применять к нему наказание за совершенные преступления.

 В связи с изложенными обстоятельствами суд считает необходимым освободить фио от уголовной ответственности по ст. 322.3, 322.3, 322.3 УК РФ на основании примечания 2 к ст. 322.3 УК РФ, уголовное дело в отношении него прекратить.

 Руководствуясь ст.ст.254, 256 УПК РФ, примечанием 2 к ст.322.3 УК РФ, суд

 П О С Т А Н О В И Л:

 Освободить фио от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст.322.3, 322.3, 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, и прекратить в отношении него уголовное дело по данному обвинению на основании примечания 2 к статье 322.3 УК РФ, в виду способствования раскрытию указанных преступлений.

Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 15 суток.

 Мировой судья фио