Дело № 1-22-40/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 октября 2018 года г.Алушта, ул.Багликова, д.21

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым Власова С.С.

при секретаре Жовнерчук Н.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Алушты

Шкиль Д.Н.,

подсудимого фио,

защитника фио, представившего удостоверение № 1198, ордер №198 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

фио, паспортные данные, УССР; гражданина РФ; зарегистрированного по адресу: адрес; не состоящего в зарегистрированном браке; со средне-специальным образованием; военнообязанного; состоящего с дата на учете врача психиатра-нарколога; ранее судимого:

- дата Ялтинским городским судом по ст. ст. 307 ч.2, 311 ч.2, 321 ч.1, 70 ч.1, 70 ч.4, УК Украины к лишению свободы сроком на 8 лет. дата освобожден по отбытию срока наказания из Каменской исправительной колонии УДПтС Украины в адрес;

содержащегося под стражей в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по адрес и адрес по приговору Ялтинского городского суда от дата по ч.1 ст. 228 УК РФ;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

Постановлением И.о мирового судьи судебного участка №22 Алуштинского судебного района от дата (вступившим в законную силу дата) фио был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 ч.1 КоАП РФ, за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев. Однако, фио, игнорируя требования ст.32.7 КоАП РФ, водительское удостоверение не сдал, должных выводов для себя не сделал и дата, не имея права управления транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, умышленно, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, имея умысел на управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения запрещено, действуя умышленно в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ (утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства РФ от дата №1090), и желая этого, сел за руль автомобиля «Дэу Нексия», государственный регистрационный знак Р143РС116, и, запустив двигатель автомобиля, стал управлять им. После чего, дата, примерно в время, на 702 км. автодороги «граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», в районе памятника «Освободителям Алушты», возле дома №38 по адрес в адрес, был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России, которыми при проверке документов по внешним признакам было установлено, что фио находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), в связи с чем фио был отстранен от управления транспортным средством и в нарушение требований п.п.2.3.2, 2.7 ПДД РФ отказался от законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Дознание по данному уголовному делу на основании ходатайства фио проводилось в сокращенной форме, в порядке главы 32.1 УПК РФ.

В соответствии с частью первой статьи 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, установленными ст. 226.9 УПК РФ.

По окончании дознания в сокращенной форме при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами дела фио в присутствии защитника заявил письменное ходатайство о том, что желает воспользоваться правом о рассмотрении дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное постановление и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

Государственный обвинитель и защитник согласны на рассмотрение уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке.

Помимо полного признания подсудимым своей вины, его вина в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, в полном объеме подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении, которые суд исследовал и оценил в соответствии с требованиями ч.2 ст.226.9 УПК РФ.

Исходя из согласия сторон о порядке постановления приговора, и, учитывая, что предъявленное подсудимому фио обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами, а наказание за данное преступление не превышает десяти лет лишения свободы, суд считает, что ходатайство подсудимого заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению, и приходит к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для признания подсудимого фио виновным в содеянном без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд согласен с квалификацией действий подсудимого и квалифицирует его действия по ст.264.1 УК РФ – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд в соответствии с со ст.60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: фио не состоит в зарегистрированном браке, постоянного места работы не имеет; состоит с дата на учете у врача психиатра-нарколога с диагнозом «пагубное употребление опиоидов»; согласно акту наркологического освидетельствования №991 от дата наркоманией не страдает, в принудительном лечении не нуждается; по месту жительства характеризуется удовлетворительно, жалоб не поступало; привлекался к административной ответственности; ранее судим (л.д.63-70).

В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учёл, что подсудимый полностью признал свою вину, чистосердечно раскаялся в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание, в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ, ч.1 ст.18 УК РФ является рецидив преступлений.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Из анализа действующего законодательства следует, что согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

На основании изложенного, учитывая характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; данные о личности подсудимого; отношение подсудимого к содеянному; влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи; принимая во внимание обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, суд считает невозможным исправление подсудимого без изоляции его от общества, и приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому фио наказания в виде лишения свободы.

Оснований для назначения более мягкого вида наказания, а также оснований для назначения наказания условно с применением ст.73 УК РФ суд не усматривает.

При этом суд руководствовался требованиями ст.43, ч.1 ст.60 УК РФ в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого, предупреждения совершения им новых преступлений. По мнению суда, именно такой вид наказания будет соответствовать требованиям ст.6 УК РФ. Препятствий для отбытия данного вида наказания, с учетом состояния здоровья подсудимого и иных обстоятельств, судом не установлено.

При назначении наказания подсудимому судом учитываются правила ч.5 ст.62, ч.3 ст.68, ч.6 ст.226.9 УПК РФ, и срок наказания при рецидиве преступлений назначается менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции, предусмотренной ст.264.1 УК РФ, с учетом установления судом смягчающих обстоятельств.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, которые с применением положений ст.64 УК РФ дают право на назначение осужденному более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, судом не установлено. Менее строгий вид наказания, по мнению суда, не сможет обеспечить достижения целей наказания.

Окончательное наказание фио следует назначить на основании ст.69 ч.5, ст.70 УК РФ с учетом приговора Ялтинского городского суда адрес от дата (вступившего в законную силу дата), которым фио осужден по ч.1 ст. 228 УК РФ к лишению свободы сроком на дата с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

При этом в срок отбытия наказания осужденному следует зачесть наказание, отбытое им по указанному выше приговору Ялтинского городского суда.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ мужчинам при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, отбывание лишения свободы назначается в исправительных колониях строгого режима. Следовательно, местом отбывания наказания подсудимому должна быть определена исправительная колония строгого режима.

Суд считает необходимым назначить фио дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку подсудимый лишен водительских прав и может причинить вред здоровью и жизни граждан.

Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст.81, п. 12 ч.1 ст. 299 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.226.9, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 6 (месяцев) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 2 (два) года.

На основании ст.69 ч.5, ст.70 УК РФ путем частичного сложения наказания с наказанием, назначенным по приговору Ялтинского городского суда адрес от дата, окончательное наказание назначить в виде дата (одного) года 2 (двух) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 (два) года.

Меру пресечения, избранную в отношении фио, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу изменить на содержание под стражей.

Срок отбывания наказания исчислять с дата.

В срок отбытия наказания зачесть наказание, отбытое фио по приговору от дата Ялтинского городского суда адрес - с дата по дата.

Вещественное доказательство: автомобиль «Дэу Нексия», государственный регистрационный знак Р143РС116, хранящийся на стоянке МУП «Управление и благоустройство города и капитального строительства, расположенной по адресу: адрес, после вступления приговора в законную силу возвратить законному владельцу.

Вещественное доказательство: оптический диск DVD-R диск «Verbatim» с видеозаписью хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения, а для осужденного, содержащегося под стражей, со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Власова С.С.