Дело № 1-22-44/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 18 октября 2018 года г.Алушта, ул.Багликова, д.21

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым Власова С.С.

при секретаре Жовнерчук Н.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора города Алушты Шкиль Д.Н.,

 подсудимого фио,

защитника фио, представившей удостоверение №1603, ордер №201 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

 фио, паспортные данные; зарегистрированного по адресу: адрес; фактически проживающего по адресу: адрес; гражданина РФ; со средним образованием; не состоящего в зарегистрированном браке; не состоящего на учете врача нарколога и врача психиатра; не военнообязанного; официально не трудоустроенного; ранее судимого:

- дата Киевским районным судом адрес по ч.1 ст.162 УК РФ к четырем годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л:

 фио совершил преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ - публичное оскорбление представите­лей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах:

дата примерно в время полицейские отделения патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по адрес фио и фио, находясь при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудников правоохранительных органов (сотрудников Министерства внутренних дел РФ) и являясь представителями власти, по указанию оперативного дежурного ОМВД России по адрес отправились к дому по адресу: адрес, откуда поступило сообщение о противоправных действиях фио По прибытии по указанному адресу сотрудниками полиции фио и фио был выявлен фио, который, находясь в состоянии алкогольного опьянения, высказывался нецензурной бранью в сторону окружающих, а также оказал неповиновение законному требованию других сотрудников полиции фио и фио, на замечания не реагировал.

В связи с тем, что в действиях фио имелись признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.20.1 КоАП РФ, сотрудники полиции фио и фио потребовали от фио предъявить документы, удостоверяющие его личность, однако последний не выполнил указанное требование. После чего сотрудники полиции фио и фио потребовали от фио пройти в служебный автомобиль для дальнейшего проследования в ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ» для прохождения медицинского освидетельствования на предмет нахождения фио в состоянии алкогольного опьянения, посадили последнего в служебный автомобиль полиции и доставили его к приемному отделению ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ» по адресу: адрес.

дата примерно в 22 часа возле входа в приемное отделение ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ» по адресу: адрес, фио, осознавая, что сотрудники полиции фио НА. и фио являются представителями власти, находятся при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудников полиций, в присутствии представителей общественности фио, фио и фио умышленно высказал в адрес сотрудников полиции фио и фио нецензурные оскорбительные выражения, назвав их словами оскорбительного значения, которые унизили их честь и достоинство.

Публичные оскорбления, присутствующие на месте происшествия представители общественности фио. фио и фио воспринимали как высказываемые в отношении представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей.

 При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый фио заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства в связи с его согласием с обвинением.

 В судебном заседании подсудимый с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное заключение и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

 Государственный обвинитель и защитник не возражали относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

 Потерпевшие фио и фио в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом; представили в адрес заявления, в которых просят рассмотреть дело в их отсутствие, согласны на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, на строгом наказании не настаивают.

 Таким образом, соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ.

 Рассмотрев ходатайство подсудимого, выяснив мнение государственного обвинителя, защитника, потерпевших, суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обоснованность предъявленного фио обвинения подтверждается собранными по делу доказательствами.

 Суд согласен с квалификацией действий подсудимого фио и квалифицирует его действия по ст.319 УК РФ – как публичное оскорбление представите­лей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей.

 При назначении вида и размера наказания суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

 Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: подсудимый на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит; по месту жительства характеризуется удовлетворительно; работает у индивидуального предпринимателя по выполнению строительных работ; ранее судим дата Киевским районным судом адрес по ч.1 ст.162 УК РФ к четырем годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года; избранную в отношении него на настоящему делу меру пресечения в виде подписки о невыезде не нарушал.

 В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает: полное признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном.

 Исходя из положений ст.63 ч.1.1 УК РФ, согласно которым признание в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, является правом, а не обязанностью суда, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение при совершении преступления, а также личность виновного, суд в данном случае не признает отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку сам по себе факт разового употребления алкоголя и совершение в этом состоянии преступления, не позволяет учитывать данное обстоятельство в качестве отягчающего наказание. Сведений о том, что подсудимый злоупотребляет алкогольными напитками, ведет себя в этом состоянии агрессивно, не представлено. Подсудимый на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит. Как пояснил подсудимый, он не осознавал, что совершает противоправные деяния, плохо помнил происходящее, считает, что ему подсыпали в алкоголь запрещенные препараты; искренне раскаивается в совершении преступления.

 Других обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд по делу также не усматривает.

 В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Суд принял во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства; характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; отношение подсудимого к содеянному; данные о личности подсудимого, его материальное положение; влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; обстоятельства, смягчающие наказание; отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание; мнение лиц, участвующих в деле, относительно вида и размера наказания.

 На основании вышеизложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ст. 319 УК РФ суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде штрафа в размере 20000руб., которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

 В данном случае не имеется оснований для применения правил ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку вид наказания не является наиболее строгим их числа предусмотренных санкцией статьи.

 Суд также принял во внимание, что по предыдущему приговору от дата суд назначил фио наказание в виде лишения свободы без реального отбывания наказания в силу ст.73 УК РФ с испытательным сроком,

 В силу ч.4 ст.74 УК РФ при решении вопроса об отмене или сохранении условного осуждения в виде лишения свободы, назначенного приговором суда от дата, суд учел конкретные обстоятельства: подсудимый по настоящему делу совершил преступление небольшой тяжести, за совершение которого не предусмотрено наказание в виде лишения свободы; в содеянном раскаялся, а поэтому суд считает возможным сохранить условное осуждение в виде лишения свободы, назначенное приговором Киевского районного суда адрес от дата, определив его исполнение самостоятельно.

 Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

 Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

 Приговор Киевского районного суда адрес от дата, которым фио осужден по ч.1 ст.162 УК РФ к четырем годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года - исполнять самостоятельно.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья Власова С.С.