Дело № 1-22-41/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

 Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, при секретаре – фио

 с участием:

 государственного обвинителя - помощника прокурора адрес фио

 подсудимого – фио

 защитника - адвоката фио

 рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, АР адрес; гражданина Российской Федерации; зарегистрированного и проживающего: адрес, образование не полное среднее, официально не трудоустроенного, не женатого, не военнообязанного, ранее не судимого

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л :

 Подсудимый фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах:

 дата, примерно в время, находясь у первого подъезда дома № 5-А, расположенного по адресАлушта адрес, получил от фио на временное хранение имущество, а именно: мобильный телефон марки «iPhone 14 Pro» и мобильный телефон марки «iPhone 11 Pro» с установленной сим-картой мобильного оператора «Волна» с абонентским номером телефон, находящееся в неправомерном владении у последнего и принадлежащее фио Чинёнов О.Л. указанное имущество стал хранить по месту жительства, а именно по адресу: адрес. После чего фио, находясь по месту жительства по вышеуказанному адресу, дата, примерно в время, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает и не сможет воспрепятствовать их осуществлению, из корыстных побуждений, путем свободного доступа тайно похитил вышеуказанное имущество, находящееся в неправомерном владении у фио и оставленное тем в известном ему месте, после чего с данным имуществом направился к фио, проживающего по адресу: адрес, где продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность вступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, принял активные действия для обращения имущества, находящееся в неправомерном владении у фио в свою пользу, а именно, оставил залог мобильный телефон марки «iPhone 14 Pro» и мобильный телефон «iPhone 11 Pro» с установленной сим картой мобильного оператора «Волна» фио от которого получил денежные средства в сумме сумма, тем самым противоправно обратил похищенное имущество в свою пользу и распорядился по своему усмотрению.

 Подсудимый фио согласившись с предъявленным ему обвинением по ч.1 ст.158 УК РФ при вышеуказанных обстоятельствах, в соответствии с требованиями УПК РФ поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, подтвердив в судебном заседании, что поддерживает данное ходатайство, которое заявлено им добровольно, после консультации с защитником, при этом он понимает существо предъявленного ему обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ.

 Государственный обвинитель и защитник не возражали относительно заявленного подсудимым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, поскольку все требования уголовно-процессуального закона соблюдены, препятствий для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке по данному делу не имеется.

 Исходя из согласия сторон о порядке постановления приговора в особом порядке, и, учитывая, что фио обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, предъявленное подсудимому обвинение по ч.1 ст.158 УК РФ является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами, суд считает, что ходатайство подсудимого заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, подлежит удовлетворению, и приходит к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для признания подсудимого фио виновным в содеянном без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

 Суд согласен с квалификацией действий подсудимого фио и квалифицирует его действия по ч.1 ст.158 УК РФ - как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

 При назначении вида и размера наказания подсудимому суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

 Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого фио, который ранее не судим; на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит; не состоит в зарегистрированном браке, иждивенцев не имеет; официально не трудоустроен; по месту жительства характеризуется посредственно.

В силу ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому, суд признает: явку с повинной; активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном.

 Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд по делу не усматривает.

 В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 С учетом изложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ч.1 ст.158 УК РФ, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде штрафа в размере сумма, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

 В данном случае не имеется оснований для применения правил ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку вид наказания не является наиболее строгим их числа предусмотренных санкцией статьи.

 Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает, поскольку наказание в виде штрафа назначено в минимальном размере, предусмотренном ч.2 ст.46 УК РФ.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81, п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 226.9, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд,

 ПРИГОВОРИЛ:

 Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

Меру пресечения в отношении фио до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписка о не выезде и надлежащем поведении.

 Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по адрес (ОМВД России по адрес, л/с 04751А92790), ИНН/КПП 9101000275/910101001, Банк получателя Отделение адрес Банка России// УФК по адрес, БИК телефон, ОКТМО телефон, сч. № (номер счета банка получателя средств) 40102810645370000035, сч. № (номер счета банка получателя средств) 03100643000000017500, КБК 18811603121010000140.

 Разъяснить фио, что осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

 Вещественные доказательства: мобильный телефон марки «iPhone 14 Pro» и мобильный телефон марки «iPhone 11 Pro» оставить по принадлежности фио (л.д.50).

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 15 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья фио