Дело № 1-22-45/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 октября 2018 года г.Алушта, ул.Багликова, д.21

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым Власова С.С.

при секретаре Агафоновой К.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора города Алушты Макушкина Н.И.,

подсудимого фио,

защитника фио, предоставившего удостоверение №1631, ордер №204 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

фио, паспортные данные зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; гражданина РФ; со средним специальным образованием; не состоящего в зарегистрированном браке; военнообязанного; официально не трудоустроенного; не состоящего на учете у врача психиатра; состоящего на учете у врача нарколога; ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио совершил преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ - публичное оскорбление представите­ля власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах:

дата примерно в время полицейский отделения патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по адрес фио (далее – сотрудник полиции), находясь при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудника правоохранительных органов (сотрудников Министерства внутренних дел РФ) и являясь представителем власти, совместно с полицейским отделения патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по адрес фио по указанию оперативного дежурного ОМВД России по адрес прибыл на троллейбусное кольцо по ул.адресАлушта, откуда от фио поступило сообщение о противоправных действиях фио, который, находясь в состоянии алкогольного опьянения, высказывался нецензурной бранью в сторону окружающих, на замечания не реагировал. Поскольку в действиях фио имелись признаки административного праовнарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.1 КоАП РФ, сотрудники полиции потребовали от фио предъявить документы, удостоверяющие личность, которых у него при себе не имелось, в связи с чем фио на служебном автомобиле доставили в ОМВД России по адрес по адресу: адрес, для установления личности и составления протокола об административном правонарушении.

дата примерно в время в помещении коридора возле входа в ОМВД России по адрес по адресу: адрес, фио, осознавая, что сотрудник полиции фио является представителем власти, находится при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудника полиции, в присутствии представителей общественности фио и фио умышленно высказал в адрес сотрудника полиции нецензурные оскорбительные выражения, назвав его словами оскорбительного значения, которые унизили его честь и достоинство.

Публичные оскорбления, присутствующие на месте происшествия представители общественности фио и фио воспринимали, как высказываемые в отношении представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый фио заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства в связи с его согласием с обвинением.

В судебном заседании подсудимый с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное заключение и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

Государственный обвинитель и защитник не возражали относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Потерпевший фио в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом; направил в адрес суда заявление, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие, согласен на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, просил назначить подсудимому минимальную меру наказания, претензий к подсудимому не имеет.

Таким образом, соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ.

Рассмотрев ходатайство подсудимого, выяснив мнение государственного обвинителя, защитника, потерпевшего, суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обоснованность предъявленного фио обвинения подтверждается собранными по делу доказательствами.

Суд согласен с квалификацией действий подсудимого фио и квалифицирует его действия по ст.319 УК РФ – как публичное оскорбление представите­ля власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении вида и размера наказания суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: подсудимый ранее не судим; на учете у врача-психиатра не состоит; с дата состоит на учете у врача-нарколога, последнее обращение имело место дата; в зарегистрированном не браке не состоит; проживает с престарелой матерью пенсионеркой фио, паспортные данные; по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д.161 163-164, 173, 174, 175, ); избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде не нарушал.

В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает: совершение подсудимым впервые преступления небольшой тяжести; явку с повинной; полное признание своей вины и раскаяние в содеянном; тот факт, что подсудимый принес извинения потерпевшему; наличие у подсудимого на иждивении матери пенсионерки.

В соответствии со ст.63 ч.1.1 УК РФ, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, а также личность виновного, суд признает обстоятельством, отягчающим наказание, совершение подсудимым преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку нахождение его в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения следует из формулировки обвинения, с которым он согласился, заявив ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства; из материалов дела следует, что подсудимый склонен к злоупотреблению спиртными напитками, состоит на учете у врача нарколога. Из пояснений подсудимого следует, что нахождение в состоянии алкогольного опьянения повлияло на совершение им преступного деяния, которое в трезвом состоянии он бы не совершил.

Других обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд по делу не также усматривает.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Суд принял во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства; характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; отношение подсудимого к содеянному; данные о личности подсудимого, его материальное положение; влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; обстоятельства, смягчающие наказание и отягчающие наказание; мнение лиц, участвующих в деле, относительно вида и размера наказания.

На основании вышеизложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ст. 319 УК РФ суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде штрафа в размере 15000руб., которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. Назначение иного более строгого вида и размера наказания может повлиять на условия жизни семьи подсудмого.

В данном случае не имеется оснований для применения правил ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку вид наказания не является наиболее строгим их числа предусмотренных санкцией статьи.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Власова С.С.