Дело № 1-22-49/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 26 ноября 2018 года г.Алушта, ул.Багликова, д.21

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым Власова С.С.

при секретаре Агафоновой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Алушты

 Оноприенко А.В.,

 подсудимого фио,

защитника - адвоката фио, представившей удостоверение №1637, ордер №97 от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении фио, паспортные данные гражданина РФ; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; со средним специальным образованием; женатого; невоеннообязанного; пенсионера; не состоящего на учете у нарколога и психиатра; привлекавшегося к административной ответственности; ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 фио совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах:

 постановлением Алуштинского городского суда адрес от дата (вступившим в законную силу дата) фио был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в связи с чем ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев. Однако, фио водительское удостоверение не сдал, должных выводов для себя не сделал, и дата, не имея права управления транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, будучи ранее подвергнутым к административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, умышленно игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, имея умысел на управление транспортным средством в состоянии опьянения, осознавая, что управлять транспортным средством в состоянии опьянения запрещено, действуя умышлено, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090), согласно которому «водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения» и желая этого, сел за руль автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак А258АЕ82, и стал управлять им. После чего, дата примерно в время на 1 км +200м адрес вблизи дома №26 по адрес адрес был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по адрес, которыми при проверке документов, по внешним признакам было установлено, что фио находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), в связи с чем фио был отстранён от управления транспортным средством и в нарушение требований п.п.2.3.2, 2.7 ПДД РФ отказался от законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В судебном заседании подсудимый фио и его защитник фио заявили ходатайство о прекращении в отношении фио уголовного дела в связи с деятельным раскаянием по основаниям, предусмотренным со ст.75 УК РФ.

 Постановлением мирового судьи от дата в удовлетворении данного ходатайства было отказано.

 Дознание по данному уголовному делу на основании ходатайства фио проводилось в сокращенной форме, в порядке главы 32.1 УПК РФ.

 По окончании дознания в сокращенной форме при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами дела фио в присутствии защитника заявил письменное ходатайство о том, что желает воспользоваться правом, предусмотренным п.2 ч.5 ст.217 УПК РФ, о рассмотрении дела в особом порядке.

 В судебном заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное постановление и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

 Государственный обвинитель и защитник согласны на рассмотрение уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке.

 Помимо полного признания подсудимым своей вины, его вина в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, в полном объеме подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении, которые суд исследовал и оценил в соответствии с требованиями ч.2 ст.226.9 УПК РФ: протоколом допроса подозреваемого (л.д.45-48); протоколами допроса свидетелей фио и фио (л.д.32-35); рапортом инспектора по фио ДПС ГИБДД МВД по адрес фио от дата (л.д.3); протоколом от дата об отстранении от управления транспортным средством (л.д.5); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата (л.д.6); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата (л.д.7); протоколом об административном правонарушении дата (л.д.8); Постановлением от дата о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении фио по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения (л.д.4); постановлением Алуштинского городского суда адрес от дата (вступившим в законную силу дата) о привлечении фио к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ (л.д.16-18); протоколом об изъятии вещей и документов (л.д.22); протоколом выемки (л.д.57); протоколом осмотра предметов (л.д.58-59); вещественными доказательствами: автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак А258АЕ82, оптическим диском CD-R с видеозаписью (л.д.60-62).

 Исходя из согласия сторон о порядке постановления приговора, и, учитывая, что предъявленное подсудимому фио обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами, а наказание за данное преступление не превышает десяти лет лишения свободы, суд считает, что ходатайство подсудимого заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению, и приходит к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для признания подсудимого фио виновным в содеянном без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

 Суд согласен с квалификацией действий подсудимого фио и квалифицирует его действия по ст.264.1 УК РФ – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

 При назначении вида и размера наказания подсудимому суд в соответствии со ст.60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

 Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

 Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: он ранее не судим; состоит в зарегистрированном браке; является пенсионером; ухаживает за престарелой матерью-инвалидом 2 группы - фио, паспортные данные; в целом положительно характеризуется по месту жительства; на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит (л.д.66-76); избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении не нарушал.

 В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает: совершение фио впервые преступления небольшой тяжести; полное признание своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном; содействие и способствование раскрытию и расследованию преступления; пенсионный возраст; наличие престарелой матери-инвалида 2 группы - фио, паспортные данные, за которой он осуществляет уход; в целом положительные характеристики по месту жительства.

 Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд по делу не усматривает.

 В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Суд принял во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме; учел характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; данные о личности подсудимого; отношение подсудимого к содеянному; влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; обстоятельства, смягчающие наказание; отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

 На основании вышеизложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ст.264.1 УК РФ, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд считает возможным назначить фио наказание, не связанное с изоляцией от общества, и назначить ему наказание в виде обязательных работ, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, способствовать исправлению и перевоспитанию осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. Такое наказание назначается судом, поскольку фио хоть и является пенсионером (дата), однако не относится к лицам, указанным в ч.4 ст.49 УК РФ, официально не трудоустроен, в связи с чем имеет возможность выполнять бесплатные общественно полезные работы на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовной исполнительной инспекцией. Назначение иного вида наказания, в том числе, в виде штрафа, может повлиять на условия жизни его семьи, поскольку фио является неработающим пенсионером, размер его пенсии составляет сумма в месяц.

 В силу ч.1 ст. 64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

 В соответствии с ч.2 ст.49 УК РФ обязательные работы устанавливаются на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов и отбываются не свыше четырех часов в день.

 Суд признает совокупность перечисленных выше смягчающих обстоятельств исключительными обстоятельствами, связанными с целями и мотивами преступления, поведением виновного после совершения преступления, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления, и считает, что основное наказание фио может быть назначено в виде обязательных работ ниже низшего предела с применением ст.64 УК РФ в размере 58 часов.

 При этом суд считает, что такое наказание будет необходимым и достаточным для исправления виновного, соответствующим принципам справедливости (ст.6 УК РФ), целям наказания (ст.43 УК РФ), требованиям ст.60 УК РФ.

 В качестве дополнительного наказания подсудимому следует назначить наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок дата.

 Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81, п.12 ч.1 ст. 299 УПК РФ.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.226.9, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

 ПРИГОВОРИЛ:

 Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему основное наказание с применением ст.64 УК РФ в виде обязательных работ на срок 58 (пятьдесят восемь) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 (один) год.

 Вид обязательных работ и объекты, на которых отбывать наказание, определить органу местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного.

 Разъяснить фио, что в соответствии с ч.3 ст. 49 УК РФ в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

 Меру пресечения фио подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

 Вещественное доказательство: автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак А258АЕ82, хранящийся на стоянке наименование организации по адресу: адрес, после вступления приговора в законную силу возвратить законному владельцу транспортного средства.

 Вещественное доказательство: оптический диск CD-R с видеозаписью хранить в материалах уголовного дела.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья Власова С.С.