Дело № 1-23-2/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

И.о. мирового судьи судебного участка № 23

Алуштинского судебного района (городской

адрес) адрес,

мировой судья судебного участка № 24

Алуштинского судебного района

(городской адрес) адрес: фио

при секретаре: фио

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора адрес: фио

потерпевших: фио,

фио, фио

подсудимого: фио,

защитника подсудимого, представившего

ордер на участие в деле № 269 от дата – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 23 мирового судьи Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, не женатого, работающего в наименование организации в должности бетонщика, проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

- дата Алуштинским городским судом РК по ч. 1 ст. 318 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере сумма, штраф оплачен дата,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающих в нем лиц, при следующих обстоятельствах.

Так, подсудимый фио дата в период времени с время до время, желая напугать своего соседа фио, решил проникнуть в его квартиру, расположенную по адресу: адрес.

Реализуя свой преступный умысел, дата в период времени с время до время фио, находясь в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, с целью проникновения в жилище фио, расположенное по указанному выше адресу, в котором также проживали фио и фио, осознавая, что действует незаконно и против воли проживающих в нем лиц, ударом ноги выбил входную дверь квартиры, прошел в одну из комнат, после чего, не обнаружив там фио, увидел закрытую дверь одной из спальных комнат, в которой находились фио и фио, ударом ноги выбил дверь комнаты и зашел в нее. Тем самым фио нарушил гарантированное ст. 25 Конституции РФ право фио, фио и фио на неприкосновенность жилища.

Кроме того, фио совершил угрозу причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, подсудимый фио дата в период времени с время до время, незаконно проникнув в жилище фио, фио и фио, расположенное по адресу: адрес, находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, с целью выяснения местонахождения фио, во избежание оказания ему сопротивления со стороны фио и вызова фио сотрудников полиции, желая, чтобы его угроза была воспринята как реальная, продемонстрировал фио и фио находившийся у него в руках нож, используемый им в качестве оружия, и высказал в адрес фио, находившейся на третьем месяце беременности, и ее супруга фио угрозу причинения им тяжкого вреда здоровью путем нанесения ножевых ранений, которая потерпевшими, с учетом сложившихся обстоятельств (ночного времени суток, замкнутого помещения, вооруженности фио и нахождения его в состоянии алкогольного опьянения), была воспринята ими как реальная, в связи с чем у них имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При ознакомлении с материалами уголовного дела фио в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал. При этом подсудимый пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Данное ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном постановлении правильно изложены фактические обстоятельства совершенных преступлений и им дана правильная юридическая оценка.

С учетом мнения государственного обвинителя, защитника подсудимого, потерпевших, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 и ч. 1 ст. 139 УК РФ, санкция которых не превышают 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, сторонам судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ, - суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами. Его действия суд квалифицирует:

- по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы;

- по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающих в нем лиц.

С данным обвинением подсудимый согласен и вину в содеянном признает полностью.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имели место деяния, в совершении которых обвиняется фио Эти деяния совершил подсудимый и они предусмотрены УК РФ; подсудимый виновен в совершении этих деяний и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ, при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступления, совершенные подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относятся к категории небольшой тяжести.

Подсудимый ранее судим (л.д. 158-164), на учете у врачей – нарколога и психиатра - не состоит (л.д. 165, 166), страдает двухсторонним плоскостопием первой степени, официально трудоустроен, по месту жительства характеризуется отрицательно, неоднократно привлекался к административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, а также за административное правонарушение против порядка управления (л.д. 168-170).

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, является явка с повинной (л.д. 24, 27), активное способствование раскрытию и расследованию преступлений. Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, отсутствие тяжких последствий от преступлений.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, суд признает рецидив преступлений, поскольку ранее фио судим за умышленное преступление, судимость за которое не снята и не погашена в установленном законом порядке (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Учитывая характер и степень общественной опасности преступлений, объектом которых являются жизнь и здоровье человека, обстоятельства совершения преступлений и личность виновного, мировой судья, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством также признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

При назначении наказания суд учитывает требования ч. 5 ст. 62, ч.ч. 2, 3 ст. 68 УК РФ.

Согласно частям 2, 3 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

При любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 настоящего Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Также судом при назначении наказания учитывается характер и степень общественной опасности ранее совершенного преступления, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Назначая наказание, суд реализует принципы справедливости и индивидуализации наказания, учитывая, что назначенное наказание должно быть необходимым и достаточным для исправления осужденного.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного в его совершении, то есть оснований для применения ст. 64 УК РФ судом по делу не установлено.

Основания для прекращения производства по делу, освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, его состояния здоровья, учитывая отягчающие наказание обстоятельства и наличие обстоятельств, смягчающих наказание, суд считает возможным назначить подсудимому наказание, с учетом требований ч. 7 ст. 316 УПК РФ, ч. 2 ст. 68 УК РФ, по ч. 1 ст. 119 УК РФ – в виде лишения свободы, и по ч. 1 ст. 139 УК РФ – в виде исправительных работ; а также по совокупности преступлений, с применением ст. 73 УК РФ - условно, поскольку исправление подсудимого возможно без изоляции его от общества, но в условиях осуществления за ним контроля.

Меру пресечения, избранную в отношении фио, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Гражданские иски по делу не заявлены. Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь телефон, 316, 322 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ и ч. 1 ст. 139 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде лишения свободы на срок 06 (шесть) месяцев;

- по ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде исправительных работ на срок 04 (четыре) месяца.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно определить фио к отбытию наказание в виде 06 (шести) месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 1, 3 ст.73 УК РФ считать назначенное фио наказание ус­ловным, установив испытательный срок – 06 (шесть) месяцев, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на фио исполнение следующей обязанности в период испытательного срока: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора суда в законную силу оставить без изменения, по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства по делу: кухонный нож, изъятый дата в ходе личного досмотра фио, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств СО по адрес ГСУ СК России по РК (л.д. 66-68), - передать в ОМВД России по адрес; накладной дверной замок, изъятый дата в ходе осмотра места происшествия, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств СО по адрес ГСУ СК России по РК (л.д. 66-68), - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Алуштинский городской суд адрес в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: фио