Дело № 1-23-2/2025

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) адрес фио, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи фио

 с участием:

 государственного обвинителя прокуратуры адрес – помощника прокурора адрес фио,

 Российской Федерации, а также в ходе судебного заседания,

 защитника – фио, действует на основании ордера, представила удостоверение адвоката;

 в отсутствие потерпевшего – фио, судом извещен о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела надлежащим образом;

 рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

 фио, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, гражданина Российской Федерации, образование среднее, холостого, малолетних детей не имеющего, ранее не судимого, официально нетрудоустроенного, невоеннообязанного, на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоящего, по месту жительства характеризующегося посредственно, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.2, п. «в» ст.115 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

Как установлено судом, фио дата примерно в время,

находясь в сквере, на участке местности, расположенном у д.5 по ул.

адрес адрес адрес, в ходе внезапно возникших неприязненных отношений с фио, с целью

причинения последнему телесных повреждений, удерживая в правой руке

металлический строительный уровень, и, используя его в качестве оружия,

реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда

здоровью фио, действуя умышленно, последовательно и

целенаправленно, осознавая, что в результате его действий последнему будут

причинены телесные повреждения и физическая боль, и, желая этого, нанес

указанным металлическим строительным уровнем находящемуся напротив

него потерпевшему два удара в область головы по направлению сверху вниз,

чем причинил фио телесное повреждение в виде ушибленной раны

волосистой части головы, которая согласно заключению эксперта № 217 от

дата повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья,

продолжительностью до трех недель от момента причинения (время

необходимое для заживления раны) и относится к повреждениям,

причинившим легкий вред здоровью человека.

Между преступными действиями фио и наступившими

последствиями в виде причинения указанной тяжести вреда здоровью

потерпевшему фио имеется прямая причинно-следственная связь.

Своими умышленными действиями фио совершил

преступление, предусмотренное и. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленное

причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное

расстройство здоровья, совершенное с применением предмета,

используемого в качестве оружия.

Подсудимый фио в судебном заседании свою вину в предъявленном обвинении признал полностью и согласен с описанием преступного деяния.

Также, подсудимый фио заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство судом удовлетворено, требования ч.1, ч.2 ст. 314 УПК РФ соблюдены.

Подсудимый фио заявил о своем согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник просила удовлетворить ходатайство подсудимого фио, подтвердив соблюдение всех условий проведения особого порядка судебного разбирательства.

 С особым порядком судебного разбирательства согласны государственный обвинитель и потерпевший фио, позиция которого по данному вопросу оглашена судом из материалов дела.

 Максимальное наказание за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый фио, не превышает срока лишения свободы, указанного в ч.1 ст.314 УПК РФ. Подсудимый фио заявил, что он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, ходатайство им было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

Суд приходит к выводу, что обвинение, предъявленное фио обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому квалифицирует действия подсудимого фио:

- по пункту «в» части второй статьи 115 УК РФ так как он дата примерно в время умышленно причинил легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья потерпевшего фио, с применением строительного уровня используемого в качестве оружия.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого.

 фио совершил преступление небольшой тяжести.

 фио холост, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет, официально не трудоустроен, на учёте в психиатрическом диспансере не состоит, на учете в наркологическом диспансере не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно.

 Вину в совершении преступления подсудимый признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

 Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому фио суд признает полное признание своей вины, явку с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления.

 Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Санкцией части второй статьи 115 УК РФ установлен срок лишения свободы на срок до двух лет.

Учитывая содеянное, личность подсудимого, принимая во внимание смягчающие наказание обстоятельства, а также обстоятельство отягчающие наказание, суд пришел к выводу о необходимости назначить подсудимому фио наказание в виде обязательных работ.

В ходе выступления защитника в судебных прениях ею было заявлено ходатайство прекращении производства по уголовному делу в связи с примирение потерпевшего и подсудимого.

Ходатайство мотивировано тем, что посредством личного общения с потерпевшим последний изъявил желание примириться с подсудимым.

Вместе с тем, суд не находит оснований для удовлетворения указанного ходатайства в силу следующего.

Так, материалы дела не содержат каких-либо заявлений и ходатайств со стороны фио о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым.

Кроме того, заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон может поступить либо от потерпевшего, либо от его законного представителя, в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ.

На основании изложенного выше, ходатайство защитника о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, удовлетворению не подлежит.

Также, принимая во внимание то обстоятельство, что дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 316, 322 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 200 часов.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить в силе до вступления приговора в законную силу.

Приговор суда может быть обжалован в апелляционном порядке, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, в течение пятнадцати суток со дня провозглашения в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Осужденный, в случае обжалования приговора, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и о рассмотрении дела с участием защитника, о чем должен указать в апелляционной жалобе, а в случае подачи апелляционного представления или жалобы другого лица – указать об этом в отдельном ходатайстве или в возражениях на жалобу.

Мировой судья: фио