Дело № 1-23-4/2025

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №23 (городской адрес) Алуштинского судебного района – фио при ведении протокола судебного заседания помощником судьи фио

государственного обвинителя – помощника прокурора адрес, фио;

защитника – адвоката фио;

подсудимого – фио;

в отсутствие потерпевшей – фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению фио, паспортные данные, зарегистрирован по адресу: адрес, фактически проживает по адресу: адрес, Российской Федерации, образование среднее, холостого малолетних детей на иждивении не имеющего, официально нетрудоустроенного, военнообязанного;

ранее судимого – приговором мирового судьи судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (г.адрес) адрес от дата по ч. 1 ст. 160 УК РФ к 150 часам обязательных работ, наказание отбыто дата; по месту жительства характеризуется посредственно; на учете у врача-психиатра не состоит, на учете у врача - нарколога не состоящего, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 119 УК РФ, пунктом «в» части второй статьи 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

как установлено судом, фио дата примерно в время, находясь на лестничной площадке 4 этажа д. 43 по адрес адрес, в ходе внезапно возникших неприязненных отношений с фио, решил оказать устрашающее воздействие на потерпевшую, для чего прошел на кухню кв. 89 д. 43 по ул. адрес Алушты адрес, где со стола взял кухонный нож.

Далее фио дата примерно в время, находясь на лестничной площадке 4 этажа д. 43 по адрес адрес, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя осознанно и целенаправленно, с прямым умыслом, направленным на угрозу убийством, с целью оказания устрашающего воздействия, желая вызвать у фио чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и безопасность, находясь в непосредственной близости от фио, удерживая в правой руке нож, начал двигаться в сторону потерпевшей, сокращая расстояние между ними, высказывая при этом словесные угрозы убийством в ее адрес, а именно произнёс фразу: «Если ты сейчас не перестанешь кричать, я тебя зарежу!». При этом фио в сложившейся ситуации, видя, что фио находится в возбужденном, агрессивном состоянии, восприняла угрожающие действия и слова фио реально, поскольку в сложившейся ситуации имелись основания опасаться за свою жизнь.

Своими умышленными действиями фио совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Также, фио, дата примерно в время, находясь на лестничной площадке 4 этажа д. 43 по адрес адрес, в ходе внезапно возникших неприязненных отношений с фио, с целью причинения последней телесных повреждений, удерживая в правой руке кухонный нож, и, используя его в качестве оружия, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью фио, действуя умышленно, последовательно и целенаправленно, осознавая, что в результате его действий последней будут причинены телесные повреждения и физическая боль, и, желая этого, нанес указанным ножом находящейся напротив него потерпевшей один прямой удар в область живота, чем причинил фио телесное повреждение в виде рубцующейся раны по передней поверхности средней трети брюшной стенки справа, по продолжении около грудинной линии, которая согласно заключению эксперта № 272 от дата повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до трех недель от момента причинения (время необходимое для заживления раны) и относится к повреждениям, причинившим лёгкий вред здоровью человека.

Между преступными действиями фио и наступившими последствиями в виде причинения указанной тяжести вреда здоровью потерпевшей фио имеется прямая причинно-следственная связь.

Своими умышленными действиями фио совершил преступление, предусмотренное и. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

С обвинением в совершении вышеизложенных преступных деяний полностью согласен подсудимый фио

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился фио

обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Подсудимый фио заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, данное ходатайство судом удовлетворено, требования ч.1, ч.2 ст.314 УПК РФ соблюдены.

Подсудимый фио заявил о своем согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Защитник просил удовлетворить ходатайство подсудимого фио, подтвердив соблюдение всех условий проведения особого порядка судебного разбирательства.

Также, с особым порядком судебного разбирательства согласен государственный обвинитель.

Позиция потерпевшей по данному вопросу, судом, с согласия лиц, участвующих в деле, оглашена из материалов дела, а именно из протокола допроса потерпевшего от дата (л.д 88-92).

Максимальное наказание за преступления, в совершении которых обвиняется подсудимый фио не превышает срока лишения свободы, указанного в ч.1 ст. 314 УПК РФ. Подсудимый фио заявил, что он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, ходатайство им было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

Суд квалифицирует действия подсудимого фио:

- по ст.119 ч.1 УК РФ, так как он совершил угрозу убийством в отношении фио, у которой имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

- по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, так как он умышленно причинил легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья фио, с применением ножа, используемого в качестве оружия.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого.

фио по месту регистрации, характеризуется посредственно, на учете у врача психиатра, врача нарколога не состоит. Вину в совершении преступлений подсудимый признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения. Возместил фио ущерб, причиненный преступлением. Ранее судим, приговором мирового судьи судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (г.адрес) адрес от дата по ч. 1 ст. 160 УК РФ к 150 часам обязательных работ, наказание отбыто дата.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому фио по преступлениям, предусмотренным ст.119 ч.1, ст.115 ч.2 п. «в», суд признает полное признание своей вины, как свидетельство раскаяния в содеянном, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, добровольное возмещение морального вреда, причиненного преступлением.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому фио по преступлениям, предусмотренным ст.119 ч.1, ст.115 ч.2 п. судом не установлено.

Учитывая содеянное, личность подсудимого, принимая во внимание смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, обстоятельства совершенного преступления, суд пришел к выводу о необходимости назначить подсудимому фио

- по преступлению предусмотренному ст.119 ч.1 УК РФ наказание в виде 240 часов обязательных работ;

- по преступлению предусмотренному ст.115 ч.2 п. «в» УК РФ наказание в виде 240 часов обязательных работ;

Руководствуясь п.2 ст. 69 УК РФ, мировой судья приходит к выводу, что все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой тяжести, окончательное наказание должно быть назначено путем частичного сложения назначенных наказаний. Определить окончательное наказание фио в виде 300 часов обязательных работ.

Вещественные доказательства по уголовному – нож хозяйственный, изъятый дата по адресу: адрес, хранящийся хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД РФ по адрес – уничтожить.

Бумажный конверт, с бумажным полотенцем со следами вещества бурого цвета, изъятого дата, хранить в материалах уголовного дела.

Что касается ходатайства подсудимого и защитника о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей суд указывает следующее.

Так, статьей 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Положениями статьи 76 УК РФ установлено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 (ред. от дата) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" судам разъяснено, что В статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

При освобождении от уголовной ответственности лиц по основаниям, предусмотренным статьей 76.1 УК РФ, необходимо также учитывать примечания к соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. Исходя из этого, судам следует иметь в виду, что для целей статьи 76.1 УК РФ лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается.

фио к перечисленным выше лицам не относится в силу следующего.

Как было указанно выше фио осужден приговором мирового судьи судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (г.адрес) адрес от дата по ч. 1 ст. 160 УК РФ к 150 часам обязательных работ, наказание отбыто дата.

Положениями статьи пункта «б» части 2 статьи 86 УК РФ установлено, что судимость погашается в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, - по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания.

Учитывая, что наказание, назначенное приговором мирового судьи от дата отбыто фио дата, на дату совершения преступлений, инкриминируемых ему в рамках настоящего уголовного дела, а именно на дата, годичный срок, установленный в пункте «б» части 2 статьи 86 УК РФ не истек.

Кроме того, в ходе получения телефонограммы, потерпевшая фио не сообщила суду о том, что она поддерживает поданное дата заявление.

На основании изложенного выше, мировой судья пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства подсудимого о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей.

Что касается ходатайства защитника об освобождении её подзащитного от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, суд указывает следующее.

Так, положениями статьи 75 УК РФ установлено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Поскольку фио, как было указано выше, не является лицом, впервые совершившим преступление небольшой либо средней тяжести, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства защитника об освобождении её подзащитного от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Принимая во внимание то обстоятельство, что дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 316, 322 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Ходатайство защитника фио о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием подсудимого оставить без удовлетворения.

Ходатайство подсудимого фио о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей оставить без удовлетворения.

Признать фио виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 119 ч.1, ст.115 ч.2 п. «в» УК РФ и назначить ему наказание:

- по преступлению предусмотренному ст.119 ч.1 УК РФ наказание в виде 240 часов обязательных работ;

- по преступлению предусмотренному ст.115 ч.2 п. «в» УК РФ наказание в виде 240 часов обязательных работ;

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно определить фио наказание в виде 300 часов обязательных работ.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Вещественное доказательство по уголовному делу нож хозяйственный, изъятый дата по адресу: адрес, хранящийся хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД РФ по адрес – уничтожить.

Бумажный конверт, с бумажным полотенцем со следами вещества бурого цвета, изъятого дата, хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора, апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, вправе отказаться от защитника, о чем необходимо сообщить при подаче апелляционной жалобы.

Мировой судья фио