Дело № 01-23-0008/2017

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) фио,

с участием государственного обвинителя прокуратуры адрес фио,

подсудимого фио,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № 1603 и ордер № 91 от дата,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес уголовное дело в отношении

фио, паспортные данные, адрес, УССР, зарегистрированного по адресу: адрес, с.адрес, имеющего образование 9 классов, не состоящего в браке, невоеннообязанного, не работающего, инвалида III группы, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил управление автомобилем, находясь в состоянии опьянения, подвергнутый административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

фио по постановлению Алуштинского городского суда № 5-2728/2016 от дата признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ за управление автомобилем в состоянии опьянения, не имея права управления транспортным средством, в связи с чем, ему было назначено административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток. фио должных выводов для себя не сделал и примерно в время, дата, не имея права управления транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, будучи ранее подвергнутым административному наказанию по ст.12.8 ч.3 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения, умышленно, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, имея умысел на управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, понимая, что управлять транспортным средством в состоянии опьянения запрещено, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации дата № 1090, согласно которому, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения, и желая этого, сел в автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак А 107 ЕР 777, после чего, запустив двигатель автомобиля, стал управлять им. дата, около время, находясь на адрес + 500 м. – поворот на адрес адрес, фио был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по адрес. Сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по адрес при проверке документов были установлены признаки алкогольного опьянения у фио: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. фио сотрудниками полиции был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение. фио в нарушение требований п.п. 2.3.2, 2.7 ПДД РФ, не выполнил законное требование должностного лица, от прохождения медицинского освидетельствования отказался. Согласно п.2 Примечания к ст.264 УК РФ, лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Подсудимый фио в судебном заседании с предъявленным обвинением согласился, вину в его совершении признал полностью и поддержал заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, данное ходатайство судом удовлетворено, требования ч.1, ч.2 ст. 314 УПК РФ соблюдены. фио заявил, что он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; ходатайство было заявлено добровольно, после проведения консультаций с защитником. С особым порядком судебного разбирательства согласен государственный обвинитель и защитник. Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Наказание за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый фио, предусмотрено до 2 лет лишения свободы, то есть не превышает срока лишения свободы, указанного в ч. 1 ст. 314 УПК РФ. Таким образом, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ, соблюдены. Обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела в особом порядке, в судебном заседании не установлено.

Мировой судья квалифицирует действия подсудимого фио по ст. 264.1 УК РФ, так как он управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, ранее был подвергнут административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. фио сознавал противоправный характер своего действия, предвидел его вредные последствия и сознательно допускал наступление таких последствий либо относился к ним безразлично, следовательно, преступление совершил умышленно.

Суд учитывает, что фио совершил умышленное преступление против безопасности дорожного движения, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

фио на учете у врача психиатра, нарколога не состоит, является инвалидом III группы с детства по зрению, получает пенсию в размере сумма, по месту жительства характеризуется удовлетворительно. фио свою вину в совершенном деянии признал полностью, пояснил, что раскаивается в содеянном.

На основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признание подсудимым своей вины как свидетельство раскаяния в содеянном, учитываются судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому.

Обстоятельств отягчающих наказание судом не установлено.

Учитывая тяжесть совершенного преступления, его общественную опасность, сведения о личности подсудимого, наличие обстоятельств смягчающих наказание, мировой судья считает, что для достижения целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого, предупреждения совершения им новых преступлений, наказание фио должно быть назначено не связанное с лишением свободы, в виде обязательных работ.

При назначении наказания подсудимому мировой судья руководствуется требованием ч. 1 ст. 60 УК РФ о справедливости наказания, ст. 61 УК РФ о назначении наказания при наличии смягчающих наказание обстоятельствах, положением ст. 62 ч. 5 УК РФ о назначении наказания при особом порядке судебного разбирательства.

Вещественные доказательства по уголовному делу: оптический диск - хранить при уголовном деле, автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак А 107 ЕР 777 оставить в распоряжении владельца фио

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309, 316, 322 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ, в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу в отношении осужденного фио оставить в виде подписки о невыезде.

Вещественные доказательства по уголовному делу: оптический диск - хранить при уголовном деле, автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак А 107 ЕР 777 оставить в распоряжении владельца фио

Приговор может быть обжалован в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора, апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, вправе отказаться от защитника, о чем необходимо сообщить при подаче апелляционной жалобы.

Мировой судья фио