Дело № 1-23-17/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио при ведении протокола судебного заседания помощником судьи фио

с участием государственного обвинителя - старшего помощника прокурора адрес фио; помощника прокурора адрес – фио

защитника – фио, действующей на основании ордера, представила удостоверение адвоката;

в отсутствие представителя потерпевшей стороны наименование организации – фио;

в отсутствие подсудимого - фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении фио паспортные данные, зарегистрирован: адрес, г.

Благовещенск, адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес , гражданина Российской Федерации, образование среднее- специальное, женатого, на иждивении малолетних детей не имеющего, официально не трудоустроенного, военнообязанного, ранее не судимого, по месту жительства характеризующегося удовлетворительно, на учёте в психиатрическом диспансере не состоящего, на учёте в наркологическом диспансере не состоящего, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил преступление предусмотренное частью первой статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Преступление совершено фио при следующих обстоятельствах.

Так, дата примерно в время, находясь на законных основаниях в складском помещении пункта выдачи заказов «WILDBERRIES», расположенного по адресу: адрес, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа похитил с верхней полки стеллажа, принадлежащий наименование организации мобильный телефон марки РОСО М3 4+128 GB Xiaomi» в корпусе черного цвета imei1:861937053749645: imei2: 861937053749652 стоимостью сумма, который положил в карман надетых на нем черных спортивных брюк, после чего с похищенным мобильным телефоном с места совершения преступления скрылся, обратив его в свою пользу, чем причинил наименование организации незначительный имущественный вред в размере сумма.

В ходе производства в суде по настоящему уголовному делу фио участия не принимал, неоднократно вызывался в судебные заседания.

Кроме того, постановлением мирового судьи от дата Главному Управлению ФССП по адрес было поручено обеспечить принудительный привод подсудимого в судебное заседание.

Актами ОУПДС ОСП по ПО адрес от дата суду доложено, что подсудимый фио по адресам, указанным в постановлении найден не был.

При этом, дата, в адрес суда от фио поступило ходатайство о рассмотрении настоящего уголовного дела в его отсутствие. Указанное заявление также поддержала защитник подсудимого.

Что касается государственного обвинителя, в части рассмотрения настоящего дела в отсутствие подсудимого последний, указал следующее.

Так, исходя из того, что преступление, в совершении которого обвиняется фио, является преступлением небольшой тяжести, имеется его ходатайство о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, ходатайство подсудимого подлежит удовлетворению.

Заслушав мнение лиц, участвующих в деле, изучив ходатайство подсудимого, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ч. 1 ст. 247 УПК РФ разбирательство дела в суде первой инстанции проводится при обязательном участии подсудимого. Рассмотрение дела в отсутствие подсудимого допускается лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В соответствии с ч. 4 ст. 247 УПК РФ, судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие.

На основании изложенного суд пришел к выводу о возможности рассмотреть настоящее уголовное дело в отсутствие подсудимого.

При этом, ходатайство фио о рассмотрении уголовного дела с применение особого порядка судебного разбирательства, удовлетворению не подлежит, поскольку, в виду отсутствия подсудимого в судебном заседании, при наличии его ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие, в силу положений части 6 статьи 316 УПК РФ, рассмотрение уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства невозможно.

В силу указанного выше, мировой судья постановил, рассмотреть настоящее дело в общем порядке.

дата в ходе судебного заседания, защитник подсудимого фио – фио ходатайствовала перед судом об освобождении её подзащитного от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Ходатайство мотивировано тем, что её подзащитный выполнил все требований части 1 статьи 75 УК РФ, а именно, не судим, возместил ущерб, причиненный преступлением, активно способствовал раскрытию преступления.

Государственный обвинитель против удовлетворения ходатайства защитника возражал, указал, что в данном случае критерии освобождения от уголовной ответственности подсудимым не соблюдены.

Так, фио вину в совершенном преступлении признал в полном объеме, согласился с квалификацией своих действий, данной органами досудебного следствия.

Кроме того, вина фио в совершении инкриминируемого ему преступления, предусмотренного частью первой статьи 158 УК РФ подтверждается следующими доказательствами.

Оглашенными государственным обвинителем показаниями представителя потерпевшего фио от дата из которых следует, что дата она пришла на работу к время, чтобы подготовиться к рабочему дню, так как отделение пункта открывается в время. Примерно в время к ней подошла сотрудница, и в руках у нее была коробка желтого цвета из-под мобильного телефона и сказала, что данный товар не имеет заводской среды, после чего

фио ей сказала, чтобы она записала как брак в программе, и более не

придали значению. Так как никакой товар они не имеют право вскрывать, имеет

право только клиент и только после оплаты. Спустя некоторое время к ним

обратилась клиента, предъявив код для получения товара, им оказался мобильны

телефон, у которого была нарушена упаковка. Девушка оплатила и в присутствии них открыла коробку на стойке, при вскрытии коробки телефона не обнаружила.

Они подумали, что это брак, и не упаковали надлежащим образом

предприниматель, который выставил свой магазин на торговую платформ) ООО

«Вайлдберриз». После чего девушка оформила возврат и ушла. Позже, в течение

этого же дня, фио со своими коллегами обнаружила документы от

мобильного телефона марки «РОСО М3» на складе в картонной коробке, данные-

документы принадлежали телефону, который отсутствовал в коробке, которую они

должны были выдать девушке, тогда фио поняла, что кто-то похитил

телефон, и так как по офису везде установлены камеры видеонаблюдения, решила

просмотреть видеозаписи. При просмотре видеозаписей, она обнаружила, что

ночью приезжала машина с товаром на склад. И примерно в время

неизвестный ей молодой человек при разгрузке товара, взял коробку с мобильным

телефоном, достал оттуда телефон, а коробку положил обратно, а документы от

телефона кинул рядом стоящую с ним коробку. Тем самым наименование организации

причинен материальный ущерб на сумму сумма, данный ущерб является

незначительным. Материальный ущерб причинении именно ООО

«Вайлдберриез», так как товар который проходит через их платформу является

непосредственно их имуществом, и они несут за него ответственность.

Оглашенными государственным обвинителем показаниями представителя потерпевшего фио от дата о том, что дата он пришел на работу к время, чтобы подготовиться к рабочему дню, так как отделение пункта открывается в время. Примерно в время к фио, которая так же на тот момент являлась менеджером по работе с клиентами подошла сотрудница, в руках у которой была коробка желтого цвета из-под мобильного телефона и сказала, что данный товар не имеет заводской среды, после чего фио

сказала, чтобы она записала как брак в программе, и более данному факту никто о не

придал значения, так как никакой товар они не имеют право вскрывать, имеем

право только клиент и только после оплаты. Спустя некоторое время, к ним

обратилась клиентка, предъявив код для получения товара, им оказался мобильный телефон, у которого была нарушена упаковка. Девушка оплатила и в присутствии

них открыла коробку на стойке, при вскрытии коробки телефона не обнаружила.

Они подумали, что это брак, и не упаковали надлежащим образом. После чего

девушка оформила возврат и ушла. Позже, в течение этого же дня, фио со

своими коллегами обнаружил документы от мобильного телефона марки «РОСО

М3 4+128 GB Xiaomi» на складе в картонной коробке, данные документы

принадлежали телефону, который отсутствовал в коробке, которую они должны

были выдать девушке, тогда он понял, что кто-то похитил телефон, и так как по

офису везде установлены камеры видеонаблюдения, решил просмотрен»

видеозаписи. При просмотре видеозаписей, он обнаружил, что ночью приезжала

машина с товаром на склад. И примерно в время неизвестный ему

молодой человек при разгрузке товара, взял коробку с мобильным телефоном,

достал от туда телефон, а коробку положил обратно, а документы о телефона кинул

на рядом стоящую с ним коробку. Тем самым наименование организации причинен

материальный ущерб на сумму ПОП рублей 03 копейки, данный ущерб является

незначительным. Материальный ущерб причинен именно ООО» Вайлдберриз».

так как товар, который проходит через их платформу является непосредственно их

имуществом, и они несут за него ответственность

Оглашенными государственным обвинителем показаниями подсудимого фио из протокола допроса подозреваемого от дата из которого следует, что он свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал полностью и показал, что дата он находился в составе бригады грузчиков в ночную смену с время часов дата до время часов дата. дата

фио, совместно с бригадой грузчиков и экспедиторов, приехали на

склад «Wildberries» в адрес по адрес) адрес. 12 км. с целью загрузки товаров для дальнейшей доставки их в пункты выдачи заказов

«Wildberries». дата около время они приехали по

адресу: адрес. адрес. 1. где расположен один из

пунктов выдачи заказов «Вайлдбериз». По прибытию. Александр, который

является водителем вышеуказанной газели открыл ключом заднюю дверь

вышеуказанного пункта выдачи, и они вместе принялись разгружать из газели

товар в складское помещение вышеуказанного помещения. Какие именно

посылки необходимо было выгрузить, было известно из выданной товарной

накладной. Во время выгрузки посылок на одной из полок, расположенных в

вышеуказанном складском помещении стеллажей, справа от входа фио

Н.А. заметил запечатанную коробку с мобильным телефоном черного цвета

марки «РОСО М3 4+128 GB Xiaomi». Примерно в время он находился в складском помещении, где у него возник умысел на хищение

данного телефона, при этом в складском помещении пункта выдачи фио

Н.А. был один, потому что Александр уже находился в машине, где ожидал его.

Для этого фио правой рукой взял из коробки выше указанный

мобильный телефон, после чего положил его в правый карман надетых на нем

черных спортивных брюк. После чего они окончили разгрузку посылок и

направились в пункты выдачи заказов «Wildberries», расположенных в

адрес. дата он находился дома по адресу временного пребывания:

адрес. кв. 34.

где к нему пришли сотрудники полиции, которые представились, предъявили

служебное удостоверение и сообщили фио о том, что он

подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК

РФ. После чего он добровольно без оказания какого-либо давления на него со

стороны сотрудников полиции выдал похищенный им вышеуказанный

мобильный телефон. Далее, совместно с сотрудниками полиции на служебном

автомобиле он проследовал в ОМВД России по адрес, где добровольно, без

оказания какого-либо давления на него со стороны сотрудников полиции,

написал явку с повинной, в которой признался в совершенном им

преступлении. По семейным обстоятельствам ему пришлось уехать в г.

адрес, однако в полицию он об этом не сообщил. В его первоначальном

объяснении указан номер телефона телефон, который в настоящий

момент утерян. дата фио находился около дома по

адресу: адрес, где на улице к нему подошли сотрудники полиции, которые представились. предъявили служебное удостоверение. фио осознавал, что подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ. в связи с чем добровольно согласился проследовать на служебном автомобиле совместно с сотрудниками полиции из адрес в адрес для проведения следственных действий с его участием.

Государственный обвинитель огласил следующие письменные доказательства:

- рапорт оперативного дежурного ОМВД России по адрес, капитана полиции С.А, Марыкина от дата о хищении мобильного телефона «РОСО М3 4+128 GB Xiaomi» (л.д. 6);

- протокол явки с повинной от дата в соответствии с которым фио сообщил о совершенном им преступлении, а также изложил обстоятельства его совершения, вину признал (л.д. 14);

- протокол осмотра места происшествия от дата в соответствии с которым был проведен осмотр по адресу: адрес, в помещении пункта выдачи заказов «Вайлдберриз», а также фототаблица к нему (л.д. 7-10);

- протокол осмотра места происшествия от дата проведенный по адресу: адрес, в ходе которого у фио был изъят мобильный телефон хищении мобильного телефона «РОСО М3 4+128 GB Xiaomi», а также фототаблица к нему (л.д.18-21);

- протокол осмотра предмета от дата в ходе которого было установлено, что объектом осмотра является мобильный телефон марки РОСО М3 4+128 GB Xiaomi» в корпусе черного цвета imei 1:861937053749645: imei2: 861937053749652. А также фототаблшица к нему (л.д. 50-52);

- копия паспорта фио (л.д. 73-75);

- данные о наличии/отсутствии судимостей у фио (л.д. 70-71);

- справка-характеристика участкового уполномоченного адрес МВД России «Благовещенский» по месту регистрации фио (л.д. 72);

- справки о том, что фио не состоит на чете у врача – психиатра и врача – нарколога (79-81);

Своими умышленными действиями фио совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

На основании изложенного выше, суд приходит к выводу, что вина фио в инкриминируемом преступлении доказана комплексом собранных по делу доказательств.

Смягчающими вину обстоятельствами суд признает активное способствование раскрытию преступления, признание вины, явку с повинной.

Обстоятельств отягчающих и смягчающих наказание судом не установлено.

При назначении наказания фио мировой судья в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, то обстоятельство, что ранее, он, судим не был, на учете у врача нарколога не состоит, на учете у врача психиатра не состоит, что для достижения целей наказания и для исправления подсудимого ему необходимо назначить наказание по ч.1 ст.158 УК РФ в виде штрафа в пределах санкции данной статьи.

Что касается ходатайства защитника о прекращении производства по уголовному делу в связи с деятельным раскаянием, в порядке статьи 75 УК РФ, суд не усматривает оснований для его удовлетворения в силу следующего.

Частью 1 статьи 75 УК РФ установлено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Так, пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 (ред. от дата) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" содержит следующие разъяснения.

По смыслу части 1 статьи 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Также, судам следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

Анализируя действия подсудимого после совершения преступления, а также в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства защитника об освобождении фио от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, поскольку ущерб возмещен потерпевшей стороне посредством изъятия похищенного у подсудимого.

Кроме того, будучи подвергнутым мере процессуального принуждения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении фио не являлся на рассмотрение уголовного дела в отношении него, объективных причин неявки суду не привел.

На основании изложенного ходатайство защитника об освобождении фио от уголовной ответственности, в связи с деятельным раскаянием, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Ходатайство защитника фио об освобождении фио от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием оставить без удовлетворения.

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в сумме сумма.

Меру процессуального принуждения до вступления приговора в законную силу фио оставить без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Реквизиты для оплаты штрафа:

УФК по адрес (ОМВД России по адрес, л.сч. 04751А92790), КПП телефон, ИНН телефон, БИК телефон, Отделение адрес, р/с 40101810335100010001, КБК 18811603121010000140, ОКТМО телефон.

Штраф подлежит оплате в течении 60-ти дней с даты вступления приговора в законную силу.

В соответствии с частью 2 статьи 71 УК РФ наказание в виде штрафа исполняется самостоятельно.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки РОСО М3 4+128 GB Xiaomi» в корпусе черного цвета imei 1:861937053749645: imei2: 861937053749652 вернуть наименование организации по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его постановления в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью. В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио