Дело № 1- 24-3/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

И.О.мирового судьи судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (г.адрес), Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) фио

с участием государственного обвинителя прокуратуры адрес фио,

подсудимого фио,

защитника - адвоката фио, предоставившего удостоверение № 1535 и ордер от дата,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

фио, паспортные данные, адрес, гражданина РФ, имеющего высшее образование, в браке не состоящего, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, не судимого.

обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ст.139 ч.1 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

фио нарушил неприкосновенность жилища, то есть совершил незаконное проникновение в жилище, против воли проживающего в нем лица.

Так, дата в время фио, находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, с целью проникновения в жилище фио, расположенное по адресу: адрес, адрес, намереваясь нанести удары фио из-за личной неприязни к нему, осознавая, что действует незаконно и против воли фио, через незапертую дверь, незаконно проник вовнутрь вышеуказанной квартиры фио, тем самым, нарушил гарантированное ст.25 Конституции Российской Федерации право фио на неприкосновенность жилища.

Подсудимый фио в судебном заседании с предъявленным обвинением согласился, вину в его совершении признал полностью и поддержал заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, данное ходатайство судом удовлетворено, требования ч.1, ч.2 ст. 314 УПК РФ соблюдены. фио заявил, что он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; ходатайство было заявлено добровольно, после проведения консультаций с защитником. С особым порядком судебного разбирательства согласен государственный обвинитель, защитник и потерпевший фио, мнение которого оглашено в судебном заседании. Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Наказание за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый фио, не превышает срока лишения свободы, указанного в ч. 1 ст. 314 УПК РФ. Таким образом, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ, соблюдены. Обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела в особом порядке, в судебном заседании не установлено.

Мировой судья квалифицирует действия подсудимого фио по ст. 139 ч.1 УК РФ, так как он нарушил неприкосновенность жилища, то есть совершил незаконное проникновение в жилище, против воли проживающего в нем лица.

Суд учитывает, что фио совершил умышленное преступление предусмотренное ч.1 ст.139 УК РФ, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

фио на учете у врача психиатра, нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, свою вину в совершенном деянии, признал полностью, пояснил, что раскаивается в содеянном.

Признание подсудимым своей вины как свидетельство раскаяния в содеянном, явка с повинной, учитываются судом в качестве обстоятельств, смягчающих наказание.

Обстоятельством отягчающим наказание суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

При назначении наказания подсудимому мировой судья руководствуется требованием ч. 1 ст. 60 УК РФ о справедливости наказания, ст. 61 УК РФ о назначении наказания при наличии смягчающих и отягчающих наказание обстоятельствах, положением ст. 62 ч. 5 УК РФ о назначении наказания при особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая содеянное, личность подсудимого, принимая во внимание смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, обстоятельства совершенного преступления, суд пришел к выводу о необходимости назначить подсудимому фио наказание в виде обязательных работ сроком 100 часов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309, 316, 322 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 100 (сто) часов обязательных работ, в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу в отношении осужденного фио оставить в виде подписки о невыезде.

Приговор может быть обжалован в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора, апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, вправе отказаться от защитника, о чем необходимо сообщить при подаче апелляционной жалобы.

Мировой судья фио