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Дело № 1-24-5/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24

Алуштинского судебного района

(городской адрес) адрес: фио

при секретаре: фио

с участием потерпевшего (частного обвинителя): фио

представителя потерпевшего, предоставившей

ордер № 19 от дата, - адвоката фио

подсудимого: фио

защитника подсудимого, предоставившей

ордер № 438 от дата – адвоката: фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 24 мирового судьи Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не женатого, на иждивении несовершеннолетних детей не имеющего, работающего старшим контролером наименование организации, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 1 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый фио умышленно причинил легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата примерно в время часов во дворе дома № ... по адрес в адрес адрес, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, умышленно нанес фио один удар кулаком правой руки в область левой брови, причинив тем самым потерпевшему телесное повреждение в виде раны в лобной области слева, которое повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья, что относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый фио свою вину в совершении указанного преступления не признал, при этом пояснил, что дата в дневное время его мать фио и сестра фио находились на поминках в доме № ... по адрес в адрес адрес. В какой-то момент они позвонили ему и сообщили о том, что фио их толкнул и они упали. Он немедленно выехал по указанному ими адресу, так как хотел во всем разобраться, заступиться за мать и сестру. Когда он приехал, фио и фио находились во дворе дома, плакали, у сестры он заметил поврежденные ногти. Они сообщили ему о том, что фио, с которым ранее он знаком не был, толкнул их и все происходило на глазах его племянника, сына Гневшевой фио разозлился, вошел в дом, взял табуретку и, поняв, кто из присутствовавших в доме был фио, попросил того выйти с ним во двор. Они вышли во двор и там он умышленно нанес потерпевшему один удар кулаком в область брови. Тем самым, по мнению подсудимого, он хотел «проучить» фио, заступиться за женщин - мать и сестру, и в дом, где находились фио, фио, фио, а также иные лица, он ехал целенаправленно, с целью причинения телесных повреждений фио

Несмотря на непризнание подсудимым своей вины в совершении указанного преступления, он подтвердил в судебном заседании факт умышленного нанесения удара кулаком в область брови потерпевшего, отчего последнему были причинены телесные повреждения. Кроме того, его виновность в содеянном подтверждается следующими доказательствами.

Допрошенный в судебном заседании потерпевший фио показал, что дата в доме № ... по адрес в адрес адрес они поминали умершего фио, являвшегося братом его жены. Среди гостей присутствовали фио, являющаяся матерью ребенка фио, и фио Гневшева В.В. и фио, употребив спиртные напитки, за столом начали оскорблять его и членов его семьи, в связи с чем он был вынужден выгнать их из дома во двор. При этом никаких телесных повреждений фио и фио он не причинял. Через некоторое время в дом ворвался ранее незнакомый ему фио, с табуреткой в руках, и попросил выйти с ним во двор, хотел выяснить отношения из-за своих сестры и матери. Во дворе кто-то из гостей начал удерживать фио, поскольку тот размахивал кулаками в его сторону, но подсудимый вырвался и нанес ему один удар кулаком правой руки в область левой брови, отчего у него началось кровотечение. По данному факту он обращался за медицинской помощью, проходил лечение. Никаких извинений за случившееся фио ему не принес.

Свидетель фио показала в суде, что дата на поминках умершего отца ее ребенка между ней и женой фио, сестрой умершего, произошел конфликт, в связи с чем фио начал выгонять ее и ее мать из дома, столкнув ее при этом с лестницы, отчего она упала и сорвала два нарощеных ногтя. Мать заступилась за нее и фио также толкнул ее, отчего та упала. Тогда они позвонили фио и рассказали о случившемся. Через некоторое время приехал подсудимый, нашел в доме фио, они вышли во двор, где брата удерживали гости, но он вырвался и ударил фио кулаком в бровь.

В судебном заседании также был допрошен свидетель фио, который дата присутствовал в доме № ... по адрес в адрес адрес и видел, как во дворе дома фио нанес фио один удар кулаком в область виска.

Показания подсудимого, потерпевшего, а также свидетелей фио и фио относительно давности, обстоятельств и механизма причинения телесного повреждения фио, согласуются и с заключением эксперта № 20 от дата, в соответствии с которым обнаруженное у фио повреждение в виде раны в лобной области слева образовалось от действия тупого предмета (предметов) с ограниченной контактировавшей поверхностью, которым могли быть как выступающие части кулака, так и другие подобные предметы, возможно, в результате одного травматического воздействия в данную область, не исключено, дата, о чем свидетельствуют характер и расположение повреждения. Указанное повреждение повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель от момента причинения.

В судебном заседании также были допрошены в качестве свидетелей обвинения присутствовавшие дата в доме № ... по адрес в адрес адрес фио, фио, фио и фио, которые были очевидцами словесного конфликта, произошедшего между фио и фио, после которого фио и фио покинул дом и, спустя непродолжительный промежуток времени, видели, как в дом вошел фио, с которым фио вышел во двор, где подсудимого удерживали гости, после чего видели у фио телесное повреждение в области брови. Сам момент нанесения удара фио никто из указанных выше свидетелей не видел.

Из исследованных в судебном заседании материалов проверки по заявлению фио, зарегистрированных в КУСП под № 985 от дата следует, что дата в дежурную часть ОМВД России по адрес поступило заявление фио о том, что дата по адресу: адрес..., в ходе конфликта ему были причинены телесные повреждения фио

В судебном заседании по ходатайству стороны защиты была допрошена свидетель фио (мать подсудимого), которая показала, что дата в дневное время в доме № ... по адрес в адрес адрес, куда пришли она с дочерью фио и фио, между фио и его женой, с одной стороны, и фио произошел конфликт, в ходе которого фио толкнул ее и фио, отчего они упали. Тогда они втроем (она, фио и фио) ушли из дома, она позвонила фио и рассказала о случившемся. Через некоторое время сын приехал и, как ей впоследствии стало известно со слов сына, ударил фио

Аналогичные показания дала в судебном заседании допрошенная в качестве свидетеля защиты фио

Показания свидетелей защиты фио, фио и фио о том, что потерпевший фио в ходе возникшего конфликта толкнул фио и фио, отчего они упали, фио повредила ногти, что впоследствии стало причиной того, что фио приехал на место происшествия и нанес удар фио, тем самым заступившись за них, - не исключают виновности фио в причинении легкого вреда здоровью потерпевшего.

Так, по факту причинения фио телесных повреждений фио и фио в органы внутренних дел и за медицинской помощью не обращались. Никто из иных допрошенных в судебном заседании лиц, присутствовавших дата в доме № ... по адрес в адрес адрес, не подтвердили факт причинения фио каких-либо телесных повреждений фио и фио

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины фио в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

При назначении наказания виновному суд учитывает тяжесть, а также степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который впервые привлекается к уголовной ответственности, влияние назначаемого наказания на его исправление, условия его жизни, а также все иные конкретные обстоятельства дела.

Деяние, совершенное подсудимым, законом отнесено к преступлениям небольшой тяжести.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Оценивая личность подсудимого, суд учитывает, что ранее он не судим, работает, по месту работы и жительства характеризуется положительно, на учете у врачей – нарколога и психиатра - не состоит.

Таким образом, учитывая тяжесть совершенного преступления, данные о личности подсудимого, условия его жизни, отсутствие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к выводу о назначении подсудимому наказания в виде штрафа в пределах санкции ч. 1 ст. 115 УК РФ.

 По мнению суда, именно такое наказание будет способствовать исправлению подсудимого, предупреждению совершения им преступлений в дальнейшем, и соответствует реализации целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ. В силу положений ст. 46 УК РФ при определении размера штрафа суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого, возможность получения им заработной платы или иного дохода. Оснований для применения норм ст. 64 УК РФ суд не находит.

 Мера пресечения подсудимому не избиралась.

Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественных доказательств по делу не имеется. Процессуальных издержек нет.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-309, 322 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес в порядке и сроки, предусмотренные ст.ст. 389.1-389.4 УПК РФ.

Мировой судья: фио