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Дело № 01-0006/24/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24

Алуштинского судебного района

(городской адрес) адрес: фио

при секретаре: фио

с участием потерпевшей: фио

представителя потерпевшей, предоставившего

ордер № 63 от дата, - адвоката фио,

подсудимого: ...

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № 42 от дата – адвоката: фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 24 мирового судьи Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес уголовное дело в отношении:

Пеня фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, не женатого, на иждивении несовершеннолетних детей не имеющего, работающего уборщиком адреснаименование организации адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 1 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 ... дата примерно в время возле дома № 5 по адрес в адрес адрес, в ходе возникшего конфликта, умышленно нанес один удар ногой в область груди фио, причинив тем самым потерпевшей телесные повреждения в виде закрытой травмы правой половины грудной клетки в форме ушиба грудной клетки и кровоподтека по передней поверхности грудной клетки справа, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья, что относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый ... свою вину в совершении указанного преступления не признал и пояснил, что в ночь с 07 на дата он находился у себя дома по адресу: адрес. Примерно в время услышал, как открылась входная дверь, вышел на кухню, где находилась ранее незнакомая фио, которая предложила ему выпить спиртные напитки. Он отказался, открыл входную дверь. За дверью находилась ранее незнакомая фио Он начал выталкивать фио из дома. В это время потерпевшая сообщила ему, что его сожительницу фио сбила машина, а они с фио оказали ей медицинскую помощь. Затем фио и фио начали угрожать ему вызовом сотрудников полиции. После этого он пошел искать фио, не найдя которую, вернулся домой. Через некоторое время к нему в дом вошли фио и двое сотрудников полиции. Потерпевшая указала сотрудникам полиции на него, после чего сотрудники полиции начали его избивать – сначала в доме, потом во дворе. В это время появилась фио и стала просить сотрудников полиции не бить его. После этого сотрудники полиции перестали наносить ему телесные повреждения и уехали. То есть никаких телесных повреждений фио он не причинял, удары ей не наносил. Полагает, что потерпевшая безосновательно оговаривает его.

Несмотря на непризнание подсудимым своей вины в совершении указанного преступления, его виновность в содеянном подтверждается следующими доказательствами.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая фио показала, что дата находилась у себя дома по адресу: адрес, вместе с мужем фио и фио Примерно в 21 час вышли на улицу и увидели фио, сожительницу ..., которая просила о помощи. Они завели ее во двор дома и заметили ссадины на лице, кровавые раны на голове, на теле фио имелись сгустки крови, ноги были необуты. Они с фио оказали фио первую медицинскую помощь и та пояснила им, что ее избил сожитель. Они предложили фио вызвать скорую помощь, от чего она отказалась, объяснив это тем, что боится заявлять куда-либо относительно своего сожителя. Они с фио все-таки вызвали скорую помощь и сотрудников полиции, однако на просьбу врачей об оказании медицинской помощи в больнице фио отказалась, от составления заявления в отношении ... также отказалась. После этого по просьбе фио они с фио пошли провожать ее домой. Во дворе дома, где проживают фио и ..., находился подсудимый, у которого были заметны признаки алкогольного опьянения. Они с фио сообщили ему о том, что, как они узнали от фио, он избил свою сожительницу, поэтому они вызвали сотрудников полиции и скорую помощь. Узнав об этом, ..., сидевший во дворе на сложенных из виноградных листьев парнике, нанес ей два удара ладонями рук по лицу, после чего нанес удар ногой в область груди и упал. Ей стало трудно дышать, а подсудимый стал выражаться в ее адрес нецензурной бранью. Тогда фио легла сверху на ..., чтобы дать им возможность убежать. Они с фио вышли со двора и вызвали сотрудников полиции. Прибывшим на место сотрудникам полиции она рассказала о случившемся. Никаких телесных повреждений сотрудники полиции ... не наносили.

Свидетель фио показала в суде, что дата в вечернее время находилась в гостях у супругов фио. Выйдя на улицу, они увидели фио, которая просила о помощи. Они со фио завели ее домой, на голове, на лице и на теле фио были заметны раны, из которых сочилась кровь, ноги были необуты. На их вопросы о том, что случилось, фио пояснила, что ее избил сожитель. Оказав первую медицинскую помощь, они со фио решили вызвать скорую помощь и сотрудников полиции. Прибывшей на место бригадой скорой помощи фио была оказана помощь на месте, после чего врач предложил проехать в больницу, чтобы наложить швы, от чего фио отказалась. Через некоторое время прибыли сотрудники полиции, но от написания заявления о причинении ей телесных повреждений фио отказалась. Затем они со фио пошли провожать фио домой, завели ее во двор, где на сложенных из виноградных листьев парнике сидел фио Они со фио пояснили ему, что привели фио, что та себя плохо чувствует, и что они вызывали сотрудников полиции и скорую помощь. При этом они предупредили ..., что если он еще раз обидит свою сожительницу, они вызовут полицию еще раз. Тогда подсудимый резко вскочил, нанес два удара ладонями по лицу фио, а затем нанес один удар ногой в область груди потерпевшей и упал. Потерпевшей стало плохо. В этот момент фио легла сверху на ..., придавив его своим телом, и сказала, чтобы они со фио уходили, так как ... будет их бить. При этом подсудимый выражался в их адрес нецензурной бранью, высказывал угрозы. Они со фио вызвали сотрудников полиции, которые прибыли через несколько минут, так как еще не успели далеко уехать после первого вызова. Прибыв на место, сотрудники полиции попросили ... предъявить паспорт, на что тот ответил, что паспорта у него нет. фио рассказала сотрудникам полиции о случившемся, написала заявление. При этом никаких телесных повреждений ... сотрудники полиции не причиняли.

Показания потерпевшей и свидетеля фио последовательны, непротиворечивы, полностью согласуются между собой. Кроме того, показания фио и фио относительно обстоятельств и механизма причинения телесных повреждений потерпевшей, также согласуются с выводом эксперта № 284 от дата, в соответствии с которым у фио на момент обследования были установлены повреждения в виде закрытой травмы правой половины грудной клетки в форме ушиба грудной клетки и кровоподтека по передней поверхности грудной клетки справа, которые образовались от действия тупого предмета (предметов) с ограниченной контактировавшей поверхностью, которыми могли быть как выступающие части ноги, так и другие подобные предметы, в результате травматического воздействия в переднюю поверхность грудной клетки справа, не исключено, дата, что подтверждается характером и расположением повреждения, данными медицинской документации. По поводу описанного повреждения фио находилась на амбулаторном лечении у травматолога поликлиники ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ» с дата по дата, всего сумма дней. Указанные повреждения повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до трех недель от момента причинения, и относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью (л.д. 26-27).

В судебном заседании также были допрошены супруг фио – фио, а также сотрудники полиции, выезжавшие в ночь с 07 на дата по двум вызовам фио, в том числе по месту жительства ..., - фио, фио и фио, которым стало известно об обстоятельствах причинения телесных повреждений фио подсудимым, непосредственно после случившегося, со слов потерпевшей.

Так, свидетель фио пояснил в судебном заседании, что после того, как фио и фио отвели фио домой, его супруга вернулась в дом и сразу же рассказала ему о том, что ... нанес ей телесные повреждения. При этом она плохо себя чувствовала, тяжело дышала, у нее начались головные боли, в связи с чем она была вынуждена обратиться за медицинской помощью к травматологу.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей сотрудники полиции фио, фио и фио также пояснили, что по прибытию на место происшествия по месту жительства ..., фио сообщила им о том, что ... причинил ей телесные повреждения, сообщила об обстоятельствах, при которых это произошло, а также написала заявление о причинении ей ... телесных повреждений.

 Из исследованных в судебном заседании материалов проверки по заявлению фио № 3092, зарегистрированных в КУСП под № 9547 от дата следует, что дата в КУСП ОМВД России по адрес зарегистрировано обращение фио о причинении ей сожителем фио телесных повреждений, а именно: два удара ладонью в область головы и один удар ногой в область груди, по адресу: адрес (л.д. 6-38).

В ходе проведения проверки по заявлению фио была установлена личность лица, причинившего телесные повреждения потерпевшей, которым оказался ...

дата УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио в помещении ОМВД России по адрес у ..., после разъяснения ему процессуальных прав и обязанностей, было отобрано объяснение (л.д. 37). При этом ... пояснил тогда, что дата он находился по месту своего жительства, употреблял спиртные напитки. Примерно в время час к нему домой пришли фио и фио Потерпевшая стала предлагать ему выпить, от чего он отказался. Для того, чтобы она ушла, он начал выталкивать потерпевшую со двора и нанес ей два удара в область головы и один удар в область грудной клетки, после чего фио и фио ушли.

Объяснение было составлено сотрудником полиции со слов ..., который после прочтения данных показаний поставил свою подпись, удостоверяющую факт прочтения пояснений.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что таких пояснений он не давал, объяснения, составленного якобы с его слов, он не читал, а подпись свою поставил только потому, что об этом ему сказала сотрудник полиции фио

Доводы подсудимого в этой части были проверены судом и не нашли своего подтверждения, поскольку в судебном заседании была допрошена в качестве свидетеля УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио, пояснившая, что ... давал пояснения добровольно, никакого давления на него никто не оказывал. Все было записано ею со слов ..., после чего он прочитал объяснение, написал собственноручно о том, что с его слов записано верно, им прочитано, и поставил свою подпись.

В судебном заседании не нашли своего подтверждения и доводы подсудимого о причинении ему телесных повреждений сотрудниками полиции, которые выехали на место происшествия по месту жительства ... в ночь с 07 на дата. Так, выезжавшие на место происшествия сотрудники полиции фио, фио и фио показали, что никаких телесных повреждений ... никто из них не причинял. Опровергли показания подсудимого в этой части и потерпевшая фио, и свидетель фио, которые не видели, чтобы кто-то из сотрудников полиции причинял телесные повреждения ...

По факту причинения ему телесных повреждений сотрудниками полиции ... ни в медицинское учреждение за оказанием медицинской помощи, ни в правоохранительные органы с заявлением о совершении в отношении него противоправных действий, не обращался, что подсудимый подтвердил в судебном заседании.

К показаниям свидетеля фио, проживающей совместно с ..., пояснившей, что она видела, как сотрудники полиции избивают ..., суд относится критически по следующим основаниям.

Так, в судебном заседании фио показала, что в ночь с 07 на дата ... ее не избивал. На улице ее задел автомобиль, от чего она упала и попросила фио и фио о помощи. Потерпевшая и фио оказали ей медицинскую помощь, после чего отвели ее домой, где она осталась в помещении летней кухни. Через некоторое время она заметила, как ... выталкивает из дома фио, рядом находилась также фио Она не стала вмешиваться в конфликт. При этом она не видела, чтобы ... наносил телесные повреждения фио, видела лишь, как сотрудники полиции избивают подсудимого. фио также показала в судебном заседании, что скорую помощь в ту ночь она не видела, врачебная медицинская помощь ей не оказывалась.

Между тем, в судебном заседании была допрошена врач подстанции № 25 адрес адрес скорой медицинской помощи фио, которая показала, что в ночь с 07 на дата она в составе бригады скорой медицинской помощи выезжала в адрес адрес по сообщению о том, что мужчина избил свою сожительницу. По приезду на место она видела трех женщин, у одной из которых имелись ссадины на лице и ушиб волосистой части головы. Женщина, вызвавшая скорую помощь, пояснила тогда, что мужчина нанес телесные повреждения своей сожительнице. При этом сама женщина, у которой были повреждения, пояснила, что упала сама, проехать в больницу отказалась. По поводу того, что ее сбил автомобиль, женщина ничего не говорила.

То есть в целом показания фио опровергаются совокупностью иных исследованных судом доказательств и не могут быть приняты во внимание, поскольку, по мнению суда, направлены на то, чтобы помочь ... избежать уголовной ответственности за содеянное им.

Таким образом, доводы подсудимого о том, что никаких ударов фио он не наносил, полностью опровергаются совокупностью вышеизложенных доказательств, и оснований не доверять показаниям потерпевшей и свидетеля фио у суда не имеется, оснований, которые могли бы свидетельствовать о том, что указанные лица могут оговаривать подсудимого, установлено не было.

При этом суд считает необходимым исключить из обвинения ... указание на нанесение подсудимым потерпевшей фио двух ударов ладонью в область головы, поскольку обвинение в этой части не нашло своего подтверждения и не влияет на квалификацию содеянного.

На основании вышеприведенного анализа доказательств суд приходит к выводу о доказанности вины ... в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

При назначении наказания виновному суд учитывает тяжесть, а также степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, влияние назначаемого наказания на его исправление, условия его жизни, а также все иные конкретные обстоятельства дела.

Деяние, совершенное подсудимым, законом отнесено к преступлениям небольшой тяжести.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Оценивая личность подсудимого, суд учитывает, что ранее он не судим, работает, по месту жительства органом полиции характеризуется посредственно (л.д. 33), на учете у врача-психиатра не состоит (л.д. 35).

Таким образом, учитывая тяжесть совершенного преступления, данные о личности подсудимого, условия его жизни, отсутствие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к выводу о назначении подсудимому наказания в виде штрафа в пределах санкции ч. 1 ст. 115 УК РФ.

 По мнению суда, именно такое наказание будет способствовать исправлению подсудимого, предупреждению совершения им преступлений в дальнейшем, и соответствует реализации целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ. В силу положений ст. 46 УК РФ при определении размера штрафа суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого, возможность получения им заработной платы или иного дохода. Оснований для применения норм ст. 64 УК РФ суд не находит.

 Гражданский иск фио в соответствии с требованиями ст.ст. 1064, 151, 1099-1101 ГК РФ подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

 Так, с подсудимого в пользу потерпевшей следует взыскать материальный ущерб, причиненный преступлением, в размере сумма. Заявленная потерпевшей сумма причиненного материального ущерба полностью подтверждается исследованными судом письменными доказательствами, а именно квитанциями о приобретении лекарственных препаратов, связанных с лечением в связи с причиненными ей телесными повреждениями, и бензина с целью осуществления поездок из адрес, где она проживает, в адрес, где расположено медицинское учреждение. Представленные письменные доказательства подтверждают обоснованность исковых требований в этой части.

Определяя размер компенсации причиненного фио морального вреда, суд исходит из следующего.

Так, потерпевшей в результате совершенных в отношении нее противоправных действий со стороны подсудимого, действительно был причинен моральный вред, выразившийся в физических и нравственных страданиях, связанных с получением телесных повреждений. Однако сумма компенсации морального вреда, заявленная потерпевшей, по мнению суда, является завышенной. При определении размера компенсации суд учитывает то обстоятельство, что вред причинен умышленными действиями подсудимого. Вместе с тем, суд учитывает и степень тяжести вреда, причиненного здоровью фио, материальное положение подсудимого, требования соразмерности компенсации характеру причинного вреда, характер физических и нравственных страданий потерпевшей. С учетом изложенного, размер компенсации морального вреда, причиненного фио, по мнению суда, составляет сумма.

 Вещественных доказательств по делу не имеется.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-309, 322 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Пеня фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

Гражданский иск фио удовлетворить частично.

 Взыскать с Пеня фио в пользу фио материальный ущерб в размере сумма (сумма прописью).

 Взыскать с Пеня фио в пользу фио в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением, сумма.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес в порядке и сроки, предусмотренные ст.ст. 389.1-389.4 УПК РФ.

Мировой судья: фио