Дело № 1-24-7/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24

Алуштинского судебного района

(городской адрес) адрес: фио

при секретаре: фио

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора адрес: фио

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № 23 от дата – адвоката: фио

подсудимого: фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 24 мирового судьи Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, АРК, Украина, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, не работающего, военнообязанного, разведенного, имеющего малолетнего ребенка, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио использовал заведомо подложный документ при следующих обстоятельствах.

Так, фио, не имея права управления транспортными средствами, так как не проходил в установленном законом порядке обучение в специализированном учреждении и не сдавал соответствующий государственный экзамен, желая управлять транспортным средством, приобрел заведомо подложный официальный документ – водительское удостоверение, которое использовал в качестве документа, предоставляющего право управления транспортным средством.

Примерно дата (более точные дата и время не установлены) фио, находясь по месту жительства в адрес, посредством сети Интернет через сайт через сайт «Ksivi.cc» с помощью своего мобильного телефона путем денежного перевода через электронную платежную систему «Qiwi» заказал у неустановленного лица за сумма заведомо подложное водительское удостоверение, дающее право управления автотранспортом категории «В», предоставив для этого свою фотографию, анкетные данные, а также номер и серию водительского удостоверения своего знакомого фио (серия ...).

Примерно в конце дата (более точные дата и время не установлены), находясь по вышеуказанному месту жительства, через неустановленную службу курьерской доставки подсудимый фио получил заведомо подложное водительское удостоверение категории «В» серии ... на свое имя, якобы выданное дата подразделением ГИБДД 8201.

дата примерно в время на 688-м км.+500 м. адрес с ...», вблизи адрес адрес подсудимый фио во время управления автомобилем марки марка автомобиля, государственный номерной знак ..., был остановлен сотрудниками ... ГИБДД МВД по адрес для проверки документов.

При проверке документов подсудимый фио использовал указанное заведомо подложное водительское удостоверение серии ... путем предъявления его сотруднику ... ГИБДД МВД по адрес фио в качестве официального документа, предоставляющего прав управления транспортным средством, которое вызвало подозрение в его подлинности, в связи с чем дата в время оно было изъято.

Согласно заключению эксперта № 763 от дата бланк вышеуказанного водительского удостоверения выполнен способами струйной и электрофотографической печати на бланке, изготовленном не на предприятии, осуществляющем выпуск бланков водительских удостоверений РФ (наименование организации), в связи с чем является подложным.

При ознакомлении с материалами уголовного дела фио в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал. При этом подсудимый пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Данное ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном постановлении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления.

Защитник подсудимого ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке поддержала, государственный обвинитель не возражала против указанного порядка судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренном ч. 3 ст. 327 УК РФ, санкция которого не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314 УПК РФ условия заявленного ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого должны быть квалифицированы по ч. 3 ст. 327 УК РФ, как использование заведомо подложного документа.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется фио, указанное деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ч. 3 ст. 327 УК РФ; фио виновен в совершении указанного деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без назначения наказания не имеется; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, не имеется.

При назначении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные, характеризующие личность подсудимого, который официально не трудоустроен, не судим (л.д. 44-45), на учете у врачей - психиатра и нарколога - не состоит (л.д. 41, 42), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 43).

Кроме того, суд учитывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание и влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, суд учитывает явку с повинной, признание вины и чистосердечное раскаяние, а также наличие малолетнего ребенка у виновного.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, суд считает возможным назначить фио наказание в виде штрафа, как меру ответственности за совершенное деяние.

Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 303, 304-309, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

Вещественное доказательство по делу: водительское удостоверение на имя фио серии ..., находящееся на хранении в материалах уголовного дела (л.д. 53), - хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Алуштинский городской суд адрес в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: фио