Дело № 1-24-8/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24

... судебного района

(городской адрес) адрес: фио

при секретаре: фио

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора адрес: фио

потерпевшего: фио

подсудимого: фио,

защитника подсудимого, представившего

ордер на участие в деле № 28 от дата – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 24 мирового судьи ... судебного района (городской адрес) адрес в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные адрес, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, разведенного, ... фио, паспортные данные, не работающего, военнообязанного, проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

- дата Алуштинским городским судом по п. «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ к дата лишения свободы условно, с испытательным сроком дата,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, подсудимый фио дата примерно в время, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, во дворе дома № 3 по адрес в адрес адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений, учинил ссору со своим отцом фио, в ходе которой, имея умысел, направленный на угрозу убийством и запугивание потерпевшего, с целью оказания устрашающего воздействия, желая вызвать у фио чувство тревоги и беспокойства за свою безопасность, действуя с прямым умыслом, высказал в адрес потерпевшего словесные угрозы убийством, а также продемонстрировал и, находясь в непосредственной близости от фио, замахнулся в его сторону металлическим «лескером». В сложившейся обстановке угрозы убийством фио воспринял реально и опасался за свою жизнь, учитывая агрессивное поведение фио

При ознакомлении с материалами уголовного дела фио в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал. При этом подсудимый пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Данное ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном постановлении правильно изложены фактические обстоятельства совершенных преступлений и им дана правильная юридическая оценка.

С учетом мнения государственного обвинителя, защитника подсудимого, потерпевшего фио, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, санкция которого не превышают 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, сторонам судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ, - суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами. Его действия суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

С данным обвинением подсудимый согласен и вину в содеянном признает полностью.

 В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется фио Это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ, при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относятся к категории небольшой тяжести.

Подсудимый ранее судим (л.д. 80-83), на учете у врачей – нарколога и психиатра – не состоит (л.д. 88, 89); официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется отрицательно, как лицо, употребляющее спиртные напитки и ведущее антиобщественный образ жизни (л.д. 90).

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому, в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, является наличие малолетнего ребенка у виновного. Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учитывает признание вины.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, объектом которого является жизнь и здоровье человека, личность потерпевшего, который является отцом подсудимого и с которым они совместно проживают, обстоятельства совершения преступления и личность виновного, мировой судья, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, которое способствовало совершению им преступления. По мнению суда, именно состояние алкогольного опьянения вызвало у фио агрессию в отношении своего отца, что послужило поводом для совершения преступления.

При назначении наказания суд учитывает требования ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Также судом при назначении наказания учитывается характер и степень общественной опасности ранее совершенного преступления, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Так, приговором ... городского суда от дата фио был осужден за преступление, которое относится к категории тяжких преступлений, объектом которого является общественная нравственность в сфере взаимоотношений человека и животных, а именно по п. «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ за жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и страданий, повлекшее его гибель, совершенное с применением садистских методов, - к трем годам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ, условно, с испытательным сроком один год.

Имея неснятую и не погашенную в установленном законом порядке судимость, фио на путь исправления не встал и спустя пять месяцев вновь совершил преступление, объектом которого являются жизнь и здоровье человека.

Назначая наказание, суд реализует принципы справедливости и индивидуализации наказания, учитывая, что назначенное наказание должно быть необходимым и достаточным для исправления осужденного.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, учитывая отягчающее наказание обстоятельство и наличие обстоятельства, смягчающего наказание, принимая во внимание обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы. Назначение иного, более мягкого вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ, по мнению суда, будет недостаточным для исправления осужденного и не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Оснований для применения положений ст. 73 УК РФ суд не находит.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного в его совершении, то есть оснований для применения ст. 64 УК РФ, судом по делу не установлено.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности первого преступления, которое относится к категории тяжких преступлений и объектом которого явилась общественная нравственность в сфере взаимоотношений человека и животных, учитывая данные о личности фио, который по месту жительства характеризуется отрицательно, не работает, употребляет спиртные напитки; в период испытательного срока, имея не снятую и не погашенную судимость, должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал и, находясь в состоянии алкогольного опьянения, вновь совершил умышленное преступление, направленное против жизни и здоровья своего отца, - суд считает, что условное осуждение, назначенное фио по предыдущему приговору, необходимо отменить, и назначить ему окончательное наказание по совокупности приговоров, в соответствии с положениями ст. 70 УК РФ, в виде лишения свободы.

При этом неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного фио наказания по предыдущему приговору.

Оснований для сохранения условного осуждения суд не усматривает.

Основания для прекращения производства по делу, освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

 В соответствии с положениями п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, отбывание наказания фио следует назначить в колонии-поселении.

Меру пресечения, избранную в отношении фио, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

 Гражданский иск по делу не заявлен. Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь телефон, 316, 322 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 06 (шесть) месяцев.

Условное осуждение, назначенное фио приговором ... городского суда адрес от дата, - отменить.

В соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ, к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания, назначенного приговором ... городского суда адрес от дата, и определить фио окончательное наказание в виде 03 (трех) лет 2 (двух) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

Определить фио самостоятельный порядок следования к месту отбывания наказания, в соответствии с требованиями ст. 75.1 УИК РФ, обязав осужденного по вступлению приговора в законную силу явиться в территориальный орган уголовно-исполнительной системы для получения предписания о направлении к месту отбывания наказания, после чего следовать в колонию-поселение за счет государства самостоятельно.

Срок наказания фио исчислять со дня прибытия в колонию-поселение.

В соответствии с ч. 3 ст. 75.1 УИК РФ, время следования осужденного к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием, выданным территориальным органом уголовно-исполнительной системы, засчитать в срок лишения свободы из расчета один день за один день

Разъяснить осужденному, что в случае неприбытия к месту отбывания наказания в установленный уголовно-исполнительной инспекцией срок в отношении него может быть применен розыск и задержание на срок до 48 часов, а также принято решение об изменении вида исправительного учреждения.

Вещественное доказательство по делу – металлический лескер, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес (л.д. 72-73), - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в ... городской суд адрес в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 24 ... судебного района (городской адрес) адрес, осужденным – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: фио

5