Дело № 1-24-9/2023

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи фио,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора адрес - фио

подсудимого - фио

защитника подсудимого – адвоката фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, адрес, АР адрес, гражданина Украины, имеющего среднее образование, не военнообязанной, в зарегистрированном браке не состоящего, несовершеннолетних детей на иждивении не имеющего, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, в силу ст. 86 УК РФ не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио. умышлено причинил лёгкий вред здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Так, фио имея умысел на причинения телесных повреждений фио, дата примерно в ... часов, находясь около ... расположенного по адрес адрес адрес, в ходе внезапно возникших неприязненных отношений с фио, действуя умышленно, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему, с применением деревянного черенка используемого в качестве оружия, нанес фио два удара указанным деревянным черенком по голове и лицу, чем причинил последнему телесные повреждение в виде ушибленных ран правой брови и левой теменной кости, которые согласно заключения эксперта ... от дата, повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до ... от ....

Между преступными действиями фио и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшему фио имеется прямая причинно-следственная связь.

Дознание по данному уголовному делу на основании ходатайства фио проводилось в сокращенной форме, в порядке главы 32.1 УПК РФ.

 В соответствии с частью первой статьи 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, установленными ст. 226.9 УПК РФ.

 По окончании дознания в сокращенной форме при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами дела фио в присутствии защитника заявила письменное ходатайство о том, что желает воспользоваться правом, предусмотренным п.2 ч.5 ст.217 УПК РФ, о рассмотрении дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное постановление и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

Потерпевший в судебное заседание не явился. О слушании дела извещен надлежаще – судебной повесткой, в материалах дела от него имеется заявление (л.д. 94), в котором он выразил согласие на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства без его участия.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с проведенным в сокращенной форме дознанием по уголовному делу на основании ходатайства фио, в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Защитник - адвокат доводы ходатайства фио подтвердил и просил их удовлетворить, пояснив суду, что фио разъяснены характер и последствия заявленного ходатайства.

Суд считает, что условия постановления приговора по делу, дознание по которому производилась в сокращенной форме без проведения судебного разбирательства, соблюдены, обстоятельства, препятствующие применению особого порядка судебного разбирательства отсутствуют, в связи с этим принимает решение о постановлении приговора по делу, дознание по которому производилась в сокращенной форме, без проведения судебного разбирательства в особом порядке с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9. УПК РФ.

Суд, изучив материалы дела, выслушав мнение сторон, в соответствии с ч. 7 адресст. 316 адрес Российской Федерации, приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился фио обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и достаточными для постановления обвинительного приговора.

Помимо полного признания подсудимым своей вины, его вина в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, в полном объеме подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении, которые суд исследовал и оценил в соответствии с требованиями ч.2 ст.226.9 УПК РФ, а именно: протоколом допроса подозреваемого фио, (л.д. 48-50); протоколом допроса потерпевшего фио (л.д. 62-65); - протокол явки с повинной от дата, согласно которой фио сообщил о совершенном им преступлении, предусмотренном п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, имевшего место дата (л.д.9); протоколом осмотра места происшествия от дата с фото-таблицей к нему, в ходе которого с участием фио был осмотрен участок местности, расположенный около ..., а также изъят деревянный черенок, которым фио причини... фио деревянный черенок (л.д.11-17); показаниями свидетеля фио (л.д. 18); заключение эксперта ... от дата, согласно которому у фио имелись телесные повреждения в виде ушибленных ран правой брови и левой теменной области, которые повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до ... от ... ... О... по адрес... по адресу: ... был осмотрен деревянный черенок, изъятый протоколом осмотра места происшествия у фио, после чего признан и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства (л.д.26-29); протоколом следственного эксперимента от дата с фото-таблицей к нему, в ходе которой потерпевший фио в помещении Отдела ... по г. ... показал, как фио нанес ему ... (л.д.66-69); протоколом следственного эксперимента от дата с фото-таблицей к нему, в ходе которой подозреваемый фио в помещении Отдела ... по адрес... показал, как он нанес фио ... (...-...);

Рассмотрев ходатайство подсудимого, выяснив мнение государственного обвинителя, защитника, потерпевшего, суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обоснованность предъявленного фио обвинения подтверждается собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимого фио суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации – умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При назначении наказания судом в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитываются характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление ... суд принимает во внимание, что оно назначается в целях восстановления социальной справедливости, перевоспитания осужденного, предупреждения совершения им новых преступлений.

Преступление, совершенное подсудимой согласно ч. 2 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

К характеристике личности, учитываемой при назначении наказания, суд относит то, что фио в силу ст. 86 УК РФ не судим; ... не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание фио суд признает, явку с повинной.

Суд в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ учитывает в качестве смягчающих обстоятельств признания подсудимым вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио согласно ст. 63 УК РФ по делу не установлено.

В силу ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ и отсутствии отягчающих обстоятельств ... наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 5 ст. 62 УК РФ, срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в случае, указанном в статье 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, - одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Санкция ч. 2 ст. 115 УК РФ является альтернативной и предусматривает следующие наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ, ареста, лишения свободы.

Изучив личность подсудимого, обстоятельства совершенного преступления, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства смягчающие наказание и отсутствие обстоятельств отягчающих наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни, принимая во внимание, что наказание назначается в целях восстановления социальной справедливости, перевоспитания осужденного, предупреждения совершения им новых преступлений, а также наличие альтернативных видов наказания, суд приходит к выводу о назначении фио, наказания, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 115 УК РФ, в виде обязательных работ, поскольку данный вид наказания в полной мере отвечает цели наказания, то есть соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновной и способен исправить подсудимую.

Суд не усматривает оснований для назначения подсудимому других видов наказаний, предусмотренных санкцией ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновной, ее поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и позволяющих назначить наказание с применением ст. ст. 64, 73 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для освобождения фио от уголовной ответственности с учетом правил предусмотренных ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ суд не усматривает.

Поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется подсудимая, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, разрешению не подлежит.

Подсудимому фио в ходе дознания была избрана мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении. При назначении указанного наказания суд считает необходимым данную меру пресечения оставить прежней до вступления настоящего приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах по делу, суд руководствуется требованиями ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 303, 304-309, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде ...) часов обязательных работ.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: деревянный черенок, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес... по адресу: ... (л.д.30) – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Алуштинский городской суд адрес в течение 15 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Осужденный вправе знакомиться с протоколом судебного заседания после его подписания, приносить на него замечания в течение трех суток со дня ознакомления с ним.

Мировой судья фио