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Дело № 1-24-19/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес дата

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

при секретаре фио,

с участием государственного обвинителя фио,

подсудимого фио,

защитника подсудимого - адвоката фио, представившей ордер № 73 от дата года, выданный Адвокатским кабинетом адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело № 1-24-19/2017 в отношении

Ф.И.О, паспортные данные с/адрес, гражданина России, со средним специальным образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей, не работающего, проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил покушение на кражу, при следующих обстоятельствах.

дата в период времени с время часов до время часов фио, находясь на территории виноградных участков № 84-85 наименование организации, расположенных в районе адрес адрес, с целью тайного хищения чужого имущества, из корыстных побуждений, тайно похитил виноград сорта «Мускат Гамбургский» в количестве 180 килограммов стоимостью сумма за 1 килограмм, на общую сумму сумма, принадлежащий наименование организации. Однако довести свой преступный умысел до конца и распорядиться похищенным имуществом фио не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку был задержан сотрудниками охраны наименование организации наименование организации.

При ознакомлении с материалами уголовного дела по окончанию дознания, проводившегося в сокращенной форме, обвиняемый фио в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, то есть без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал и пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме, раскаивается в содеянном. Ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия вынесения приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном постановлении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления и им дана правильная юридическая оценка.

С учетом мнения государственного обвинителя, защитника, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, санкция которого не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст.ст. 314, 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, сторонам судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ, и пределы обжалования приго­вора, установленные ст. 317 УПК РФ, суд приходит к выводу о возможности принятия судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть на тайное хищение чужого имущества, поскольку преступление не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам.

С данным обвинением подсудимый согласен и вину в содеянном признал полностью.

 В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется фио, это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без назначения наказания не имеется.

На учете у врачей - нарколога и психиатра – фио не состоит (л.д. 73, 74), таким образом, у суда нет оснований сомневаться в его психической полноценности.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ, при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает, в соответствии с п.п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, наличие малолетних детей у виновного (л.д. 68), а также явку с повинной, оформленную в соответствии с требованиями УПК РФ (л.д. 6), а также признание вины и раскаяние в содеянном, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ.

 Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, не имеется.

При назначении наказания суд учитывает требования ч.ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ, поскольку дознание по уголовному делу проводилось в сокращенной форме (л.д. 36), а также положения ч. 3 ст. 66 УК РФ, согласно которым срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление.

фио ранее не судим (л.д. 70, 71), по месту жительства должностным лицом ОМВД России по адрес характеризуется посредственно (л.д. 75).

Оценивая совокупность изложенного, суд приходит к выводу о том, что цели наказа­ния, такие как восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупрежде­ние совершения им новых преступлений, установленные ч. 2 ст. 43 УК РФ, могут быть дос­тигнуты путем назначения подсудимому наказания в виде штрафа.

Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Гражданский иск и судебные издержки по делу отсутствуют.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь телефон, 316, 322 УПК РФ, суд

 ПРИГОВОРИЛ:

Признать Ф.И.О. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

Вещественные доказательства: ножницы, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес (л.д. 63), - уничтожить; виноград в количестве 180 килограммов, переданный на хранение под сохранную расписку представителю наименование организации фио (л.д. 64-65) – возвратить по принадлежности наименование организации.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Алуштинский городской суд адрес в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: фио