Дело № 1-24-23/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24

... судебного района

(городской адрес) адрес: фио

при секретаре: фио

с участием государственного обвинителя: фио,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № 223 от дата, – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 24 мирового судьи ... судебного района (городской адрес) адрес уголовное дело в отношении:

Ервиняна фио, паспортные данные, гражданина Армении, со средним специальным образованием, не работающего, военнообязанного, разведенного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

Так, фио, будучи ранее подвергнутым административному наказанию в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, на основании постановления ... городского суда адрес от дата, вступившего в законную силу дата, - дата, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, находясь в состоянии алкогольного опьянения, умышленно сел за руль и запустил двигатель автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... после чего стал управлять указанным транспортным средством, чем нарушил требования п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которым водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения. В тот же день, дата примерно в время возле дома № 1 по адрес в адрес адрес фио был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, которыми при проверке документов по внешним признакам подсудимого было установлено, что он находится в состоянии опьянения, в связи с чем фио был отстранен от управления транспортным средством. В нарушение требований п.п. 2.3.2, 2.7 ПДД РФ, от законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, фио отказался.

В судебное заседание подсудимый не явился. О времени и месте рассмотрения уголовного дела мировым судьей был уведомлен заблаговременно, надлежащим образом. Направил мировому судье ходатайство с просьбой о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, которое, с согласия прокурора и защитника подсудимого, удовлетворено судом.

Удовлетворяя ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, судом, наряду с заявленным ходатайством, также принято во внимание, что преступление, в совершении которого обвиняется фио, относится к категории преступлений небольшой тяжести, что соответствует требованиям ч. 4 ст. 247 УПК РФ, допускающим возможность судебного разбирательства по делу в отсутствие подсудимого.

В соответствии с положениями п. 2 ч. 1 ст. 276 УК РФ, показания подсудимого, данные при производстве предварительного расследования, были оглашены и проверены в судебном заседании.

Так, дата, будучи допрошенным в ходе предварительного расследования по данному уголовному делу в качестве подозреваемого, в присутствии защитника, после разъяснения прав и обязанностей, фио в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, виновным себя признал полностью и пояснил, что, будучи на основании постановления суда лишенным права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев, дата, управляя автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... примерно в время возле дома № 1 по адрес в адрес адрес, был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по адрес. От выполнения требования должностного лица пройти освидетельствование на состояние опьянения он отказался, так как употреблял пиво (л.д. 28-31).

Кроме признания подсудимым своей вины в содеянном, его виновность в совершении данного деяния подтверждается также следующими доказательствами:

- протоколом допроса свидетеля фио, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, от дата, пояснившего, что в период с время дата до время дата совместно с инспектором ОГИБДД фио он находился на службу и осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения в адрес адрес. Примерно в время дата в районе дома № 1 по адрес в адрес адрес ими было остановлено транспортное средство марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... под управлением фио При общении с водителем были выявлены признаки опьянения, что стало результатом отстранения фио от управления транспортным средством. На требование пройти освидетельствование на состояние опьянения фио отказался, пояснив при этом, что находится в состоянии алкогольного опьянения (л.д. 15-16);

- протоколом допроса свидетеля фио, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, от дата, которым дал показания, аналогичные показаниям свидетеля фио (л.д. 12-14).

Ввиду неявки свидетелей фио и фио в судебное заседание, принимая во внимание соответствующие заявления свидетелей, с согласия всех сторон, указанные выше показания свидетелей оглашены и проверены судом в порядке ст. 281 УПК РФ.

Вина фио в содеянном подтверждается и иными письменными доказательствами, а именно:

- рапортом инспектора по фио ДПС ГИБДД МВД по адрес от дата, из которого следует, что дата в районе дома № 1 по адрес в адрес адрес фио, управляя автомобилем марка автомобиля, отказался от выполнения требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 4);

- протоколом об административном правонарушении серии 61 АГ № ... от дата, согласно которому фио, управляя автомбилем марка автомобиля, отказался от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6);

- протоколом серии 61 АМ № ... от дата, из которого следует, что фио был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (л.д. 7);

- актом серии 61 АК № ... от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 9);

- постановлением ... городского суда адрес по делу № 5.../2016 от дата, вступившим в законную силу дата, которым фио признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев (л.д. 59-60);

- протоколом осмотра от дата, согласно которому был осмотрен оптический диск с видеозаписью, а также самой видеозаписью, на которой зафиксирован факт отказа фио дата от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 40-41, 44).

Оценивая исследованные по делу доказательства, суд считает, что виновность подсудимого доказана. Действия фио мировой судья квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 10.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 25 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения", по смыслу уголовного закона, преступление, предусмотренное статьей 264.1 УК РФ, совершается умышленно. Его следует считать оконченным с момента начала движения транспортного средства, управляемого лицом, находящимся в состоянии опьянения.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется фио, это деяние совершил подсудимый, он виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает требования ч. 3 ст. 60 УК РФ, а именно: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление осужденного, а также обстоятельства, характеризующие его личность.

фио на учете у врачей – нарколога и психиатра - не состоит (л.д. 52, 53).

Преступление, которое совершил подсудимый, относится к категории небольшой тяжести.

К обстоятельству, смягчающему наказание, суд относит признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Подсудимый ранее не судим (л.д. 50, 51), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 54).

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, наличия смягчающего наказание обстоятельства и отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, мировой судья полагает необходимым назначить фио наказание в виде штрафа с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, как меру ответственности за совершенное деяние.

Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 303, 304-309, 313 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Ервиняна фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 (два) года.

Вещественное доказательство по делу – оптический диск СD-R с видеозаписью (л.д. 44), - хранить при уголовном деле.

Меру пресечения в отношении фио до вступления приговора суда в законную силу не избирать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в ... суд адрес в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 24 ... судебного района (городской адрес) адрес. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: фио

5