Дело № 1-24-28/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24

... судебного района

(городской адрес) адрес: фио

при секретаре: фио

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора адрес: фио

защитника подсудимого, предоставившей

ордер № 64 от дата – адвоката: фио

подсудимого: фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 24 мирового судьи ... судебного района (городской адрес) адрес в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина России, со средним образованием, не работающего, ..., военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

- дата ... районным судом адрес по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ, к лишению свободы на срок 6 месяцев; дата освобожденного от наказания в виде лишения свободы ввиду его отбытия в период содержания под стражей с дата по дата;

- дата мировым судьей судебного участка № ... судебного района адрес по ст. 264.1 УК РФ к 350 часам обязательных работ, с лишением права управления транспортными средствами всех категорий на срок дата; наказание в виде обязательных работ отбыто в полном объеме; дополнительное наказания в виде лишения права управления транспортными средствами не отбыто,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи ранее судимым за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Так, фио, будучи судимым по ст. 264.1 УК РФ приговором мирового судьи судебного участка № ... судебного района адрес от дата, вступившим в законную силу дата, к наказанию в виде 350 часов обязательных работ с лишением права управления транспортными средствами всех категорий на срок дата, дата примерно в время на ... м адрес с Украиной-...», вблизи адрес адрес, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, умышленно, управлял транспортным средством марки «... марка автомобиля», государственный регистрационный знак ..., в состоянии опьянения, чем нарушил требования п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которым водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый фио в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал. При этом подсудимый пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Данное ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном постановлении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления.

Защитник подсудимого ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке поддержала, государственный обвинитель не возражал против указанного порядка судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренном ст. 264.1 УК РФ, санкция которого не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314 УПК РФ условия заявленного ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого должны быть квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного настоящей статьей.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется фио, указанное деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ст. 264.1 УК РФ; фио виновен в совершении указанного деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без назначения наказания не имеется; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, не имеется.

При назначении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные, характеризующие личность подсудимого, который не работает, на учете у психиатра не состоит, состоит на учете у врача-психиатра-нарколога с дата с диагнозом: психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя и опиоидов с вредными последствиями (л.д. 74), по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 76.

Кроме того, суд учитывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание и влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, суд учитывает признание вины и чистосердечное раскаяние.

Принимая во внимание, что фио имеет судимость за ранее совершенное умышленное преступление, судимость не снята и не погашена в установленном законом порядке, суд, на основании п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимому, признает и учитывает рецидив преступлений.

В соответствии со ст. 68 УК РФ, при назначении наказания при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений учитываются характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

При любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 настоящего Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Наиболее строгим видом наказания, предусмотренного санкцией ст. 264.1 УК РФ, является лишение свободы на срок до двух лет.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, принимая во внимание отсутствие у него постоянного заработка, учитывая наличие ряда смягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на условия жизни подсудимого, суд находит совокупность таких обстоятельств исключительными и полагает возможным применить положения ст. 64 УК РФ и назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, как меру ответственности за совершенное деяние.

Поскольку дополнительный вид наказания, назначенного фио приговором мирового судьи от дата, в виде лишения права управления транспортными средствами всех категорий, не отбыт, в соответствии с положениями ч. 4 ст. 69, ч. 5 ст. 70 УК РФ, к назначенному наказанию следует частично присоединить дополнительный вид наказания, назначенного по предыдущему приговору суда.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 303, 304-309, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание, с применением положений ст. 64 УК РФ, в виде ...) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на ...) года.

На основании ч. 4 ст. 69, ч. 5 ст. 70 УК РФ, к назначенному наказанию частично присоединить дополнительный вид наказания, назначенный приговором мирового судьи судебного участка № ... судебного района адрес от дата, и назначить окончательное наказание фио по совокупности приговоров в виде ...) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на ...) года и 6 (шесть) месяцев.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

Вещественное доказательство по делу: автомобиль марки «... марка автомобиля», государственный регистрационный знак ..., находящийся на хранении на стоянке наименование организации по адресу: адрес (л.д. 57-58), - возвратить по принадлежности владельцу фио (л.д. 11).

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в ... городской суд адрес в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 24 ... судебного района (городской адрес) адрес. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: фио