Дело № 1-26-1/2019

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

21 января 2019 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н.

при секретаре- Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Моцарь А.О.,

защитника – адвоката – Панич С.А., действующего на основании ордера № 31/2 от 05.12.2018, удостоверение № \* от 19.07.2018,

подсудимого Столярова Н.А.,-

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Столярова Никиты Андреевича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее образование, холостого, официально не трудоустроенного, военнообязанного, проживающего по месту регистрации по адресу: \*\*\*, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Столяров Н.А., будучи ранее подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем в состоянии опьянения, совершив данное преступление при следующих обстоятельствах.

03.03.2016 года постановлением Бахчисарайского районного суда Республики Крым, которое вступило в законную силу 15.03.2016 года, Столяров Н.А. был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно за невыполнение им, как водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и ему было назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев. Водительское удостоверение Столяров Н.А. сдал 28.10.2018, административный штраф не уплатил. Согласно со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Однако, Столяров Н.А. 28.10.2018 года, в \* часов \* минут по \*\*\* управлял автомобилем марки «OpelKadett» государственный номерной регистрационный знак \*\*\* с признаками опьянения и при остановке его в указанное время и в вышеуказанном месте инспектором ДПС взвода № 1 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым, выполнить законное требование сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Столяров Н.А. отказался, чем нарушил п.п. 2.7 Правил дорожного движения, а согласно п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ, для целей ст. 264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании подсудимый Столяров Н.А. полностью согласился с предъявленным ему обвинением и в присутствии своего защитника поддержал ходатайство, заявленное им в соответствии с ч.5 ст.217 УПК РФ в момент ознакомления с материалами уголовного дела о постановлении приговора в отношении него без проведения судебного разбирательства.

Подсудимому Столярову Н.А. мировым судьей разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст.317 УПК РФ.

При этом подсудимый Столяров Н.А. пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства было заявлено им осознанно и добровольно, после проведения консультации с защитником, характер и последствия удовлетворения судом заявленного им ходатайства и постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

Государственный обвинитель и защитник не возражали против заявленного ходатайства и согласны с рассмотрением уголовного дела в особом порядке с постановлением приговора в отношении подсудимого Столярова Н.А. без проведения судебного разбирательства.

По уголовному делу о преступлении, в совершении которого обвиняется Столяров Н.А., предусмотрено наказание, которое не превышает 10 лет лишения свободы.

Подсудимый Столяров Н.А. заявил о согласии с предъявленным ему обвинением.

Мировой судья удостоверился, что подсудимый Столяров Н.А. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

Таким образом, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены и мировой судья вправе постановить обвинительный приговор в отношении подсудимого Столярова Н.А. без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Столяров Н.А., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Признавая вину подсудимого Столярова Н.А. в совершении инкриминируемого ему преступления, установленной в полном объеме, мировой судья квалифицирует его действия по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Помимо полного признания своей вины, вина подсудимого доказана в полном объёме предъявленного ему обвинения совокупностью собранных доказательств, а именно:

- показаниями свидетеля ФИО (л.д.59-60);

- показаниями свидетеля ФИО (л.д. 62-63);

- рапортом ИДПС от 29.10.2018 (л.д.3);

- протоколом \* об отстранении от управления транспортным средством от 28.10.2018 (л.д.4);

- актом \* освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 28.10.2018 (л.д.5);

- протоколом \* от 28.10.2018 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.6);

- протоколом \* от 28.10.2018 о задержании транспортного средства (л.д.8);

- явкой с повинной (л.д. 13);

- постановлением по делу об административном правонарушении от 03.03.2016, согласно которого Столяров Н.А. был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д.86);

- протоколом осмотра вещественных доказательств от 07.11.2018, согласно которого на диске находится видеозапись, где Столяров Н.А. отказался проходить освидетельствование на состояние опьянения (л.д.36-47).

В соответствии со ст. 60 УК РФ при назначении наказания подсудимому Столярову Н.А. мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к преступлениям небольшой тяжести в соответствии со ст. 15 УК РФ, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

Подсудимый Столяров Н.А. по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 82), ранее не судим (л.д.91-92); состоит на учете у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д.80-81).

Обстоятельством, смягчающим наказание Столярову Н.А. в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ является явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимого Столярова Н.А., обстоятельства, смягчающие его наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих его наказание, мировой судья считает необходимым назначить подсудимому Столярову Н.А. наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами всех категорий.

По мнению мирового судьи, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство по делу: автомобиль марки «OpelKadett» государственный номерной регистрационный знак \*\*\* считать возвращенным законному владельцу Столярову Н.А.

Вещественное доказательство по делу: ДВД-диск с видеозаписью оставить на хранении в материалах уголовного дела.

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Принимая во внимание, что адвокат Панич С.А. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, мировой судья в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, считает, что суммы, подлежащие к выплате адвокату за оказание юридической помощи, должны быть возмещены за счет средств Федерального бюджета из расчета \* рублей за один день участия в судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Столярова Никиту Андреевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами всех категорий на срок 3 (три) года.

Вещественное доказательство по делу: автомобиль марки «OpelKadett» государственный номерной регистрационный знак \*\*\* считать возвращенным законному владельцу Столярову Н.А.

Вещественное доказательство по делу: ДВД-диск с видеозаписью оставить на хранении в материалах уголовного дела.

Признать процессуальными издержками суммы, подлежащие к выплате адвокату за оказание юридической помощи по назначению и взыскать с Федерального бюджета в пользу адвоката Панич С.А. \* рублей за один день участия в судебном заседании.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Бахчисарайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым с момента его провозглашения, осужденным в тот же срок с момента получения копии приговора, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.Н.Андрухова